
РЕЦЕНЗИИ



DOI: 10.19181/4m.2024.33.2.6

EDN: TUZEIK

Батыков Иван Владимирович

Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия

ivbatykov@socexpertiza.ru

ORCID: 0000-0002-9026-5824

Мягков А. Ю. Косвенные методы в чувствительных исследованиях. М.: ИНФРА-М, 2024. 245 с. ISBN 978-5-16-019344-1. DOI: 10.12737/2110854.

Сообщение участниками исследований недостоверной информации – обычная проблема, которая служит предметом методического беспокойства социологов столь же долго, сколько существует социологическая методология. Еще Питирим Сорокин в своей «Системе социологии» рассматривал человеческую ложь, как существенное препятствие для объективного исследования общества [1, с. 67-68]. Сегодня социологическая методология поднялась в этом вопросе на впечатляющую высоту, которую в полной мере демонстрирует новая книга профессора А.Ю. Мягкова, известного профессиональному сообществу многолетними исследованиями проблемы искренности участников массовых опросов. Книга эта тем более важна, что А.Ю. Мягков в настоящее время – едва ли не единственный российский исследователь, который систематически углубляет и детализирует тему достоверности ответов респондентов.

«Косвенные методы в чувствительных исследованиях» – энциклопедическое по своей полноте, практически ориентированное руководство по конструированию социологического инструментария в самых сложных и деликатных ситуациях. Обширная

библиография, состоящая из 337 пунктов, обозревает не только классические, но и новейшие (вплоть до 2022 года) исследования сенситивных опросных измерений.

Концептуальный анализ, проведенный в первой главе, представляется особенно важным в методологическом плане, так как он предлагает переход от наивного реализма, предполагающего объективное существование «истинных установок», которые необходимо только как следует измерить, к идее комплексной контекстуальности сенситивных вопросов (и анкетных вопросов вообще). Иными словами – к пониманию того, что смысл вопроса определяется не только его внутренними параметрами (формулировкой, вариантами ответа, расположением в анкете), но и (часто в первую очередь) тем, кто, кого, когда и при каких условиях спрашивает (с. 27-29). Нельзя не заметить, что такой подход принципиально меняет взгляд на многие привычные социологические проблемы. Например, многие попытки измерения уровня ксенофобии исходят из молчаливого предположения о том, что она по сути является предрассудком, то есть внутренним состоянием респондентов (на чем основано целое направление исследований, известное как «теория контакта» [2]). Комплексная контекстуализация измерения ксенофобии неизбежно покажет, что она может быть обусловлена не только предрассудками, но и культурой (в том числе ее религиозным компонентом) и даже информированностью. И хотя говорить о таких вещах, как этноконфессиональный фашизм или оправданная ксенофобия в социальной науке не очень принято, инструментарий для их исследования у нас должен быть заготовлен. И так как он, конечно, проходит по разряду сенситивных измерений, для него полезны основные разделы книги. Они затрагивают приемы формулирования сенситивных вопросов, техники рандомизированного ответа и непарных чисел, нерандомизированные модели, номинативную технику и процедуру «фиктивной проверки» (*bogus pipeline*). Всего в книге представлено более 25 методик

сенситивных измерений, что само по себе не может не впечатлять. Но каждая из них еще и раскрыта в фирменном стиле автора, сочетающем строгость, высокую детализацию, полноту охвата и прикладные выводы, которые можно брать и сразу применять на практике.

Отдельного внимания заслуживает также последняя глава, посвященная проблеме подделок анкет интервьюерами в социологических опросах. Хотя она несколько выбивается из тематического плана книги (все же обнаружение подделок не относится к косвенным методам в сенситивных исследованиях), немалая значимость поднятой проблемы полностью оправдывает ее обсуждение. И в нем автор вновь оказывается на высоте – предложенный читателям обзор одновременно исчерпывающ, лаконичен и весьма полезен для практического применения.

Единственный существенный недостаток, в котором можно упрекнуть книгу А.Ю. Мягкова – это, хотя и умеренное и осторожное, но все же следование гиперкритической традиции в социальной методологии. Читатель, внимательно изучивший монографию, может остаться в убеждении, что неискреннее поведение универсально (с. 30), «традиционные» методы опроса недостаточны (с. 43), сплошь и рядом не лучше работают и более продвинутые техники, такие как рандомизированные ответы (с. 109), а значительная часть анкет в личных опросах и вовсе сфабрикована интервьюерами (с. 175-176). Подобные тезисы неизменно аргументируются автором с опорой на многочисленные эмпирические исследования, однако последние могут не отражать реального положения вещей, а быть результатом так называемого «публикационного смещения» – «поддерживаемого современной системой рецензирования статей в научных журналах и ориентацией на библиометрические показатели стремления редакторов публиковать лишь контринтуитивные, яркие и демонстрирующие статистически значимые различия и эффекты исследовательские результаты» [3, с. 31].

В повседневной жизни, частью которой, пусть и несколько специфической, выступают социологические интервью, люди обычно не лгут друг другу без весомых причин, а социальное взаимодействие основывается на вполне оправданном доверии. Кроме того, социологические исследования часто демонстрируют перекрестно устанавливаемую достоверность: предвыборные опросы позволяют предсказывать результаты выборов, маркетинговые дают совпадающую с продажами картину потребительских предпочтений, и т.д. Поэтому исследователь, который провел методический анализ своих данных и обнаружил, что респонденты говорят правду, скорее всего, не станет оценивать такой результат как контринтуитивный и яркий, а если оценит, то с ним с высокой вероятностью не согласятся рецензенты в престижных журналах. Иными словами, тривиальность, обычность искренности респондентов в массовых опросах парадоксально может автоматически приводить к искажению оптики методических исследований: в результате публикационного смещения повышенное внимание будет уделяться необычным случаям лжи и недостоверности. Представляется, что это очевидное соображение, заставляющее критически относиться к гиперкритицизму в отношении социологических данных, должно всегда учитываться в обобщающих методических работах и делать выводы исследователей еще более умеренными и осторожными. И, может быть, даже несколько более оптимистичными.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Сорокин П. А.* Система социологии. Т. 1. Петроград: Колос, 1920. 360 с.
2. *Варшавер Е. А.* Теория контакта: обзор // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015, № 5(129). С. 183-214. DOI: 10.14515/monitoring.2015.5.13. EDN: UTUEJZ.
3. *Девятко И. Ф.* Новые данные, новая статистика: от кризиса воспроизводимости к новым требованиям к анализу и представлению данных в социальных науках // Социологические исследования. 2018, № 12(416). С. 30-38. EDN: YSBRTV. DOI: 10.31857/S013216250003163-2.

Сведения об авторе

Иван Владимирович Батыков

Кандидат социологических наук, старший научный сотрудник

Института социологии ФНИСЦ РАН

SPIN-код: 3304-7031

AuthorID: 510482

ResearcherID: AHD-4350-2022

DOI: 10.19181/4m.2024.33.2.6

**Myagkov A. Yu. *Indirect methods in sensitive research*
(in Russian). Moscow: INFRA-M, 2024. 245 p.
ISBN 978-5-16-019344-1. DOI: 10.12737/2110854.**

Batykov Ivan V.

Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied

Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

ivbatykov@socexpertiza.ru

ORCID: 0000-0002-9026-5824

References

1. Sorokin P.A. *Sistema sociologii (The System of Sociology)* (in Russian). Vol. 1. Petrograd: Izdatel'skoe t-vo "KOLOS", 1920. 360 p.
2. Varshaver E.A. contact theory: Review (in Russian), *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 2015, no. 5(129), p. 83-214. DOI: 10.14515/monitoring.2015.5.13. EDN: UTUEJZ.
3. Deviatko I.F. New data, new statistics: from reproducibility crisis toward new requirements to data analysis and presentation in social sciences (in Russian), *Sotsiologicheskie issledovaniya (Sociological Studies)*, 2018, no. 12(416), p. 30-38. EDN: YSBRTV. DOI: 10.31857/S013216250003163-2.

Information about the author

Ivan V. Batykov

Candidate of sociological sciences, Senior Research Fellow of the Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences

SPIN-code: 3304-7031

AuthorID: 510482

ResearcherID: AHD-4350-2022