



### КАК ВЫБРАТЬ ПРИЛОЖЕНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОНЛАЙН-ИНТЕРВЬЮ? МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

**Попов Денис Сергеевич**

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», Москва, Россия

[dspopov@hse.ru](mailto:dspopov@hse.ru)

ORCID: 0009-0006-9292-2994

**Для цитирования:** *Попов Д. С.* Как выбрать приложение для проведения онлайн-интервью? Методические рекомендации // Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология: 4М). 2024. № 58. С. 130-157. DOI: 10.19181/4m.2024.33.1.5. EDN: CZDXOU.

В статье ставится проблема выбора приложения для проведения онлайн-интервью. Предпринимается попытка описать специфику качественных онлайн-интервью с точки зрения методических принципов, накладывающих ограничения, открывающих возможности и предъявляющих требования к инструментам онлайн-интервью. В результате разбора этих принципов формулируется список параметров приложений, пригодный для их сравнения: отсутствие ограничений в бесплатной версии; безлимитное время конференции; возможность видеозаписи; возможность демонстрации экрана; возможность использования без видео; отдельный чат конференции; автоматическое сохранение чата; возможность использования без аккаунта; возможность интервьюирования информантов в нерусскоязычной среде; интеграция с электронными календарями. На примере Zoom, Telegram, Яндекс.Телемост и Google Meet осуществляется сравнение и выбор наилучшего инструмента для проведения онлайн-интервью. Автор акцентирует внимание на том, что разработанные рекомендации представляют собой лишь начальный

этап методической рефлексии о выборе приложений, направленный на первичное структурирование материала.

*Ключевые слова:* онлайн-интервью, качественное интервью, интервью, онлайн-исследования, качественные онлайн-методы, методика онлайн-исследований, методология качественных исследований.

Благодарности: Автор выражает благодарность Анастасии Владимировне Сапоновой, анонимному рецензенту и редакции журнала «Социология: 4М» за ценные советы и комментарии, которые значительно улучшили данную статью.

## *Введение*

Методология социологических исследований — это область, в которой идет постоянное развитие принятых норм и принципов по мере появления новых возможностей проведения исследований. Пожалуй, самой серьезной из относительно недавних новаций стало использование онлайн-методов для сбора данных. Этот переход начинался еще на заре интернета, однако достиг своего пика в 2020 году с началом пандемии COVID-19. Социологи, как и все остальные, были вынуждены адаптироваться к новой реальности и проводить исследования в качественно ином формате. Особенно стремительное распространение получил метод онлайн-интервью. Если раньше он применялся в основном тогда, когда интервьюер и информант были географически разделены и не могли встретиться лично [1], то в период карантина и самоизоляции возможность проведения очных интервью попросту исчезла, и общение социологов с респондентами повсеместно перешло в онлайн. Логично было бы ожидать, что за этим последуют методические статьи и рекомендации, осмысляющие новую исследовательскую действительность. Такие статьи действительно появились, однако большая их часть оказалась

сфокусирована на сравнении интервью в зависимости от того, как они были проведены — офлайн или онлайн [2; 3; 4]. Те же публикации, которые посвящены именно онлайн-интервью, как правило, концентрируются на взаимодействии интервьюера и информанта [5] или на особенностях одной конкретной программы [6; 7; 8]. Таким образом, недостаточно разработанной остается проблема выбора приложения для проведения интервью. Сделать этот выбор не так просто, как может показаться на первый взгляд, а его последствия для хода интервью могут быть весьма значительными. Тем более что потенциально пригодных для интервью приложений стало много, они постоянно развиваются и совершенствуются, и между ними есть существенные различия, нуждающиеся в анализе.

Данная статья направлена на заполнение этого пробела и предлагает разработку начальных рекомендаций по выбору наиболее подходящего приложения для проведения онлайн-интервью. На чем могут основываться такие рекомендации? Представляется, что для их разработки необходимо учитывать, с одной стороны, методические принципы качественных онлайн-интервью и следующие из них критерии выбора приложений, с другой — параметры приложений, имеющихся на рынке. Набор критериев образует чек-лист для выбора приложений, а их обзор позволит рассмотреть, каковы конкретные возможности программной реализации этих критериев — то есть привести пример оценки и выбора приложений.

### *Методические принципы онлайн-интервью как основа для критериев выбора приложений*

По определению С. Квале, исследовательское интервью — это «взаимный обмен взглядами между двумя людьми, обсуждающими тему, интересующую обоих» [9, с. 13]. Этот обмен взглядами может производиться в трех разных режимах.

Первый — это беседа, в которой участники на равных позициях обсуждают заявленную тему. Такое интервью иначе называют неструктурированным или неформализованным. У него нет четкого плана (гайда), беседа протекает в свободном ритме, а порядок тем и вопросов варьируется в зависимости от конкретной ситуации [10]. Неструктурированное интервью может различаться по методу проведения. Первый вариант — это нарративное интервью, когда интервьюер сначала дает информанту возможность высказаться в форме свободного нарратива, а затем задает уточняющие вопросы [11]. Второй вариант — это формат диалога, когда интервьюер и информант свободно обмениваются мыслями о заданной теме, проявляя одинаковую активность [9, с. 28]. Ситуации полностью равноправной беседы в социологическом интервью добиться сложно, поскольку участники изначально занимают асимметричные позиции: одному нужен определенный содержательный результат от другого.

Вторым возможным режимом, полярным к неструктурированному, является структурированное интервью, когда исследователь имеет строгий гайд и неуклонно следует ему по ходу разговора. В этом случае асимметрия в общении интервьюера и информанта максимальна, поскольку управление разговором полностью сосредоточено в руках исследователя. Несмотря на то, что в определенных обстоятельствах такой тип интервью может быть полезен [10], он не типичен для качественных исследований, нацеленных не просто на «сбор данных», но на взаимодействие с информантом на рефлексивном уровне и выявление глубинных смыслов.

Наибольшее распространение в качественных социологических исследованиях получило полуструктурированное интервью, позволяющее совместить рефлексивность и выявление смыслов в разговоре с информантом и четкое следование плану. Это метод беседы, при котором у исследователя есть четкий гайд с темами и вопросами, но их порядок определяется по ходу раз-

говора с информантом. В таком случае сохраняется пространство для диалога, но в то же время присутствует директивность, выражающаяся в контроле интервьюера над тем, какие вопросы обсуждаются [12]. Помимо вопросов из гайда, интервьюер также может задавать спонтанные вопросы, возникающие в ответ на определенные реплики информанта, требующие пояснения [13; 14]. Квале называет полученные таким образом данные «естественными смысловыми единицами», которые впоследствии подлежат интерпретации со стороны исследователя, выделению содержательного значения сказанного [9, с. 192-193].

Внедрение в метод интервью онлайн-формата было непросто и небыстро. Например, в России онлайн-исследования начали широко обсуждаться еще в начале 2000-х гг. [15], но первые попытки их классификации не включали в себя ни интервью, ни фокус-группы [16]. И хотя в дальнейшем появился целый ряд статей, раскрывающих отличия качественных офлайн и онлайн-методов [17; 18], существенность этих отличий до сих пор либо не проговаривается [19, с. 392-393; 20, с. 16, 24, 26-27], либо ставится под вопрос [21, с. 59-60]. Не до конца устоялось даже само понятие «онлайн-интервью». В научной литературе встречаются различные варианты названия исследовательской беседы через приложения по видеосвязи: электронное интервью [18; 22], видео-интервью [1]; а также термины с привязкой к конкретным приложениям: Skype-интервью [1; 6] или Zoom-интервью [7; 8]. Дискуссионным остается методический статус и отчасти даже содержание онлайн-интервью. Так, П. Колозариди приходит к выводу, что онлайн-интервью — это способ проведения интервью, а не отдельный метод [1]. Эту мысль также высказывают И. Чудова и ее соавторы, которые, правда, имеют в виду другой способ проведения онлайн-интервью: через переписку в чате, а не разговор лицом к лицу, используя при этом термин «онлайн-общение» для описания процесса сбора данных [23]. Е. Рождественская и вовсе определяет онлайн-интервью как асинхронное взаимо-

действие через электронную почту или чат, не включая такой способ, как разговор лицом к лицу в онлайн-пространстве [18]. Здесь уже можно заметить, что способов проведения онлайн-интервью несколько, и их можно категоризовать в соответствии с существующими аналогами в офлайн-пространстве, где также есть синхронное и асинхронное интервью, проводимые в личном разговоре и по переписке. Эту позицию высказывают и некоторые зарубежные исследователи, например, Б. Лоуб и ее коллеги, говорящие о том, что онлайн-методы сбора данных — это те же самые методы, что и в офлайн-пространстве, просто использующие интернет как пространство для взаимодействия [2, 24, 25].

Наша позиция заключается в том, что онлайн-интервью — это особый формат проведения интервью, использующий традиционную качественную методологию сбора данных, но нуждающийся в некоторых технологических дополнениях, связанных с особенностями онлайн-пространства. Основным видом онлайн-интервью при этом сегодня является синхронное (при помощи видеосвязи), а асинхронное — через переписку — выступает как дополнительный вариант, реализуемый при необходимости. При таком понимании онлайн-интервью можно выделить следующие его особенности, определяющие методические требования.

Во-первых, взаимодействие интервьюера и информанта осуществляется в рамках определенных паттернов поведения. Так как собеседники не находятся в едином пространстве, а видят друг друга только через экран компьютера/планшета/смартфона, значительно снижается эффект присутствия интервьюера. С одной стороны, это несет свои риски. Например, в случае возникновения конфликтной ситуации информант может попросту завершить видеозвонок или покинуть поле зрения камеры, и интервьюер не сможет ничего с этим поделать [1; 5]. Кроме того, взаимодействие собеседников ограничивается лишь тем, что показывает им камера устройства. Это может создавать критиче-

ские для интервью ситуации, например, присутствие посторонних лиц, которых интервьюер не в силах проконтролировать [1]. С другой стороны, такое ограничение позволяет исследователям и информантам сфокусироваться на доступном им изображении. О. Кяхяри и К. Эдельман отмечают, что при онлайн-интервью коммуникативная роль интервьюера значительно больше, чем в очном интервью, т. к. важно постоянно сохранять внимание информантов через экран [5]. Они также обращают внимание на то, что информанты в онлайн-интервью были более склонны в процессе разговора оставлять комментарии о внешнем виде интервьюеров (например, делать комплименты их внешности), чем при взаимодействии лицом к лицу [5]. Кроме того, проведение интервью онлайн может создать более безопасную ситуацию для информанта, т. к. исследователь не вторгается физически в их личное пространство, что может быть критически важно для исследования сенситивных тем [26]. В то же время проведение онлайн-интервью требует разработки особых этических норм, связанных с вторжением интервьюера в личное пространство информанта, будь то задний фон во время разговора или содержание экрана в случае необходимости поделиться им [2; 27]. Важно не забывать напоминать информантам о конфиденциальности их ответов и происходящего на экране, особенно в случае ведения видеозаписи. Хорошим тоном при проведении интервью после завершения фазы расспрашивания считается уделить время возвращению информантов в их повседневную жизнь посредством сведения разговора на более нейтральные темы [28]. Это особенно важно делать в онлайн-интервью, чтобы информанты не чувствовали себя брошенными при завершении звонка сразу после получения всех ответов.

Сложность, неравномерность и непредсказуемость моделей поведения информантов и необходимых реакций интервьюера на них обуславливают такие требования к приложениям для онлайн-интервью, как отсутствие ограничений в бесплатной

версии и неограниченное время конференции. В самом деле, если, к примеру, приложение в бесплатной версии позволяет проводить сеансы продолжительностью не более 40 минут, возникает необходимость приобретения и установки платной лицензии, в противном случае придется прерывать все интервью, длящиеся более 40 минут.

Во-вторых, проведение интервью в онлайн-формате открывает перед исследователями дополнительные методические возможности. Они связаны с возможностью использования экрана устройств и чата. Например, в чате или через экран можно показывать какие-либо картинки или видео, чтобы впоследствии не только спросить информанта об увиденном, но и наблюдать за его реакцией. Таким образом, происходит объединение двух способов проведения онлайн-интервью: разговора лицом к лицу и общения посредством чата. Эти особенности можно также отнести к геймификации процесса интервью, добавления интерактива со стороны информанта, что может быть полезно, например, при интервью с детьми [29]. При проведении тандемных интервью можно распределить роли: один интервьюер общается с информантом голосом, другой — в чате [21]. В онлайн-фокус-группах эту задачу может брать на себя ассистент [4]. В когнитивном онлайн-интервью интервьюер сможет более внимательно следить за реакцией информанта, что даст дополнительные данные для анализа [14]. Поскольку при проведении онлайн-интервью есть возможность включить запись экрана, исследователь впоследствии сможет более детально изучить реакцию не только одного участника, но и всех присутствующих, что особенно актуально, например, для фокус-групп [2; 4; 13]. Здесь важно отметить, что зачастую при ведении видеозаписи приложение постоянно напоминает об этом всем участникам звонка. Это может повлиять на открытость респондентов в чувствительных темах, или же они могут и вовсе отказаться от видеозаписи. В то же время в процессе онлайн-интервью исследо-



ватель может делать записи вне зрительного поля информанта, в компьютере или на бумаге [1; 26]. Это обстоятельство может облегчить последующий процесс анализа данных, однако этические нормы предписывают уведомлять информантов о ведении таких записей [2]. Если при интервью лицом к лицу это невозможно скрыть, то при онлайн-интервью информант может не знать о том, что исследователь ведет дополнительные заметки. Конечно, формат ведения записи оговаривается при рекрутинге информантов, однако есть разница между очным интервью, когда интервьюер полностью находится в поле зрения информанта, и онлайн-интервью, когда часть пространства не видно через экран устройства, видно лишь мерцающий сигнал в приложении о ведении записи.

Перечисленные возможности также могут быть «сжаты» до критериев сравнения приложений. На их выбор, в зависимости от методических особенностей программы исследования, должны влиять как минимум наличие видеозаписи, демонстрации экрана, отдельного чата конференции, автоматического сохранения чата.

В-третьих, использование приложений для проведения онлайн-интервью требует от интервьюеров и информантов особых компетенций [26]. Несмотря на то, что приложения для видеосвязи за последние годы стали достаточно удобными для пользователей, их использование все равно требует базового понимания того, как пользоваться компьютером или смартфоном [7]. Это может быть проблемой в случае интервьюирования, например, пожилых людей или людей, не имеющих компьютера или смартфона [30]. Как показывает опыт автора, иногда информанты не могут разобраться в настройках приложения, и интервью приходится переводить в формат телефонного разговора. Впрочем, исследовательская практика показывает, что информанты готовы учиться пользоваться приложениями, в том числе ради саморазвития [26]. Кроме того, важным недостатком

ком онлайн-интервью является возможность технических сбоев и неполадок. Это может быть критично для интервью не только потому, что оно может не состояться вовсе, но и потому, что постоянное переключение интернета или приложения сбивает информанта с мысли и не дает ему погрузиться в рефлексивное состояние [1; 7]. Конечно, вероятность подобных технических сбоев невелика, однако ее все же стоит учитывать при планировании онлайн-интервью. В связи с этим обстоятельством иногда следует сделать выбор в пользу асинхронного онлайн-интервью, если высока вероятность возникновения технических сбоев.

Требование «лояльности» к компетенциям информантов может быть детализировано в виде следующего набора критериев выбора приложений: возможность использования без видео, возможность использования без аккаунта, возможность интервьюирования информантов в нерусскоязычной среде, интеграция с электронными календарями. Последний критерий оказывается значимым потому, что такая интеграция, с одной стороны, позволяет информантам лучше планировать участие в интервью и попросту не забывать о нем, а с другой — доступ к конференции через напоминание из электронного календаря может быть дополнительной альтернативой подключения для тех участников исследования, кто испытывает трудности с запуском приложения.

Таким образом, на основе анализа литературы и собственного опыта проведения онлайн-интервью, мы можем рекомендовать следующий набор критериев для выбора соответствующих приложений:

- отсутствие ограничений в бесплатной версии;
- безлимитное время конференции;
- возможность видеозаписи;
- возможность демонстрации экрана;
- возможность использования без видео;
- отдельный чат конференции;

- автоматическое сохранение чата;
- возможность использования без аккаунта;
- возможность интервьюирования информантов в нерусскоязычной среде;
- интеграция с электронными календарями.

Рассмотрим применение этих критериев на конкретном примере.

### *Пример оценки и выбора приложений*

Использование приложений для синхронных онлайн-интервью началось в 2010-х гг., и первым исследователи стали осваивать Skype [1, 6, 31]. В 2020-х гг. приложений стало больше, начали появляться публикации, сравнивающие отдельные приложения с точки зрения их применения в онлайн-исследованиях [32]. Однако большинство исследований по-прежнему фокусируются на отдельных приложениях, например, только на Zoom, не рассматривая возможные различия при использовании альтернативных программ [7, 8, 33].

Говоря о приложениях для проведения онлайн-интервью как совокупности инструментов, начать следует с их разделения на две категории: платформы и мессенджеры [2]. Платформы — это приложения для видеоконференций, в которых для участия в разговоре нужно подключиться по внешней ссылке, либо ввести в приложение уникальный идентификатор конференции. Платформы имеют множество полезных функций для проведения онлайн-интервью: возможность общаться в видео и аудио-форматах, чат, демонстрацию экрана, кроссплатформенность, возможность использования без скачивания специального приложения или создания аккаунта, возможность ведения видеозаписи, интеграция с сервисами по стенографированию аудиозаписей и т. п. [32, с. 3]. Недостатком платформ могут быть их высокие нагрузки на интернет-трафик, что может повлиять

на качество интервью при плохом сигнале [1]. Иногда из-за проблем с интернет-соединением приходится просить информантов отключать видео, чтобы иметь возможность брать интервью хотя бы в аудиоформате. В некоторых случаях и это не помогает, поэтому приходится брать онлайн-интервью через мессенджер или по телефону. М. Арчибалд с соавторами отмечают, что информанты гораздо охотнее делятся информацией, когда видят интервьюера [7], поэтому все же стоит стремиться к общению через видеосвязь.

Другая группа приложений для проведения онлайн-интервью — мессенджеры. Как правило, мессенджеры встречаются в исследованиях как инструмент проведения асинхронного онлайн-интервью, т. е. через общение в чате [18, 23]. Использование мессенджеров для проведения синхронного онлайн-интервью ранее не было отдельно исследовано, в литературе встречаются лишь упоминания подобных возможностей [2]. Преимуществом мессенджеров является их распространенность и простота использования. В мессенджерах для начала диалога достаточно знать номер телефона или иной персональный идентификатор информанта, например, имя пользователя Telegram. Мессенджеры меньше подойдут для проведения тандемных интервью или фокус-групп, поскольку для этого требуется предварительно создавать групповой диалог со всеми участниками. Мессенджеры удобно использовать, если предварительное общение с информантом до этого шло в чате, нет необходимости использовать дополнительные приложения и создавать дополнительную нагрузку на информанта. В случае же общения с информантом через электронную почту кажется удобнее отправить ссылку на видеоконференцию на платформе, чем обмениваться телефонами, однако этот выбор лучше осуществлять в зависимости от конкретной ситуации интервью. Стоит отметить, что в онлайн-интервью гораздо острее стоит вопрос персональных данных, поэтому лучше ограничиться теми данными, которые

уже есть у исследователя [2]. Кроме того, в мессенджерах нет ограничения на длительность звонка, а в случае разъединения гораздо проще перезвонить. Существенным недостатком их использования является отсутствие кроссплатформенности. Некоторые мессенджеры, например, WhatsApp или Viber, предоставляют полный функционал только на смартфоне. Для интервьюирования через компьютер лучше использовать Telegram или VK-звонки. У этих приложений также есть широкий функционал, во многом схожий с описанным выше. Исследовательская практика показывает, что использование компьютера предпочтительнее использованию смартфона для проведения интервью, т. к. вовлеченность информанта в диалог выше [1]. Однако в некоторых случаях это невозможно, и приходится проводить онлайн-интервью через приложение на смартфоне. Например, из исследовательской практики автора, интервью с матерями, имеющими детей лучше проводить по телефону, т. к. они не могут выделить время на интервью, и его приходится давать в процессе ведения домашних дел. При интервью через мессенджеры, однако, сложнее вести запись разговора, т. к. в большинстве из них такой функции нет<sup>1</sup>, поэтому нужно иметь под рукой дополнительное записывающее устройство.

Мы рассмотрим применение выделенных критериев на примере четырех широко доступных в России приложений: Zoom, Telegram, Яндекс.Телемост, Google Meet. Этот выбор обусловлен, с одной стороны, известными автору случаями использования каждого из них в исследовательской практике, с другой — достаточным разнообразием их параметров.

Вероятно, наиболее распространенным приложением для видеозвонков является Zoom, набравший популярность в период пандемии COVID-19 и связанного с ней карантина.

---

<sup>1</sup> Запись видео возможна в Telegram и VK-звонках при определенных настройках приватности.

Zoom имеет множество полезных функций, которые позволяют ему оставаться популярным: удобство подключения к конференции, простой и понятный интерфейс, возможность использования на разных устройствах, ведения видеозаписи, приватность конференции, интеграция с сервисами по стенографированию аудиозаписей<sup>2</sup> и т. п. Главным недостатком Zoom является ограниченность конференции 40 минутами в бесплатной версии. Это ограничение можно преодолеть путем переподключения, однако иногда это может негативно сказаться на проведении интервью. Прежде всего, необходимость переподключиться выбивает информанта из рефлексивного состояния, что может быть особенно критично на 40-й минуте, когда интервью бывает в самом разгаре. Кроме того, сам факт отсутствия платной версии может негативно сказаться на мнении информанта об интервьюере, что критично в случае интервью со статусными информантами [34, 35]. Конечно, эту проблему можно решить через покупку платной версии, но не у всех исследователей есть возможность сделать это самим или через свою аффилиацию.

В России также весьма популярен Telegram, который формально является мессенджером, а не приложением для видеоконференций. У этого есть как преимущества, так и недостатки. Преимущества заключаются в том, что интервью можно провести там же, где проходил рекрутинг информанта — в чате. Это может быть удобно, например, в случае разъединения, когда не нужно тратить время на переход по дополнительной ссылке, а нужно просто перезвонить, как по телефону. Особенность Telegram по сравнению с другими мессенджерами, такими как WhatsApp и Viber, заключается в его кроссплатформенности, то есть интервью можно проводить как по телефону с видеочатом, так и на компьютере. Исследовательская практика показывает,

---

<sup>2</sup> Пример: <https://app.mymeet.ai/ru>.

что использование компьютера предпочтительнее использования телефона для проведения интервью, т. к. вовлеченность информанта в диалог выше [1]. Однако в некоторых случаях это невозможно, и приходится проводить телефонное интервью через приложение. Учитывая, что в современном мире для звонков часто используются приложения, а не телефонная связь, такой способ вполне можно отнести к онлайн-интервью. Возвращаясь к Telegram, важно отметить, что, поскольку это приложение не для видеоконференций, у него отсутствует ряд важных функций, таких как видеозапись разговора и чат конференции, есть только основной чат, но он требует переключения между вкладками. Впрочем, в таком случае сообщения в чате не исчезнут после завершения звонка, и их можно будет в дальнейшем использовать при анализе данных интервью.

Полностью отечественным приложением для проведения онлайн-интервью является Яндекс.Телемост. Как и у прочих приложений, у него есть преимущества и недостатки. В числе преимуществ можно отметить отсутствие необходимости платить за полную версию, в том числе за неограниченное время видеоконференции, а также наличие всех основных характеристик приложений для видеоконференций, которые есть у Zoom. Кроме того, в случае наличия у исследователя аккаунта в Яндексе, чат конференции сохраняется в Яндекс.Мессенджере навсегда, что позволяет в дальнейшем дополнительно его анализировать. Из минусов можно отметить ограниченность использования приложения исключительно в русскоязычном пространстве, где используется Яндекс. Для интервью с зарубежными информантами рекомендуется использовать иные приложения.

Наконец, последним из рассмотренных приложений станет Google Meet (бывший Google Hangouts). Он обладает многими достоинствами ранее рассмотренных приложений для конференций. Из дополнительных плюсов можно отметить, что Google Meet открывается в браузере и не требует скачивания

приложения, что позволяет использовать его в более широком спектре ситуаций. Однако для корректной работы приложения рекомендуется иметь Google-аккаунт, который может быть не у всех. К тому же проведение звонков в новой версии приложения требует наличия рабочего или учебного аккаунта, что создает ограничения для независимых исследователей. Кроме того, хотя само приложение Google Meet бесплатно, звонок в нем ограничивается 60 минутами, чего может не хватить для проведения интервью<sup>3</sup>. Дополнительные функции требуют оформления платной версии.

Проведенный обзор позволяет оценить соответствие всех четырех приложений разработанному списку критериев (таблица 1). При осуществлении оценки необходимо отметить, что все описываемые функции актуальны на момент написания статьи, и в силу специфики рынка и интенсивного развития приложений они неизбежно будут устаревать. Поэтому таблица приводится нами не как рекомендация для выбора приложения, а как пример такого выбора, который необходимо актуализировать в соответствии с состоянием рынка на момент проведения полевых работ.

*Таблица 1*

**ПРИМЕР ОЦЕНКИ ПРИЛОЖЕНИЙ**

	Zoom	Telegram	Яндекс. Телемост	Google Meet
Отсутствие ограничений в бесплатной версии	–	+	+	–
Безлимитное время конференции	–	+	+	–

---

<sup>3</sup> Google Meet: что это за программа и как ее использовать URL: <https://www.calltouch.ru/blog/google-meet-cto-eto-za-programma-i-kak-ee-ispolzovat/> (дата обращения: 18.06.2024).



Окончание табл. 1

	Zoom	Telegram	Яндекс. Телемост	Google Meet
Возможность видеозаписи	+	+/- <sup>4</sup>	+	+
Возможность демонстрации экрана	+	+	+	+
Отдельный чат конференции	+	-	+	+
Автоматическое сохранение чата	-	+	+	-
Возможность использования без видео	+	+	+	+
Возможность использования без аккаунта	+	-	+/- <sup>5</sup>	-
Возможность интервьюирования информантов в нерусскоязычной среде	+	+/-	-	+
Интеграция с электронными календарями	+	-	+	+
<b>Итого баллов оценки:</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>8,5</b>	<b>6</b>

Данная таблица служит гибким инструментом оценки. При равнозначном весе критериев (1 балл за каждый) Яндекс.Телемост лидирует практически во всех сценариях, кроме интервью с иностранными участниками. Telegram и Google Meet при таком подходе показывают более низкие результаты. Однако если приоритетным становится безлимитное время конферен-

<sup>4</sup> Требуется разрешения в настройках аккаунта обоих участников интервью.

<sup>5</sup> Аккаунт требуется для написания сообщений в чате, вести диалог можно без аккаунта.

ции в бесплатной версии (по методическим или финансовым причинам), то Telegram может иметь преимущество перед Zoom, а Яндекс.Телемост еще сильнее увеличивает свой отрыв от обоих конкурентов.

## *Заключение*

Дать однозначный ответ на вопрос, поставленный в названии статьи, затруднительно. Мы стремились предложить структурированный подход к выбору приложения для онлайн-интервью и стимулировать методическую рефлекссию в этом направлении.

Сложность выбора обусловлена двумя факторами. Во-первых, функционал приложений разнообразен, а их систематизация требует множества оговорок об особенностях, которые быстро устаревают. Во-вторых, итоговое решение исследователь принимает с учетом собственных предпочтений, возможностей и ограничений, определяемых типовыми исследовательскими ситуациями.

В связи с этим целесообразно сформулировать общие методические рекомендации по ключевым параметрам выбора приложений:

- Приложение не должно создавать дополнительную нагрузку на информанта, поэтому лучше предварительно осведомиться, имеет ли он опыт взаимодействия с выбранным приложением. Лучше иметь под рукой несколько возможных приложений на случай, если какое-то из них окажется недоступным или неудобным для информанта. Если для интервью обязательно требуется использование компьютера, информанта следует заранее об этом предупредить. Не стоит также пренебрегать возможностью спросить информантов, в каком приложении им было бы удобнее провести интервью, и самим подстроиться под них.

- Приложение не должно нарушать контакт интервьюера и информанта, поэтому имеет смысл выбирать приложения без ограничений на время разговора, либо закладывать необходимость переподключения в гайд интервью.

- Видеосвязь лучше способствует установлению контакта, поэтому рекомендуется стремиться к интервью с видео. Если в процессе интервью видеосвязь пропадает из-за плохого качества связи, имеет смысл попробовать другое приложение с меньшей нагрузкой на интернет (например, мессенджер). В крайнем случае можно провести интервью по телефону или в асинхронном формате.

- Приложение не должно отвлекать интервьюера от процесса интервьюирования, поэтому предварительно лучше ознакомиться с характеристиками и ограничениями приложения и быть готовым к возможным неполадкам. В случае использования дополнительных возможностей платформ рекомендуется предварительно провести пилотаж и убедиться, что все работает согласно задумке исследователя.

Заблаговременно проверить соответствие выбранного приложения этим рекомендациям может помочь предлагаемый нами чек-лист, включающий следующие параметры: отсутствие ограничений в бесплатной версии; безлимитное время конференции; возможность видеозаписи; возможность демонстрации экрана; возможность использования без видео; отдельный чат конференции; автоматическое сохранение чата; возможность использования без аккаунта; возможность интервьюирования информантов в нерусскоязычной среде; интеграция с электронными календарями.

В последующих исследованиях адекватности приложений задачам онлайн-интервью все эти аспекты выбора и элементы чек-листа могут не только детализироваться, но и существенно дополняться, поскольку исследовательские технологии, как и компьютерные, не стоят на месте. Может быть, именно в сто-

рону интеграции новых технологических достижений и будет направлено дальнейшее развитие качественной методологии социологических исследований [20].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Колозариди П.В.* Видеоинтервью с помощью онлайн-приложений: методический опыт // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2014, № 38. С. 96-127. EDN: SZSTQD.
2. *Lobe B., Morgan D., Hoffman K.* A Systematic Comparison of In-Person and Video-Based Online Interviewing // International Journal of Qualitative Methods. 2022, vol. 21, № 2. P. 1-12. DOI: 10.1177/16094069221127068.
3. *Khan T.H., MacEachen E.* An Alternative Method of Interviewing: Critical Reflections on Videoconference Interviews for Qualitative Data Collection // International Journal of Qualitative Methods. 2022, vol. 21. DOI: 10.1177/16094069221090063.
4. *Желизнык М.Н.* Онлайн фокус-группы: методическая рефлексия // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2023, т. 15, № 2. С. 51-71. DOI: 10.19181/inter.2023.15.2.3. EDN: MDLPPK.
5. *Kähäri O., Edelman K.* Conducting Sensitive Interviews Online // Symbolic Interaction. 2024, vol. 47, № 1. P. 68-92. DOI: 10.1002/SYMB.674. EDN: BBGWUQ.
6. *Дмитривева О.А.* Скайп-интервью в качественных исследованиях. Обзор // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018, № 1. С. 107-116. DOI: 10.14515/monitoring.2018.1.06. EDN: YQUCMT.
7. *Archibald M.M., Ambagtsheer R.C., Casey M.G., Lawless M.* Using Zoom Videoconferencing for Qualitative Data Collection: Perceptions and Experiences of Researchers and Participants // International Journal of Qualitative Methods. 2019, vol. 18. P. 1-8. DOI: 10.1177/1609406919874596.
8. *Gray L.M., Wong-Wylie G., Rempel G.R., Cook K.* Expanding Qualitative Research Interviewing Strategies: Zoom Video Communications // The Qualitative Report. 2020, vol. 25, № 5. P. 1292-1301. DOI: 10.46743/2160-3715/2020.4212.
9. *Квале С.* Исследовательское интервью. Москва: Смысл, 2003. 301 с. ISBN: 5-89357-145-2. EDN: QXGGCB.
10. *Bryman A.* Social Research Methods. New York: Oxford University Press, 2004. 592 p. ISBN: 9780199264469.
11. *Рождественская Е.Ю.* ИНТЕР-энциклопедия: нарративное интервью // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2020, т. 12, № 4. С. 114-127. DOI: 10.19181/inter.2020.12.4.8. EDN: FDKZEU.

12. *Маслова О.М.* Мир интервьюера: по данным формализованного и свободного интервью // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2000, № 12. С. 40-64. EDN: PFBUIJ.

13. *Оберемко О.А., Терентьева Н.Н.* Фокусированное интервью по Роберту Мертону: особенности и критерии эффективности метода // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018, № 6. С. 74-90. DOI: 10.14515/monitoring.2018.6.04. EDN: YZYHYL.

14. *Климов И.А.* ИНТЕР-энциклопедия: когнитивное интервью // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2021, т. 13, № 4. С. 114-127. DOI: 10.19181/inter.2021.13.4.6. EDN: IZXVUN.

15. Онлайн исследования в России: тенденции и перспективы / под ред. А.В. Шашкина, М.Е. Поздняковой. Москва: Изд-во Института социологии РАН, 2006. 200 с. ISBN: 978-5-903255-04-7. EDN: XGDBAL.

16. *Девятко И.Ф.* Инструментарий онлайн-исследований: попытка каталогизации // Онлайн исследования в России 3.0 / под ред. И.Ф. Девятко, А.В. Шашкина, С.Г. Давыдова. Москва: OMI RUSSIA, 2012. С. 17-30. EDN: XFYLZB.

17. *Колозариди П.В.* Проблема способа проведения в качественных интервью: скайп, онлайн, лицом к лицу // Онлайн-исследования в России: тенденции и перспективы / под общ. ред. А.В. Шашкина, И.Ф. Девятко, С.Г. Давыдова. Москва: Онлайн маркет интеллидженс, 2016. С. 417-430.

18. *Рождественская Е.Ю.* Качественные онлайн-методы // Онлайн-исследования в России: тенденции и перспективы / под общ. ред. А.В. Шашкина, И.Ф. Девятко, С.Г. Давыдова. Москва: Онлайн маркет интеллидженс, 2016. С. 391-416. EDN: XRQXAZ.

19. *Белановский С.А., Никольская А.В.* К дискуссии о фокус-группах // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2022, № 3. С. 373-393. DOI: 10.14515/monitoring.2022.3.1994. EDN: OLFZAP.

20. *Здравомыслова Е.А., Ярская-Смирнова Е.А., Омельченко Е.Л., Штейнберг И.Е.* Куда идет качественная методология? Коллективная дискуссия // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2022, т. 14, № 1. С. 9-32. DOI: 10.19181/inter.2022.14.1.1. EDN: USZYKK.

21. *Багина Я.А., Говорова А.Д., Нарьян С.К.* «Один в поле не воин» или «третий лишний»? Тандемные интервью в качественном исследовании // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021, № 4. С. 53-76. DOI: 10.14515/monitoring.2021.4.1986. EDN: BPKUWU.

22. *Вайсбург А.В.* Использование электронных интервью (electronic interview) в современных социологических исследованиях: возможности, проблемы и перспективы // Вестник экономики, права и социологии. 2020, № 1. С. 109-111. EDN: EKWNHL.

23. *Чудова И.А., Чернышова Е.А., Пироцкая А.В.* Онлайн-интервью в изу-

чении онлайн-общения: методическая рефлексия // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2017, № 44. С. 73-110. EDN: YMAFTH.

24. *Chen P., Hinton S.M.* Realtime interviewing using the world wide web // Sociological Research Online. 1999, vol. 4, № 3. P. 63-81. DOI: 10.5153/sro.308.

25. *Lobe B.* Integration of online research methods. Ljubljana: Faculty of Social Sciences, 2008. ISBN: 978-961-235-319-3.

26. *Сэлф Б.* Как провести интервью во время и после пандемии COVID-19 / пер. с англ. А.П. Рязанцева // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2021, т. 13, № 4. С. 9-27. DOI: 10.19181/inter.2021.13.4.1. EDN: LJCXWV.

27. *Newman P., Guta A., Black T.* Ethical Considerations for Qualitative Research Methods During the COVID-19 Pandemic and Other Emergency Situations: Navigating the Virtual Field // International Journal of Qualitative Methods. 2021, vol. 20, № 1. P. 1-12. DOI: 10.1177/16094069211047823. EDN: RDLTAX.

28. *Рогозин Д.М.* Протокол завершения интервью // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2023, т. 15, № 4. С. 115-124. DOI: 10.19181/inter.2023.15.4.6. EDN: AQONVJ.

29. *Савинская О.Б.* ИНТЕР-энциклопедия: интервью с детьми // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2023, т. 15, № 1. С. 95-103. DOI: 10.19181/inter.2023.15.1.5. EDN: BYLIUO.

30. *Юдина М.А.* Влияние цифровизации на социальное неравенство // Уровень жизни населения регионов России. 2020, т. 16, № 1. С. 97-108. DOI: 10.19181/lspr.2020.16.1.10.

31. *Jenner B.M., Myers K.C.* Intimacy, rapport, and exceptional disclosure: a comparison of in-person and mediated interview contexts // International Journal of Social Research Methodology. 2018, vol. 22, № 2. P. 165-177. DOI: 10.1080/13645579.2018.1512694.

32. *Lobe B., Morgan D., Hoffman K.* Qualitative Data Collection in an Era of Social // International Journal of Qualitative Methods. 2020, vol. 19, № 2. P. 1-8. DOI: 10.1177/1609406920937875.

33. *Oliffe J.L., Kelly M.T., Gonzalez Montaner G., Yu Ko W.F.* Zoom Interviews: Benefits and Concessions // International Journal of Qualitative Methods. 2021, vol. 20. P. 1-8. DOI: 10.1177/16094069211053522. EDN: EYAMVT.

34. *Рождественская Е.Ю.* Интервьюируя элиту и селебрити: сравнительный анализ возможностей и ограничений // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021, № 5. С. 64-91. DOI: 10.14515/monitoring.2021.5.1988. EDN: FKBUMP.

35. *Чернова Ж.В.* Методологические аспекты экспертных интервью: подходы, возможности и ограничения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2023, № 5. С. 74-90. DOI: 10.14515/monitoring.2023.5.2418. EDN: GEALNB.

## Сведения об авторе

### Попов Денис Сергеевич

Магистрант Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики», магистерская программа  
«Комплексный социальный анализ», стажер-исследователь  
Форсайт-центра  
Elibrary Author ID: 1244305  
SPIN-код: 7262-2774  
ResearcherID: KHC-8846-2024

DOI: 10.19181/4m.2024.33.1.5

## HOW TO CHOOSE AN APPLICATION FOR CONDUCTING ONLINE INTERVIEWS? METHODOICAL RECOMMENDATIONS

**Popov Denis S.**

HSE University, Moscow, Russia  
dspopov@hse.ru  
ORCID: 0009-0006-9292-2994

**For citation:** Popov D.S. How to choose an application for conducting online interviews? Methodical recommendations. *Sotsiologiya: 4M (Sociology: methodology, methods, mathematical modeling)*, 2024, no. 58, p. 130-157.  
DOI: 10.19181/4m.2024.33.1.5

**Abstract.** The article addresses the issue of selecting an application for conducting online interviews. An attempt is made to describe the specifics of qualitative online interviews from the perspective of methodological principles that impose constraints, open opportunities, and set requirements for online interview tools. As a result of analyzing these principles, a list of parameters for the applications suitable for comparison is formulated: no restrictions in the free version; unlimited conference duration; capability for video recording; screen sharing capability; ability to use without

video; a separate conference chat; automatic chat saving; ability to use without an account; capability for interviewing informants in non-Russian-speaking environments; integration with electronic calendars. Using Zoom, Telegram, Yandex.Telemost, and Google Meet as examples, a comparison is made to select the best tool for conducting online interviews. The author emphasizes that the developed recommendations represent only the initial stage of methodological reflection on the choice of applications aimed at the preliminary structuring of the material.

**Keywords:** online interview, qualitative interview, interview, online research, qualitative online methods, methods of online research, methodology of qualitative research.

**Acknowledgments:** The author expresses gratitude to Anastasia Vladimirovna Saponova, an anonymous reviewer and editor of the journal *Sociology: 4M*, for valuable advice and comments that significantly improved this article.

## References

1. Kolozaridi P.V. Video Interview by Means of Online Applications: A Methodological Experience (in Russian), *Sotsiologiya: 4M (Sociology: methodology, methods, mathematical modeling)*, 2014, no. 38, p. 96-127. EDN: SZSTQD.
2. Lobe B., Morgan D., Hoffman K. A Systematic Comparison of In-Person and Video-Based Online Interviewing, *International Journal of Qualitative Methods*, 2022, vol. 21., no. 2, p. 1-12. DOI: 10.1177/16094069221127068.
3. Khan T.H., MacEachen E. An Alternative Method of Interviewing: Critical Reflections on Videoconference Interviews for Qualitative Data Collection, *International Journal of Qualitative Methods*, 2022, vol. 21. DOI: 10.1177/16094069221090063.
4. Zheliznyk M.N. Online Focus-Groups: Methodical Reflection (in Russian), *Interakciya. Interv'yu. Interpretaciya (Interaction. Interview. Interpretation)*, 2023, vol. 15. no. 2. p. 51-71. DOI: 10.19181/inter.2023.15.2.3. EDN: MDLPPK.
5. Kähäri O., Edelman K. Conducting Sensitive Interviews Online, *Symbolic Interaction*, 2024, vol. 47, no 1, p. 68-92. DOI: 10.1002/SYMB.674. EDN: BBGWUQ.



6. Dmitrieva O.A. Skype interview in qualitative research: an overview of reflections (in Russian), *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny (Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes)*, 2018, no. 1, p. 107-116. DOI: 10.14515/monitoring.2018.1.06. EDN: YQUCMT.
7. Archibald M.M., Ambagtsheer R.C., Casey M.G., Lawless M. Using Zoom Videoconferencing for Qualitative Data Collection: Perceptions and Experiences of Researchers and Participants, *International Journal of Qualitative Methods*, 2019, vol. 18, p. 1-8, DOI: 10.1177/1609406919874596.
8. Gray L.M., Wong Wylie G., Rempel G.R., Cook K. Expanding Qualitative Research Interviewing Strategies: Zoom Video Communications, *The Qualitative Report*, 2020, vol. 25, no. 5, p. 1292-1301. DOI: 10.46743/2160-3715/2020.4212.
9. Kvale S. *Interviews: An Introduction to Qualitative Research Interviewing* (transl., in Russian). M.: Smysl, 2003. ISBN: 5-89357-145-2. EDN: QXGGCB.
10. Bryman A. *Social Research Methods*. N. Y.:Oxford University Press. 2004. ISBN: 9780199264469.
11. Rozhdestvenskaya E.Yu. INTER-Encyclopedia: Narrative Interview (in Russian), *Interakciya. Interv'yu. Interpretaciya (Interaction. Interview. Interpretation)*, vol. 12. no. 4. p. 114-127. DOI: 10.19181/inter.2020.12.4.8. EDN: FDKZEU.
12. Maslova O.M. Interviewer's World according to formalized and free interviews (in Russian), *Sotsiologiya: 4M (Sociology: methodology, methods, mathematical modeling)*, 2000, no. 12, p. 40-64. EDN: PFBUIJ.
13. Oberemko O.A., Terenteva N.N. Focused interview according to Robert Merton: features and criteria of quality (in Russian), *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny (Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes)*, 2018, no. 6. p. 74-90. DOI: 10.14515/monitoring.2018.6.04. EDN: YZYHYL.
14. Klimov I.A. INTER-Encyclopedia: Cognitive Interview (in Russian), *Interakciya. Interv'yu. Interpretaciya (Interaction. Interview. Interpretation)*, 2021, vol. 13, no. 4, p. 114-127. DOI: 10.19181/inter.2021.13.4.6. EDN: IZXVUN.

15. *Online surveys in Russia: trends and prospects* (in Russian), ed. by: Shashkin A.V., Pozdnyakova M.E. Moscow: Publishing House of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, 2006. ISBN: 978-5-903255-04-7. EDN: XGDBAL.
16. Deviatko I.F. “Online Research Toolkit: An Attempt at Cataloging” (in Russian), in: *Online surveys in Russia 3.0.*, ed. by: A.V. Shashkin, I.F. Deviatko, S.G. Davydov, M.: Codex, 2012. P. 17-30. EDN: XFYLZB.
17. Kolozaridi P.V. “The problem of the method of conducting qualitative interviews: Skype, online, face to face” (in Russian), In: *Online surveys in Russia: trends and prospects*, ed. by: A.V. Shashkin, I.F. Devyatko, S.G. Davydov. M.: Online Market Intelligence LLC, 2016, p. 417-430.
18. Rozhdestvenskaya E.Yu. “Qualitative online methods” (in Russian), In: *Online surveys in Russia: trends and prospects*, ed. by: A.V. Shashkin, I.F. Devyatko, S.G. Davydov. M.: Online Market Intelligence LLC, 2016, p. 391-416. EDN: XRQXAZ.
19. Belanovsky S.A., Nikolskaya A.V. To the Discussion on Focus Groups (in Russian), *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny (Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes)*, 2022, no. 3, p. 373-393. DOI: 10.14515/monitoring.2022.3.1994. EDN: OLFZAP.
20. Zdravomyslova E.A., Yarskaya Smirnova E.R., Omelchenko E.L., Shteynberg I.E. Where Does the Qualitative Methodology Go? Collective Discussion (in Russian), *Interakciya. Interv'yu. Interpretaciya (Interaction. Interview. Interpretation)*, 2022, vol. 14. no. 1. p. 9-32. DOI: 10.19181/inter.2022.14.1.1. EDN: USZYKK.
21. Bagina Y.A., Govorova A.D., Naryan S.K. Tandem Interviewing in Qualitative Research (in Russian), *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny (Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes)*, 2021, no. 4. p. 53-76. DOI: 10.14515/monitoring.2021.4.1986. EDN: BPKUWU.
22. Vaisburg A.V. Using Electronic Interviews in Modern Sociological Research: Opportunities, Problems, and Prospects (in Russian), *Vestnik ekonomiki, prava i sociologii (Bulletin of Economics, Law and Sociology)*, 2020, no. 1, p. 109-111. EDN: EKWNHL.
23. Chudova I.A., Chernyshova E.A., Pirotskaya A.V. Online interview in studies of online communication: methodical reflections (in Russian),

- Sotsiologiya: 4M (Sociology: methodology, methods, mathematical modeling)*, 2017, no. 44, p. 73-110. EDN: YMAFTH.
24. Chen P., Hinton S.M. Realtime interviewing using the world wide web, *Sociological Research Online*, 1999, vol. 4, no. 3, p. 63-81. DOI: 10.5153/sro.308.
  25. Lobe B. *Integration of online research methods*. Faculty of Social Sciences. 2008. ISBN: 978-961-235-319-3.
  26. Self B. Conducting Interviews During the COVID-19 Pandemic and Beyond (in Russian, transl. from English: A.P. Ryazantsev), *Interakciya. Interv'yu. Interpretaciya (Interaction. Interview. Interpretation)*, 2021, vol. 13. no. 4. p. 9-27. DOI: 10.19181/inter.2021.13.4.1. EDN: LJCXWV.
  27. Newman P., Guta A., Black T. Ethical Considerations for Qualitative Research Methods During the COVID-19 Pandemic and Other Emergency Situations: Navigating the Virtual Field, *International Journal of Qualitative Methods*, 2021, vol. 20, no. 1, p. 1-12. DOI: 10.1177/16094069211047823. EDN: RDLTAX.
  28. Rogozin D.M. Interview Completion Protocol (in Russian). *Interakciya. Interv'yu. Interpretaciya (Interaction. Interview. Interpretation)*, 2023, vol. 15. no. 4. p. 115-124. DOI: 10.19181/inter.2023.15.4.6. EDN: AQONVJ.
  29. Savinskaya O.B. INTER-Encyclopedia: Interviewing Children (in Russian), *Interakciya. Interv'yu. Interpretaciya (Interaction. Interview. Interpretation)*, 2023, vol. 15. no. 1. p. 95-103. DOI: 10.19181/inter.2023.15.1.5. EDN: BYLIOU.
  30. Yudina M.A. The Impact of Digitalization on Social Inequality (in Russian), *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii (Living Standards of the Population in the Regions of Russia)*, 2020, vol. 16, no. 1, p. 97-108. DOI: 10.19181/lspr.2020.16.1.10.
  31. Jenner B.M., Myers K.C. Intimacy, rapport, and exceptional disclosure: a comparison of in-person and mediated interview contexts, *International Journal of Social Research Methodology*, 2018, vol. 22, no. 2, p. 165-177. DOI: 10.1080/13645579.2018.1512694.
  32. Lobe B., Morgan D., Hoffman K. Qualitative Data Collection in an Era of Social Distancing, *International Journal of Qualitative Methods*, 2020, vol. 19, no. 2, p. 1-8. DOI: 10.1177/1609406920937875.

33. Oliffe J.L., Kelly M.T., Gonzalez Montaner G., Yu Ko W.F. Zoom Interviews: Benefits and Concessions, *International Journal of Qualitative Methods*, 2021, vol. 20, p. 1-8. DOI: 10.1177/16094069211053522. EDN: EYAMVT.
34. Rozhdestvenskaya E. Yu. Interviewing the Elite and Celebrities: A Comparative Analysis of Methodological Opportunities and Limitations (in Russian), *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 2021, no. 5. p. 64-91. DOI: 10.14515/monitoring.2021.5.1988. EDN: FKBUMP.
35. Chernova Z.V. Methodological Aspects of Expert Interviews: Approaches, Opportunities, and Limitations (in Russian), *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny (Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes)*, 2023, no. 5, p. 74-90. DOI: 10.14515/monitoring.2023.5.2418. EDN: GEALNB.

## **Information about the author**

### **Denis S. Popov**

Research Assistant at the International Research and Educational Foresight  
Centre; MA student, Master's Programme "Complex Social Analysis",  
HSE University

[dspopov@hse.ru](mailto:dspopov@hse.ru)

Elibrary Author ID: 1244305

SPIN-code: 7262-2774

ResearcherID: KHC-8846-2024