

---

---

## МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ



DOI: 10.19181/4m.2024.33.2.1

EDN: CRNKSC

### «ТЕОРЕМА ТОМАСА» И САМОИСПОЛНЯЮЩЕЕСЯ ПРОРОЧЕСТВО: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ

**Николай Сергеевич Бабич**

Институт социологии ФНИСЦ РАН;

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

sociolog@mail.ru

ORCID: 0000-0001-8697-3038

**Для цитирования:** *Бабич Н. С.* «Теорема Томаса» и самоисполняющееся пророчество: Методологический анализ понятий // Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология: 4М). 2024. № 59. С. 7-30. DOI: 10.19181/4m.2024.33.2.1. EDN: CRNKSC

В статье предложен анализ использования «теоремы Томаса» в социологическом дискурсе на фоне распространенности убеждения, что данная «теорема» является синонимом «самоисполняющегося пророчества». Автор приводит доказательства в пользу того, что данные принципы описывают два частично пересекающиеся множества ситуаций, на основе анализа оригинальной формулировки теоремы, трактовки теоремы Р. Мертоном, а также соотношения логических объемов понятий. Основной вывод состоит в том, что лишь некоторые самоисполняющиеся пророчества объясняются теоремой Томаса и лишь некоторые случаи применимости теоремы относятся к самоисполняющимся пророчествам. Понимание данной терминологической тонкости, по всей видимости, было у У. А. Томаса и Р. Мертона, однако затем оказалось утраченным. Эта утрата затемнила смысл теоремы Томаса и ее мето-

дологическое значение. Автором также рассмотрено методологическое значение верно понимаемой теоремы Томаса, состоящее в возможности включения человеческой субъективности в каузально трактуемую реальность. Это позволяет классифицировать социальные онтологии на томасианские (включающие субъективную интерпретацию ситуаций в причинные цепочки, создающие реальность) и нетомасианские (исключающие субъективную интерпретацию ситуаций из числа каузально эффективных феноменов).

*Ключевые слова:* теорема Томаса, самоисполняющееся пророчество, человеческая субъективность, социальная ситуация, социальная онтология, социальная методология, социальная реальность

### *Постановка задачи*

«Если люди определяют ситуации как реальные, то они реальны по своим последствиям» [1, р. 572] — такова формулировка одного из самых широко известных социологических принципов, обычно называемого «теоремой Томаса». Данный принцип активно применяется как в теоретических, так и в эмпирических социологических исследованиях [2; 3, р. 75-100; 4; 5; 6, р. 160-177; 7; 8]. Его фундаментальное значение неоднократно подчеркивалось известными социологами, такими как Р. Мертон [9, р. 174], Л. Козер [10, с. 457-458], Р. Коллинз [11, с. 81], П. Хедстрем [12, с. 32], П. Штомпка [13, р. 83], В. Ядов [14, с. 8] и др. В качестве развития выводов из теоремы Томаса могут рассматриваться целые исследовательские программы, такие как феноменологическая социология знания [15, р. 8] и символический интеракционизм [16, с. 69-70]. Однако в ее трактовке существует проблема, которая заключается в распространенности убеждения, что «теорема Томаса» — это синоним «самоисполняющегося пророчества» — такого представления о реальности, истинность которого предопределяется самим его существованием. Р. Мертон в качестве примера реализации теоремы Томаса как

самоисполняющегося пророчества приводил разорение надежного банка, вкладчики которого поверили в его близкий крах и стали активно изымать свои сбережения, в результате чего крах наступил в реальности [17, с. 606-608]. Следуя за ним, многие авторы пишут о том, что в обоих понятиях заложена одна и та же идея [18, р. 48; 19, р. 97; 8, р. 507], о том, что самоисполняющееся пророчество — это переформулировка теоремы Томаса [20, р. 11; 21, р. 389; 22, р. 1104] или даже просто ее переименование [23, с. 102; 24, с. 29; 25, р. 265; 26, р. 24].

Как видим, представление о синонимии двух понятий проникло повсюду: в учебники, статьи и книги, как в социологии, так и в смежных дисциплинах. Между тем в научной литературе для такого отождествления практически не существует оснований. Как показывает эмпирический анализ процесса рецепции теоремы Томаса, ее распространение не сопровождалось развернутым обсуждением, уточнением, тестированием и тому подобными общепринятыми процедурами, а проходило скорее как массовое усвоение некоторого «общего места», упоминаемого довольно часто, но вскользь [27]. Таким образом, общепринятое приравнение обсуждаемых понятий оказывается недостаточно отрефлексированным, а потому может быть проблемой, так как концептуальная путаница способна не только затемнять значение терминов и затруднять их употребление, но и попросту приводить к неверным выводам.

Настоящая статья представляет собой попытку преодоления возникшей путаницы путем историко-социологической и логико-методологической проработки соотношения понятий. Для решения этой задачи мы сначала продемонстрируем, что приравнение теоремы Томаса к самоисполняющемуся пророчеству действительно ведет к проблеме, а именно — к превращению достаточно сильного теоретического тезиса в бессодержательный трюизм. Затем аргументируем, что такое приравнение не следует из оригинальной формулировки теоремы 1928 года. После

чего рассмотрим трактовку теоремы Робертом Мертоном и убедимся в том, что он, скорее всего, также не подразумевал синонимии. Наконец, проведем анализ соотношения логических объемов понятий. В завершение будут рассмотрены следствия понимания теоремы Томаса как самостоятельного социологического принципа, не сводимого к самоисполняющимся пророчествам.

### *Проблема синонимии*

Концептуальный анализ часто оказывается сопряжен с трудностью особого рода, а именно — необходимостью прояснения того, представление о чем уже должно быть достаточно определенным, чтобы его прояснять. Чтобы избежать круга в рассуждениях, условимся о следующей логике. Сначала будут рассмотрены общие дефиниции теоремы Томаса и самоисполняющегося пророчества в том виде, в котором они могут быть ошибочно отождествлены. В целом эти дефиниции мы должны будем сохранить на протяжении всего исследования, потому что иначе столкнемся с логической ошибкой, известной как «подмена тезиса». Но детализация, необходимая для разграничения понятий, может привести к их уточнению в смысле реинтерпретации и раскрытия отдельных элементов определения. Таким образом, наше исследование будет представлять собой движение по спирали: отталкиваясь от вводных определений, мы должны прийти к ним же, но на несколько другом уровне понимания.

Начнем с того, что высказывание «если люди определяют ситуации как реальные, то они реальны по своим последствиям» может представлять научную ценность при следующих условиях: а) оно истинно, б) оно сообщает какую-то нетривиальную информацию о мире. Истинность имплицативного суждения может быть установлена либо через логическое тождество (когда мы показываем, что первая часть высказывания, хотя этого и не видно на первый взгляд, эквивалентна второй), либо через обна-

ружение эмпирического закона (когда условия первой части с помощью некоторого причинного механизма обуславливают следствия из второй части).

Исходя из исторического и теоретического контекста идей Томаса, есть основания полагать, что его тезис претендует на логическое тождество, обеспечиваемое узким пониманием «определения ситуаций как реальных», а именно: к реальным относятся такие ситуации, от убеждений относительно которых мы не можем произвольно отказаться, и которые именно в силу этого детерминируют наши действия в качестве реальных последствий [28]. В противном случае теорема Томаса приобрела бы абсурдный волонтаристский смысл, например: «всё, что мы ни объявим реальным, будет реальным по своим последствиям» или «то, что мы не считаем реальным, не влечет реальных последствий». Против такого понимания выступал, в частности, Мертон [9, p. 175-177]. Но, разумеется, его не может последовательно придерживаться ни один самый радикальный конструктивист, потому что ложность такого подхода будет очевидна из первой же попытки его эмпирического воплощения. Как резюмировал это обстоятельство Артур Стинчкомб, «люди определяют ситуации, но не определяют их как вздумается» [29, p. 295].

Что касается нетривиальности информации, сообщаемой высказыванием, то она напрямую соотносится с его «силой», то есть, степени накладываемых им ограничений на варианты рассуждения. Например, высказывание «лебеди имеют цвет» допускает приписывание этим благородным птицам любых оттенков, а потому сообщает нам о мире минимум информации и является тривиальным. «Лебеди бывают белые, серые или черные» — гораздо менее тривиальный тезис, потому что он сильно ограничивает возможные положения дел, и, соответственно, сообщает достаточно много информации о мире. Однако, чем «сильнее» высказывание, тем легче оно опровергается, что и произошло с существовавшим когда-то более нетривиальным убеждением

европейцев в том, что черных лебедей не бывает. Если провести аналогию с теоремой Томаса, то легко увидеть, что ослабление ее до формы «если люди определяют ситуации как реальные, то они могут быть реальны по своим последствиям, а могут и не быть» превращает сильный тезис в абсолютно тривиальный, не несущий никакой информации. С другой стороны, чрезмерное усиление тезиса — до той степени, что даже декларативное определение ситуации как реальной влечет реальные последствия — превращает его в ложное утверждение. Таким образом, теорема Томаса представляет социологический интерес в качестве сильного тезиса, согласно которому, если люди определяют ситуации как реальные, то они всегда реальны по своим последствиям, но при этом ситуации определяются как реальные не произвольно.

Перейдем теперь к рассмотрению самоисполняющихся пророчеств как таких представлений о реальности, истинность которых предопределяется самим их существованием. Отвечают ли они сформулированным условиям научной ценности? Любое пророчество по определению может исполниться, а может не исполниться. Так, если банку из упомянутого выше примера придет на помощь правительство (что в наше время является обычной практикой), то он устоит, несмотря на наплыв вкладчиков. Совершенно ясно, что о логическом тождестве как условии истинности в случае с самоисполняющимися пророчествами говорить не приходится. Но, быть может, здесь уместно установление эмпирического закона? Имеем ли мы право говорить о том, что самоисполняющиеся пророчества работают почти всегда? Или хотя бы в большинстве случаев? Совершенно очевидно, что универсальный ответ на эти вопросы невозможен, так как эффективность самоисполняющихся пророчеств сильно зависит от области, в которой они высказываются. Там, где соответствующие механизмы достаточно чувствительны и обладают высокой скоростью (например, на фондовом рынке), эффективность само-

исполняющихся пророчеств может быть сравнительно высокой, и скупка акций в ожидании их подорожания действительно часто ведет к этому подорожанию [30]. Но во многих других ситуациях, например, там, где пророчества опираются на недоступную массовому пониманию математику или терминологию, касаются малозначительных вопросов или относятся к группам, которые не могут должным образом на них отреагировать, самоисполнение оказывается маловероятным [31]. Таким образом, описание феномена самоисполняющихся пророчеств в виде высказывания «если..., то...» оказывается истинным, только если оно существенно ослаблено: «если люди определяют ситуации как реальные, они могут иметь, а могут и не иметь реальных последствий». Именно к такому выводу на основе эмпирических исследований пришла, например, И. Ф. Девятко [32, с. 162].

Итак, приравнивая теорему Томаса к самоисполняющимся пророчествам, мы приравниваем ее к трюизму вида «если  $a=b$ , то  $x$  или не  $x$ ». Короче говоря, как бы ни воспринималась ситуация, у нее могут быть последствия, а может их и не быть. В этом тезисе все возможно, нет никаких закономерностей, а следовательно, нет и места не то, что для «теорем», но вообще для теоретически значимых обобщений. Расхождение этой картины с неоднократно признававшимся видными социологами теоретическим значением теоремы Томаса, уже само по себе служит косвенным признаком ложности отождествления ее с самоисполняющимся пророчеством. Однако оно позволяет, прежде всего, поставить вопрос о правомерности такого отождествления. Вопрос, к которому мы теперь и приступаем.

### *Оригинальное изложение теоремы*

Одно из ранних обсуждений фактора восприятия ситуации в социальном поведении может быть найдено еще в классическом совместном труде Томаса и Знанецкого: «Определение

ситуации является необходимым предварительным условием всякого акта воли, ибо в данных условиях и при данном наборе установок возможно неопределенное множество действий, а одно определенное действие может появиться лишь в том случае, если эти условия выбраны, истолкованы, и сочетаются определенным образом, и если достигается известная систематизация этих установок, так что одна из них становится преобладающей и подчиняет себе другие» [33, р. 68]. Впоследствии Томас неоднократно затрагивал эту тему, например, описывая исследование автобиографий: «Документ, подготовленный человеком, компенсирующим чувство неполноценности или развивающим заблуждение, что его все травят, несомненно, предельно далек от объективной реальности. С другой стороны, это определение ситуации с некоторой точки зрения столь же действенно, как если бы оно было истинным. Оно представляет ситуацию, оцениваемую субъектом так, «как если бы» так оно и было, и для изучения поведения это самая важная фаза реальности» [34, с. 190].

Окончательная формулировка «теоремы», на которую мы вслед за Мертоном опираемся, появилась в 1928 году в книге «Ребенок в Америке». Она содержит не только абстрактное описание, но и пример воплощения теоремы в реальной жизни — историю убийцы, который нападал на людей, имевших привычку разговаривать с самими собой на улице: «По движению их губ он воображал, что они обзывают его мерзкими словами, и вел себя так, как будто это было правдой» [1, р. 572]. Этот пример, вероятно, напрямую не подпадает под определение самоисполняющегося пророчества. В результате действий преступника случайные прохожие на улицах не начинали ругать его грязными словами. С другой стороны, те, на кого он нападал, безусловно, могли проявлять ответную агрессию. И впоследствии он мог чувствовать уже реальное плохое отношение к себе со стороны тех, кто знал об убийствах. Таким образом, хотя

и косвенно, мы все же имеем дело с одной из форм подтверждения ложных идей преступника, и рассматриваемый случай не может быть сильным контрпримером для отождествления теоремы Томаса и самоисполняющегося пророчества. Однако он позволяет выделить класс ситуаций, в которых автор теоремы в первую очередь видели ее реализацию. Теорема Томаса может рассматриваться как обобщение некоторых черт параноидального поведения [35, р. 385]. И тогда убедительный контрпример может быть найден в одном из наиболее известных случаев такого поведения из судебной психиатрии.

20 января 1843 года Дэниэл Макнотен, бывший владелец небольшого предприятия, выстрелил в Эдварда Драммонда, приняв его за премьер-министра Великобритании Роберта Пиля [36]. Макнотен считал, что партия, возглавляемая Пилем, преследует его, и хотел нанести упреждающий удар по руководителю своих врагов. Он хотел убить Пиля, был убежден в том, что Драммонд является Пилем и действовал так, будто это была реальная ситуация. Налицо случай, подпадающий под теорему Томаса. Но ни одна из ошибок, совершенных Макнотеном в своем восприятии, не стала самоисполняющимся пророчеством. Драммонд не превратился в Пиля и даже не стал премьер-министром, а консервативная партия не начала ожесточенное преследование Макнотена. Итак, уже в оригинальном изложении теоремы Томаса содержатся предпосылки для вывода о том, что описываемые ею ситуации не всегда подпадают под определение самоисполняющегося пророчества.

### *Интерпретация Роберта Мертона*

Несомненно, что идея о синонимии теоремы Томаса и самоисполняющегося пророчества распространилась под влиянием работы Мертон, в которой он последовательно рассматривает и связывает обе идеи [17, с. 605-624]. Рассмотрим логику этой

связи. Действительно ли она доказывает синонимию или хотя бы аргументирует в пользу отождествления понятий?

Сначала Мертон приводит определение теоремы Томаса, подчеркивая ее широкую известность и значимость как социологического принципа. Затем приводит конкретный пример ситуации, описываемый теоремой, в виде «социологической притчи» о вполне надежном банке, который разорился из-за того, что среди вкладчиков разнесся ложный слух о его разорении. Этот слух оказался причиной истинности того положения вещей, которое изначально было ложным. Что рассматривается Мертоном как образец самоисполняющегося пророчества [17, с. 607]. Однако во всем последующем изложении приравнивание понятий отсутствует, а теорема Томаса упоминается единственный раз — при объяснении того, как самоисполняющееся пророчество может быть разрушено, если поставить под сомнение исходное определение ситуации, например, расовые предрассудки [17, с. 609].

Описанный ход изложения может быть интерпретирован следующим образом: сначала вводится класс ситуаций А (теорема Томаса), затем в них выделяется подкласс В (притча о банке, расовые предрассудки), который оказывается также подклассом класса С (самоисполняющиеся пророчества), который и рассматривается в дальнейшем. При этом возможно, что  $C=B$  (то есть, все самоисполняющиеся пророчества являются проявлениями теоремы Томаса). То, что Мертон подразумевал именно неполное пересечение классов, доказывается тем, что сам он использовал теорему Томаса для описания движения по ограничению новых научных открытий, несущих опасность катастроф: «И по большому счету несущественно, достоверны эти мнения, возлагающие на науку конечную ответственность за такие нежеланные ситуации, или нет. Социологическая теорема У. А. Томаса — «Если люди определяют ситуации как реальные, то они реальны по своим последствиям» — из раза в раз подтверждалась» [17, с. 761]. Очевидно, что, если даже мнение об

ответственности ученых превращается в реальную социальную силу, оно тем самым не создает эту ответственность там, где ее изначально не было (например, в случаях катастроф, вызванных естественными причинами). Таким образом, не все примеры теоремы Томаса, используемые Мертоном, относятся к самоисполняющимся пророчествам.

Что касается теоретической трактовки, то она может быть прослежена через сопоставление Мертоном теоремы Томаса с другими теоретическими принципами. Так, он пишет о существовании «соседней версии» теоремы [35, р. 383]. Речь идет о цитате из Джорджа Герберта Мида: «Если вещь не признается истинной, то она не функционирует как истинная в сообществе» [37, р. 29]. Ясно, что в формулировке Мида не говорится о самоисполняющихся пророчествах. Например, истинным в некотором сообществе может считаться то, что нарушение табу на посещение определенных священных мест приведет к землетрясению. Однако ни соблюдение, ни нарушение этих табу объективно не влияет на землетрясения, поэтому не относится к самоисполняющимся пророчествам. Тем не менее вера в связь между геологическими процессами и посещением священных мест, безусловно, имеет реальные последствия, так как отражается в мышлении и поведении людей. С другой стороны, всеобщая вера в то, что выборы были сфальсифицированы, приведет к тому, что власть — предмет, передающийся с их помощью — не сможет нормально функционировать. Нелегитимность власти в данном случае является не тем результатом, в который верит сообщество, а лишь его следствием. Как видим, выделяемая Мертоном «теорема Мида» прямо соотносится с «теоремой Томаса», но не имеет явной и необходимой связи с самоисполняющимися пророчествами.

Итак, как показывает анализ приводимых Робертом Мертоном примеров и теоретических сопоставлений, из его работ нельзя извлечь вывод о том, что теорема Томаса и самоиспол-

няющиеся пророчества представляют собой синонимы. Он не аргументирует в пользу этой точки зрения явным образом, а сами материалы исследований содержат не только подтверждающие, но и опровергающие синонимию примеры использования понятий.

### *Соотношение логических объемов понятий*

В предыдущих двух разделах было показано, что круг охватываемых теоремой Томаса ситуаций включает случаи, не относящиеся к самоисполняющимся пророчествам. Однако остается вопрос о том, входят ли все самоисполняющиеся пророчества в круг ситуаций, охватываемых теоремой Томаса. Если да, то самоисполняющееся пророчество оказывается частным случаем теоремы. Если нет — то множества ситуаций, описываемых этими понятиями, просто пересекаются в каком-то своем участке. Наподобие того, как пересекаются множества понятий «гражданин Франции» и «африканец». Не все африканцы — граждане Франции, и не все граждане Франции — африканцы, но некоторые африканцы являются гражданами Франции и некоторые граждане Франции являются африканцами. Случаи теоремы Томаса, относящиеся и не относящиеся к самоисполняющимся пророчествам уже были рассмотрены. Остается вопрос о том, существуют ли самоисполняющиеся пророчества, не описываемые теоремой Томаса. Для доказательства того, что они существуют, сначала проведем несложный мысленный эксперимент.

Пусть существует некоторое авторитарное государство с достаточно прагматичным и харизматичным лидером. Этот лидер, руководствуясь стремлением к улучшению своего имиджа, использует риторику, аналогичную той, что используется лидерами демократических государств. Однако все его подчиненные понимают, что это только риторика, и в реальности они живут в условиях авторитаризма. В какой-то момент лидер государства

заявляет, что он поддерживает информационную открытость и теперь все граждане могут критиковать власть, а журналисты — открыто публиковать информацию о ее недостатках. Все подчиненные лидера, включая журналистов и остальное население, понимают, что это всего лишь прагматичная риторика. Никто не верит в реальность описываемой этой риторикой ситуации, никто не чувствует, что он получил свободу слова. Но официальная позиция лидера требует конкретных действий от подчиненных. И среди населения начинается открытая критика власти, а журналисты начинают публиковать пугающие факты о прошлом авторитарного режима. Все это делается для исполнения официального ритуала, в качестве воплощения официальной позиции лидера. Однако оказывается, что даже ритуальная критика попадает в больные места, а факты, вскрываемые журналистами, подрывают легитимность власти. В результате реализации официальной позиции, в которую внутренне никто не верил, авторитарный режим стремительно разрушается, и наступает реальная свобода слова. Таким образом, ситуация, которая не воспринималась как реальная, оказывается самоисполняющимся пророчеством. Многим может показаться, что описанное в мысленном эксперименте развитие событий слишком надуманно. Однако возможно, что именно по такой или очень похожей модели Михаилом Горбачевым был невольно запущен распад Советского Союза<sup>1</sup>. Соответствует это действительности или нет, но мысленный эксперимент показывает логически возможную ситуацию самоисполняющегося пророчества, не описываемую теоремой Томаса.

Существуют и эмпирические доказательства того, что неискренняя риторика со временем может оказываться правдой, создавая тем самым самоисполняющееся пророчество без веры в ситуацию. Речь идет о хорошо известных многочисленных экспериментах по изменению установок и поведения в резуль-

---

<sup>1</sup> См., например: [38].

тате лицемерных публичных заявлений<sup>2</sup>. Публично отстаивая позицию, которую не разделяют, люди начинают к ней приближаться в своих убеждениях. Тем самым создается самоисполняющееся пророчество, изначально не предполагающее веры в ситуацию.

Итак, логический и историко-социологический анализ показывают, что самоисполняющееся пророчество и теорема Томаса описывают два множества ситуаций, которые только частично пересекаются. Ошибочная трактовка их как полных или почти полных синонимов, вероятно, получила распространение под влиянием текста Роберта Мертона, который, скорее всего, непреднамеренно задал узкую интерпретацию теоремы. Но является ли эта ошибка действительно существенной? Какое значение имеет верное понимание теоремы Томаса? Перейдем к рассмотрению этого вопроса.

### *Теорема Томаса как онтологический принцип*

Если теорема Томаса приравнивается к самоисполняющемуся пророчеству, то ее можно рассматривать как описание одного из множества социальных механизмов, которые используются для объяснения человеческого поведения, например, как разновидность опосредованного убеждениями передаточного механизма [18, р. 48] или петли обратной связи [42, р. 84]. Однако представляет ли ее верное понимание какую-либо ценность? Не сводится ли оно к «банальности о том, что убеждения, даже ложные, имеют реальные последствия» [43, р. 294]? Ее верное понимание позволяет увидеть в ней описание принципа, позволяющего устанавливать причинные связи между субъективным и объективным миром [44; 13, р. 83; 45, р. 65]. А установление причинных связей, в свою очередь, является одним из возмож-

---

<sup>2</sup> См., например: [39; 40; 41].

ных ключей к построению онтологии. Как гласит широко признаваемый метафизический принцип: «Быть реальным — значит иметь причиняющую силу» [46, р. 348].

Таким образом, верное понимание теоремы позволяет классифицировать все возможные социальные онтологии на томасианские (включающие субъективную интерпретацию ситуаций в причинные цепочки, создающие реальность) и нетомасианские (исключающие субъективную интерпретацию ситуаций из числа каузально эффективных феноменов).

Наиболее очевидным примером нетомасианской онтологии является бихевиоризм. На его несовместимость с теоремой Томаса указывали, например, А. Шюц и Т. Лукман [47, р. 238]. Причиной этой несовместимости является элиминация субъективного мира бихевиористами. Но возможны и нетомасианские онтологии, не устраняющие субъективность, а полностью редуцирующие ее. Например, крайний детерминистский редуционизм наблюдался в концепции Л. Гумпловича, для «в человеке мыслит совсем не он, — но его социальная группа; источник его мыслей лежит совсем не в нем, но в социальной среде, в которой он живет, в социальной атмосфере, в которой он дышит; он может мыслить только так, как необходимо его заставляют концентрирующиеся в его мозгу влияния окружающей его социальной среды» [48, с. 264].

Подавляющее (если не тотальное) большинство современных социологических теорий, несомненно, придерживаются томасианской онтологии. Однако это не значит, что альтернатива ей представляет только исторический интерес. Возможно, что развитие когнитивной науки позволит описывать субъективный опыт (в том числе опыт интерпретации ситуаций) на субперсональном уровне<sup>3</sup>. В таком случае вновь окажутся актуальными нетомасианские онтологии, причинно связывающие

---

<sup>3</sup> См., например: [49].

социальные структуры с другими социальными структурами или с нейронными процессами без посредства субъективной интерпретации.

### *Заключение*

Понятия теоремы Томаса и самоисполняющегося пророчества описывают два частично пересекающиеся множества ситуаций. Лишь некоторые самоисполняющиеся пророчества объясняются теоремой, и лишь некоторые случаи применимости теоремы относятся к самоисполняющимся пророчествам. Понимание этой терминологической тонкости, по-видимому, было у У. А. Томаса и Р. Мертона, но затем во многих случаях оказалось утрачено. Эта утрата затемнила смысл теоремы Томаса и ее онтологическое значение, которое состоит в том, что оказывается возможным включить человеческую субъективность в каузально трактуемую реальность. Использование либо неиспользование этого принципа, соответственно, позволяет классифицировать социальные онтологии на томасианские и нетомасианские.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Thomas W.I., Thomas D.S.* The child in America. New York: Knopf, 1928. 583 p.
2. *Bornmann L., Marx W.* Thomas theorem in research evaluation // *Scientometrics*. 2020, № 123(1). P. 553-555. DOI: 10.1007/s11192-020-03389-6. EDN: LJMRJY.
3. *Esser H.* Die Objektivität der Situation: Das Thomas-Theorem und das Konzept der sozialen // *Das Auge der Wissenschaft* / ed. by R. Martinsen. Baden-Baden: Nomos Verlag, 1995. 215 s. ISBN: 978-3-7890-4011-5.
4. *Kippenberg H.G.* Searching for the link between religion and violence by means of the Thomas-theorem // *Method & Theory in the Study of Religion*. 2010, № 2. P. 97-115. DOI: 10.1163/157006810X512310.
5. *Link B.G., Monahan J., Stueve A., Cullen F.* Real in their consequences: A sociological approach to understanding the association between psychotic

symptoms and violence // *American Sociological Review*. 1999. Vol. 64, № 2. P. 316-332. EDN: GSHRUB.

6. *Mehan H.* Oracular reasoning in a psychiatric exam: the resolution of conflict in language // *Conflict talk: Sociolinguistic investigations of arguments in conversations* / ed. by A. D. Grimshaw. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. P. 160-177. ISBN: 0521335442.

7. *Tumminia D.G.* When prophecy never fails: myth and reality in a flying-saucer group. Oxford: Oxford University Press, 2005. 240 p. ISBN: 0195176758.

8. *Wiley N.* The self as self-fulfilling prophecy // *Symbolic interaction*. 2003, № 4. P. 501-513. DOI: 10.1525/si.2003.26.4.501.

9. *Merton R.K.* Sociological ambivalence and other essays. New York: Free press, 1976. 287 p. ISBN: 9780029211205.

10. *Козер Л.* Мастера социологической мысли. Москва: Норма, 2006. 513 с. ISBN: 5-89123-963-9. EDN: QOESUR.

11. *Коллинз П.* Социология: наука или антинаука? // *THESIS*. 1994, № 4. С. 71-96.

12. *Хедстрем П., Иликоски П.* Каузальные механизмы в социальных науках // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2014. Т. 17, № 1. С. 14-40. EDN: SBXONZ.

13. *Sztompka P.* Society in action: the theory of social becoming. Chicago: University of Chicago Press, 1991. 219 p. ISBN: 0226788156.

14. *Ядов В.А.* Возможности совмещения теоретических парадигм в социологии // *Социологический журнал*. 2003, № 3. С. 5-19. EDN: PZQNYB.

15. *Vera H.* Rebuilding a classic: The Social construction of reality at 50 // *Cultural Sociology*. 2016. Vol. 10, № 1. P. 3-20. DOI: 10.1177/1749975515617489.

16. *Рутцер Д.* Современные социологические теории. Санкт-Петербург: Питер, 2002. 688 с. ISBN: 5-318-00687-6.

17. *Мертон Р.К.* Социальная теория и социальная структура. Москва: АСТ, 2006. 873 с. ISBN: 5-17-029089-6.

18. *Hedström P.* Dissecting the social: on the principles of analytical sociology. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. 188 p. DOI: 10.1017/CBO9780511488801. ISBN: 9780511488801.

19. *Sampson R.J.* When things aren't what they seem: context and cognition in appearance-based regulation // *Harvard Law Review Forum*. 2011. Vol. 125. P. 97-107.

20. *Kelleghan T., Madaus G.F., Airasia P.W.* The effects of standardized testing. Boston: Kluwer-Nijhoff, 1982. 284 p. DOI: 10.1007/978-94-009-7386-2.

21. *Kendall D.E.* Sociology in our times. 8th ed. Belmont: Wadsworth, 2011. 741 p. ISBN: 9780495905097.

22. *Krishna D.* "The self-fulfilling prophecy" and the Nature of Society // *American Sociological Review*. 1971. Vol. 36, № 6. P. 1104-1107. DOI: 10.2307/2093771.

23. Карлсен Я.Э. Самоосуществляющееся пророчество // Теория и методы в социальных науках / под ред. С. Ларсен. Москва: РОССПЭН, 2004. С. 102-114. ISBN: 5-8243-0468-8.

24. Хаустов Д.С. Теорема Томаса и особенности конструирования социальной реальности через массовые коммуникации // Социологические исследования. 2012, № 7. С. 29-36. EDN: PBVOEJ.

25. Collins R. Theoretical sociology. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1988. 565 p. ISBN: 978-0155914742.

26. Sanderson S.K. The evolution of human sociality. Lanham: Rowman & Littlefield, 2001. 393 p. ISBN: 9780847695355.

27. Бабич Н.С. Рецепция социологической гипотезы на примере теоремы Томаса // Социология науки и технологий. 2021. Т. 12, № 2. С. 58-70. DOI: 10.24412/2079-0910-2021-2-58-70. EDN: BXZZAR.

28. Бабич Н.С. К вопросу о точной формулировке «теоремы Томаса» // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. Т. 11, № 91. С. 42-47. DOI: 10.24158/spp.2021.11.5. EDN: IAJAPT.

29. Stinchcombe A.L. Stratification and organization. Cambridge: Cambridge University Press, 1986. 381 p. ISBN: 9788200073765.

30. Wan Y., Yang X. An empirical study of the self-fulfilling prophecy effect in Chinese stock market // The Journal of Finance and Data Science. 2019. Vol. 5, № 2. P. 116-125. DOI: 10.1016/j.jfds.2019.04.001.

31. Henshel R.L. The boundary of the self-fulfilling prophecy and the dilemma of social prediction // British Journal of Sociology. 1982. Vol. 33, № 4. P. 511-528. DOI: 10.2307/589359.

32. Десятко И.Ф. В сторону справедливости: экспериментальное исследование взаимосвязи между дескриптивным обыденным знанием и восприятием дистрибутивной справедливости // Журнал социологии и социальной антропологии. 2011. Т. 14, № 2. С. 139-164. EDN: ODPUOX.

33. Thomas W.I., Znaniecki F. The Polish peasant in Europe and America. Vol. 1. Chicago: The University of Chicago press, 1918. 310 p.

34. Томас У.А. Поведенческий паттерн и ситуация // Интеракционизм в американской социологии и социальной психологии первой половины XX века / сост. В. Г. Николаев [и др.]. Москва: ИНИОН РАН, 2010. С. 185-200. ISBN: 978-5-248-00526-0.

35. Merton R.K. The Thomas theorem and the Matthew effect // Social Forces. 1995. Vol. 74, № 2. P. 379-422. DOI: 10.2307/2580486.

36. West D.J., Walk A. Daniel McNaughton: His trial and the aftermath. Ashford: Headley, 1977. 185 p. ISBN: 090224101X.

37. Mead G.H. Movements of thought in the nineteenth century. Chicago: University of Chicago Press, 1936. 519 p.

38. *McNair B.* Glasnost, perestroika, and the Soviet media. London: Routledge, 1991. 231 p. ISBN: 0-415-03551-1.
39. *Dickerson C.A., Thibodeau R., Aronson E., Miller D.* Using cognitive dissonance to encourage water conservation // *Journal of Applied Social Psychology*. 1992. Vol. 22, № 11. P. 841-854. DOI: 10.1111/j.1559-1816.1992.tb00928.x.
40. *Petty R.E., Cacioppo J.T.* Issue involvement can increase or decrease persuasion by enhancing message-relevant cognitive responses // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1979. Vol. 37, № 10. P. 1915-1926. DOI: 10.1037/0022-3514.37.10.1915.
41. *Stone J., Aronson E., Crain A.L., Winslow M.P., Fried C.B.* Inducing hypocrisy as a means of encouraging young adults to use condoms // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 1994. Vol. 20, № 1. P. 116-128. DOI: 10.1177/0146167294201012.
42. *Richardson G.P.* Feedback thought in social science and systems theory. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1991. 374 p. ISBN: 0812230531.
43. *Biggs M.* Self-fulfilling prophecies // *The Oxford handbook of analytical sociology* / ed. by P. Hedström, P. Bearman. Oxford: Oxford University Press, 2009. P. 294-314. ISBN: 978-0-19-958745-2.
44. *Ball D.W.* 'The definition of situation': Some theoretical and methodological consequences of taking W. I. Thomas seriously // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 1972, № 1. P. 61-82. DOI: 10.1111/j.1468-5914.1972.tb00304.x.
45. *Varela C.* Science for humanism: the recovery of human agency. London: Routledge, 2009. 352 p. ISBN: 9780415481823.
46. *Kim J.* Supervenience and mind. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. 377 p. ISBN: 0521433940.
47. *Schutz A., Luckmann T.* The structures of the life-world. Vol. 2. Evanston: Northwestern University Press, 1989. 339 p. ISBN: 978-0810108332.
48. *Гумплович Л.* Основы социологии. Москва: Либроком, 2010. 360 с. ISBN: 9785397014755.
49. *Metzinger T.* Being no one: the self-model theory of subjectivity. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2004. 699 p. ISBN: 9780262633086.

## Сведения об авторе

### Николай Сергеевич Бабич

Кандидат социологических наук, старший научный сотрудник

Института социологии ФНИСЦ РАН

SPIN-код: 8164-5646

ResearcherID: I-5630-2016

## “THOMAS THEOREM” AND SELF-FULFILLING PROPHECY: METHODOLOGICAL ANALYSIS OF CONCEPTS

**Babich Nikolay S.**

Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied  
Sociology of the Russian Academy of Sciences;  
Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia  
sociolog@mail.ru

ORCID: 0000-0001-8697-3038

**For citation:** Babich N. S. “Thomas Theorem” and Self-Fulfilling Prophecy: Methodological Analysis of Concepts. *Sotsiologiya: 4M (Sociology: methodology, methods, mathematical modeling)*, 2024, no. 59, p. 7-30. DOI: 10.19181/4m.2024.33.2.1

**Abstract.** The article proposes an analysis of using «Thomas theorem» in sociological discourse against the background of the widespread belief that this «theorem» is a synonym for «self-fulfilling prophecy». The author proves that these principles describe two partially intersecting sets of situations. The main conclusion is that only some self-fulfilling prophecies are explained by «Thomas theorem» and only some cases of applicability of the theorem relate to self-fulfilling prophecies. Apparently, W. I. Thomas and R. Merton understood this terminological nuance, but then the understanding was lost. This loss obscured the meaning of Thomas's theorem. The author also analyzes the methodological value of correctly understood Thomas theorem, which consists in the possibility to incorporate human subjectivity into causally interpreted reality. This allows classifying social ontologies in Thomasian and non-Thomasian.

**Keywords:** Thomas theorem, self-fulfilling prophecy, human subjectivity, social situation, social methodology, social ontology, social reality

### References

1. Thomas W.I., Thomas D.S. *The child in America*. New York: Knopf, 1928. 583 p.

2. Bornmann L., Marx W. Thomas theorem in research evaluation, *Scientometrics*, 2020, no. 123(1), p. 553-555. DOI: 10.1007/s11192-020-03389-6. EDN: LJMRJY.
3. Esser H. “Die objektivität der situation: Das Thomas-theorem und das konzept der sozialen”, in: *Das Auge der Wissenschaft*, ed. by R. Martinsen. Baden-Baden: Nomos Verlag, 1995. 215 s. ISBN: 978-3-7890-4011-5.
4. Kippenberg H.G. Searching for the link between religion and violence by means of the Thomas-theorem, *Method & Theory in the Study of Religion*, 2010, no. 2, p. 97–115. DOI: 10.1163/157006810X512310.
5. Link B.G., Monahan J., Stueve A., Cullen F. Real in their consequences: A sociological approach to understanding the association between psychotic symptoms and violence, *American Sociological Review*, 1999, vol. 64, no. 2, p. 316–332. EDN: GSHRUB.
6. Mehan H. “Oracular reasoning in a psychiatric exam: the resolution of conflict in language”, in: *Conflict talk: Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*, ed. by A. D. Grimshaw. Cambridge: Cambridge University Press, 1990, p. 160-177. ISBN: 0521335442.
7. Tumminia D.G. *When prophecy never fails: myth and reality in a flying-saucer group*. Oxford: Oxford University Press, 2005. 240 p. ISBN: 0195176758.
8. Wiley N. The self as self-fulfilling prophecy, *Symbolic interaction*, 2003, no. 4, p. 501-513. DOI: 10.1525/si.2003.26.4.501.
9. Merton R.K. *Sociological ambivalence and other essays*. New York: Free press, 1976. 287 p. ISBN: 9780029211205.
10. Kozer L. *Mastera sotsiologicheskoi mysli [Masters of Sociological Thought]* (in Russian). Moscow: Norma, 2006. 528 p. ISBN: 5-89123-963-9. EDN: QOESUR.
11. Collins R. Proscience or antisience? (in Russian), *THESIS*, 1994, no. 4, p. 71-96.
12. Hedström P, Ylikoski P. Causal mechanisms in the social sciences (in Russian), *Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2014, vol. 17, no. 1, p. 14-40. EDN: SBXONZ.
13. Sztompka P. *Society in action: the theory of social becoming*. Chicago: University of Chicago Press, 1991. 211 p. ISBN: 0226788156.
14. Yadov V.A. Possibilities of combining theoretical paradigms in sociology (in Russian), *Sociological Journal*, 2003, no. 3, p. 5-19. EDN: PZQNYB.

15. Vera H. Rebuilding a classic: The Social construction of reality at 50, *Cultural Sociology*, 2016, vol. 10, no. 1, p. 3-20. DOI: 10.1177/1749975515617489.
16. Ritcer D. *Sovremennye sotsiologicheskie teorii [Contemporary Sociological Theories]* (in Russian). Saint Petersburg: Piter, 2002. 688 p. ISBN: 5-318-00687-6.
17. Merton R.K. *Sotsial'naya teoriya i sotsial'naya struktura [Social theory and social structure]* (in Russian). Moscow: AST, 2006. 873 p. ISBN: 5-17-029089-6.
18. Hedström P. *Dissecting the social: on the principles of analytical sociology*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. 188 p. DOI: 10.1017/CBO9780511488801. ISBN: 9780511488801.
19. Sampson R.J. When things aren't what they seem: context and cognition in appearance-based regulation, *Harvard Law Review Forum*, 2011, vol. 125, p. 97-107.
20. Kelleghan T., Madaus G.F., Airasian P.W. *The Effects of Standardized Testing*. Boston: Kluwer-Nijhoff, 1982. 284 p. DOI: 10.1007/978-94-009-7386-2.
21. Kendall D.E. *Sociology in our times*. 8th ed. Belmont: Wadsworth, 2011. 741 p. ISBN: 9780495905097.
22. Krishna D. "The self-fulfilling prophecy" and the Nature of Society, *American Sociological Review*, 1971, vol. 36, no. 6, p. 1104-1107. DOI: 10.2307/2093771.
23. Karlsen Ya.E. "Samoosushchestvlyayushcheesya prorochestvo" [Self-Fulfilling Prophecy] (in Russian), in: *Teoriya i metody v social'nyh naukah [Theory and methods in the social sciences]*, ed. by S. Larsen. Moscow: ROSSPEN, 2004, p. 102-114. ISBN: 5-8243-0468-8.
24. Khaustov D.S. Thomas' theorem and social reality construction through mass communications (in Russian), *Sociological Studies*, 2012, no. 7, p. 29-36. EDN: PBVOEJ.
25. Collins R. *Theoretical sociology*. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1988. 565 p. ISBN: 978-0155914742.
26. Sanderson S.K. *The evolution of human sociality*. Lanham: Rowman & Littlefield, 2001. 393 p. ISBN: 9780847695355.
27. Babich N.S. Reception of the sociological hypothesis in the case of the Thomas theorem (in Russian), *Sociology of Science and Technology*,

- 2021, vol. 12, no 2, p. 58-70. DOI: 10.24412/2079-0910-2021-2-58-7. EDN: BXZZAR.
28. Babich N.S. On the question of the exact formulation of The Thomas theorem (in Russian), *Society: Sociology, Psychology, Pedagogy*, 2021, vol. 11, no. 91, p. 42-47. DOI: 10.24158/spp.2021.11.5. EDN: IAJAPT.
29. Stinchcombe A.L. *Stratification and organization*. Cambridge: Cambridge University Press, 1986. 381 p. ISBN: 9788200073765.
30. Wan Y., Yang X. An empirical study of the self-fulfilling prophecy effect in Chinese stock market, *The Journal of Finance and Data Science*, 2019, vol. 5, no. 2, p. 116-125. DOI: 10.1016/j.jfds.2019.04.001
31. Henshel R.L. The boundary of the self-fulfilling prophecy and the dilemma of social prediction, *British Journal of Sociology*, 1982, vol. 33, no. 4, p. 511-528. DOI: 10.2307/589359.
32. Devyatko I.F. Towards Justice: An experimental study of the relationship between descriptive ordinary knowledge and perceptions of distributive justice (in Russian), *Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2011, vol. 14, no. 2, p. 139-164. EDN: ODPUOX.
33. Thomas W.I., Znaniecki F. *The Polish peasant in Europe and America*. Vol. 1. Chicago: The University of Chicago press, 1918. 310 p.
34. Thomas W.I. *Povedencheskii pattern i situatsiya. Interaksionizm v amerikanskoi sotsiologii i sotsial'noi psikhologii pervoi poloviny XX veka [Interactionism in American sociology and social psychology in the first half of the 20th century]* (in Russian), ed. by V. G. Nikolaev. Moscow: INION RAN, 2010, p. 185-200. ISBN: 978-5-248-00526-0.
35. Merton R.K. The Thomas theorem and the Matthew effect, *Social Forces*, 1995, vol. 74, no. 2, p. 379-422. DOI: 10.2307/2580486.
36. West D.J., Walk A. *Daniel McNaughton: His trial and the aftermath*. Ashford: Headley, 1977. 185 p. ISBN: 090224101X.
37. Mead G.H. *Movements of thought in the nineteenth century*. Chicago: University of Chicago Press, 1936. 519 p.
38. McNair B. *Glasnost, perestroika, and the Soviet media*. London: Routledge, 1991. 231 p. ISBN: 0-415-03551-1.
39. Dickerson C.A., Thibodeau R., Aronson E., Miller D. Using cognitive dissonance to encourage water conservation, *Journal of Applied Social Psychology*, 1992, vol. 22, no. 11, p. 841-854. DOI: 10.1111/j.1559-1816.1992.tb00928.x.

40. Petty R.E., Cacioppo J.T. Issue involvement can increase or decrease persuasion by enhancing message-relevant cognitive responses, *Journal of Personality and Social Psychology*, 1979, vol. 37, no. 10, p. 1915–1926. DOI: 10.1037/0022-3514.37.10.1915.
41. Stone J., Aronson E., Crain A.L., Winslow M.P., Fried C.B. Inducing hypocrisy as a means of encouraging young adults to use condoms, *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1994, vol. 20, no. 1, p. 116–128. DOI: 10.1177/0146167294201012.
42. Richardson G.P. *Feedback Thought in Social Science and Systems Theory*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1991. 374 p. ISBN: 0812230531.
43. Biggs M. “Self-fulfilling prophecies”, in: *The Oxford handbook of analytical sociology*, ed. by P. Hedström, P. Bearman. Oxford: Oxford University Press, 2009, p. 294-314. ISBN: 978-0-19-958745-2.
44. Ball D.W. ‘The definition of situation’: Some theoretical and methodological consequences of taking W. I. Thomas seriously, *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 1972, no. 1, p. 61-82. DOI: 10.1111/j.1468-5914.1972.tb00304.x.
45. Varela C. *Science for humanism: the recovery of human agency*. London: Routledge, 2009. 352 p. ISBN: 978-0-415481823.
46. Kim J. *Supervenience and mind*. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. 377 p. ISBN: 0521433940.
47. Schutz A., Luckmann T. *The structures of the life-world*. Vol. 2. Evanston: Northwestern University Press, 1989. 339 p. ISBN: 978-0810108332.
48. Gumplovich L. *Osnovy sotsiologii [Fundamentals of Sociology]* (in Russian). Moscow: Librokom, 2010. 360 p. ISBN: 9785397014755.
49. Metzinger T. *Being no one: the self-model theory of subjectivity*. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2004. 699 p. ISBN: 9780262633086.

## Information about the author

### Nikolay S. Babich

Candidate of sociological sciences, Senior Research Fellow of the Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences; Associate Professor of the Department of Sociology of the Peoples' Friendship University of Russia

SPIN-code: 8164-5646

ResearcherID: I-5630-2016