
НЕФОРМАЛИЗОВАННЫЕ ДАННЫЕ: МЕТОДЫ СБОРА И АНАЛИЗА



DOI: 10.19181/4m.2021.53.3

EDN: XJRIYF

А. В. Ким
(Москва)

КАЧЕСТВЕННЫЙ СЕТЕВОЙ АНАЛИЗ В СТРАТЕГИИ СМЕШИВАНИЯ МЕТОДОВ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ: СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ¹

В этой статье рассматривается качественный сетевой анализ в стратегии смешивания методов в социальных науках. Проведенный систематический обзор литературы позволяет продемонстрировать примеры применения качественного сетевого анализа в эмпирических исследованиях. Выделены четыре способа анализа качественных данных в сетевых смешанных исследованиях: качественный анализ качественных данных, количественный анализ качественных данных, количественный и качественный анализ качественных данных и количественный и каче-

Арюна Витальевна Ким – аспирантка факультета социальных наук, стажер-исследователь Международной лаборатории прикладного сетевого анализа, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия. Email: avkim@hse.ru

¹ Статья подготовлена в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Выражаю огромную благодарность моему научному руководителю Елене Юрьевне Рождественской за ценные советы при планировании исследования, моему научному консультанту Дарье Васильевне Мальцевой за полезные рекомендации по подготовке и сокращению статьи, а также Анушке Ферлигой и Владимиру Батагелло за наставления по продолжению исследования в рамках методологического семинара ANR-Lab.

ственный анализ качественных и количественных данных. Отмечается отсутствие единого определения методологии качественного сетевого анализа и консенсуса по поводу ее реализации на практике. Выявлены основные возможности качественного сетевого анализа. На уровне объекта исследования качественный сетевой анализ изучает персональные сети отношений индивидов, а также дает возможность доступа к труднодоступным группам респондентов. На уровне предмета исследования качественный сетевой анализ позволяет изучать глубинные смыслы отношений в сети и контексты взаимодействия, описывать и понимать сети изнутри и снаружи, фокусироваться на деятельности акторов и их стратегиях построения сети, а также выявлять темпоральность отношений в сети. Описана позиция, подвергающая сомнению существование качественного сетевого анализа как независимой методологии.

Ключевые слова: качественный сетевой подход; качественные методы; смешанные методы в социальных науках; сетевой анализ; социальные науки

Введение

Сетевой анализ (далее СА) как анализ структур, состоящих из единиц и связей между ними, можно отнести к статистическому методу. СА в социальных науках, реализуемый в рамках структуралистского подхода, направлен на изучение социальных структур, оказывающих влияние на социальные взаимодействия акторов. Вместе с тем глубинные социальные структуры как предмет исследования в СА могут быть проанализированы и в качественной методологии, где структуралистская модель совмещается с интерпретативной моделью объяснения [1]. Качественный подход способен отразить конструирование форм отношений и восприятия их акторами.

Тогда как некоторые авторы предпринимают попытки дать определение качественного подхода в сетевом анализе как самостоятельного направления исследований [2; 3] и продвигают та-

кую оптику в научном дискурсе¹, разнородные практики анализа качественных данных уже сложились в сетевых исследованиях с использованием смешанных методов, где под смешанными методами понимается интеграция количественных и качественных методов исследования. Цель этой статьи состоит в том, чтобы на основе систематического обзора литературы выделить различные стратегии, используемые авторами для анализа качественных данных в сетевых исследованиях, выполненных в стратегии смешивания методов, и определить, какое место в них отводится качественным данным и качественным способам интерпретации. Это позволит делать выводы о возможном статусе качественного сетевого анализа (далее – КСА) как самостоятельного методологического подхода в социальных науках.

В начале статьи описана методология систематического обзора литературы, приведены основные описательные статистики выборки источников. Далее рассмотрены практики применения КСА в эмпирических исследованиях со смешанными методами и выделены способы анализа качественных данных в сетевых исследованиях. Затем рассматриваются уникальные возможности КСА. Далее приводятся критические замечания, ставящие вопрос о методологической самостоятельности КСА. Статья завершается дискуссией о положении КСА в социальных науках и общими выводами.

¹ Методология КСА присутствует в научном дискурсе, например на профильных конференциях появляются секции по КСА (“Varieties of Qualitative Perspectives in Social Network Analysis”, “Introduction to Qualitative Structural Analysis” – см. сайт *Sunbelt–2018*: <https://sunbelt.sites.uu.nl/program-overview/>; “Qualitative network analysis” – см. сайт *Networks in the Global World*: <http://ngw.spbu.ru/programme>).

Методология систематического обзора литературы и описательные статистики выбранных источников

Систематический обзор как метод обзора литературы характеризуется строгой методологией поиска и отбора источников, в отличие от традиционных подходов к формированию обзоров литературы [4; 5]. «Обзор получает прилагательное систематический, если он основан на четко сформулированном вопросе, идентифицирует соответствующие исследования, оценивает их качество и обобщает фактические данные с использованием явной методологии» [4, р. 118]. Как правило, выделяют 5 этапов такого обзора: 1) формулировка структурированных вопросов в начале обзора; 2) определение критериев отбора; 3) оценка качества выбранных исследований на каждом этапе; 4) обобщение и синтез выбранных материалов (с использованием статистических методов – метаанализ); 5) интерпретация полученных результатов [4].

Многочисленными были собраны и проанализированы научные статьи, посвященные тематике КСА в стратегии смешанных методов. Рассматривались базы данных научного цитирования Web of Science (WoS), Scopus и Google Scholar. Поиск источников осуществлялся по ключевым словам “qualitative” + “social network*” + “mixed method*”¹ и происходил по названию, аннотации и ключевым словам. Данный запрос позволяет найти сетевые смешанные исследования с качественными методами. Было найдено 447 источников в Web of Science, 622 в Scopus, 22900 в Google Scholar². Для прицельного разбора источников был сделан выбор в пользу

¹ Поисковый запрос: TS = (“qualitative” AND “social network*” AND “mixed method*”) или ТЕМА: (“qualitative” + “social network*” + “mixed method*”). «Звездочка» (*) в конце слова позволяет искать словоформы, например *social network*, *social networks*, *social networking*.

² Поиск происходил в ноябре 2020 г.

447 статей из базы WoS, характеризующейся высококачественным отбором источников из различных исследовательских сфер.

Далее будут рассмотрены кумулятивный рост найденных источников, основные области исследований по числу публикаций и направления исследований. На рис. 1 показано увеличение числа публикаций по запросу с 1997 по 2020 г.

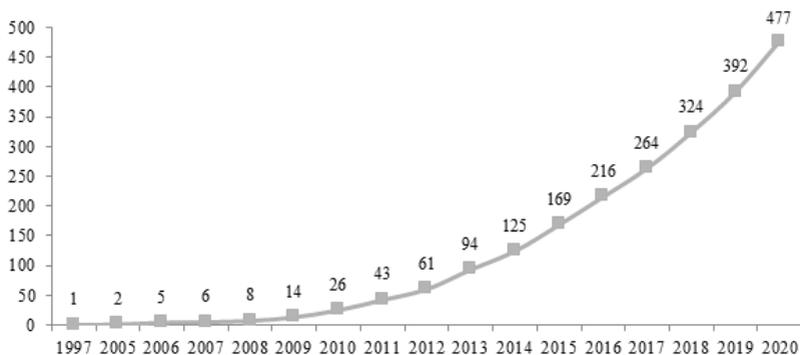


Рис. 1. Кумулятивное число найденных источников, 1997–2020 гг.

Как видно из рис. 1, начиная с 2009 г. рост становится более стремительным, в 2012 г. число публикаций увеличилось на 18 по сравнению с 2011 г. Затем число публикаций за год растет: к 2013 г. появляется еще 33 публикации, в 2016 г. — 48, а в 2020 г. — 85. Динамика роста публикаций говорит о растущем поле сетевых исследований с использованием смешанных методов, в том числе КСА. Распределение публикаций по топ-10 областей исследований показано на рис. 2 и включает в себя смежные научные области.

Лидером среди всех исследовательских сфер являются исследования в образовательной сфере с 67 публикациями по заданным ключевым словам. Социальные науки и социология насчитывают 81 публикацию и входят в топ-5 направлений.

Для дальнейшего анализа были отобраны публикации по социальным наукам. В ходе их вычитывания выборка сократилась



Рис. 2. Топ-10 областей исследований по числу публикаций

до 46 статей. Критерием для включения статей в этот массив было использование методологии СА и качественных методов. Логика анализа подразумевала выделение статей эмпирического характера, дизайн которых подразумевает использование качественного подхода в сетевом исследовании в стратегии смешанных методов и анализ статей с аргументацией использования КСА. Статьи с чисто количественным подходом не вошли в выборку исследования.

На рис. 3 показан кумулятивный рост числа отобранных публикаций в 2007–2020 гг.

По направлениям работы были поделены на теоретические, методологические и эмпирические (рис. 4). Например, в работах теоретического направления рассматривались теоретические положения сетевой перспективы, методологические работы характеризуются изложением различных методологий и техник в сетевом анализе, эмпирические статьи раскрывают эмпирический объект с точки зрения сетевой перспективы.

Как следует из рис. 4, из 46 статей 25 относятся к эмпирическим, 14 – к методологическим, 1 – к теоретическим; еще 4 работы сочетают методологический и эмпирический характер, и 2 – методологический и теоретический.

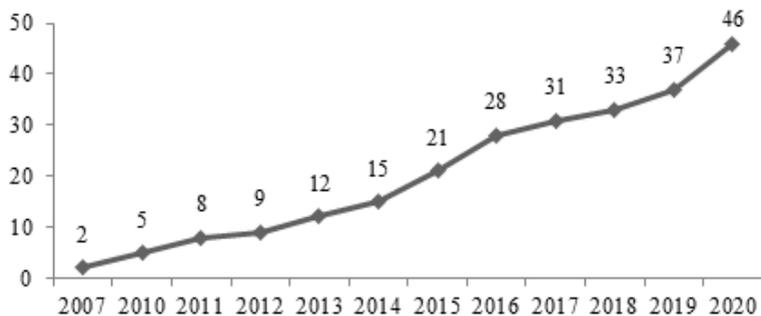


Рис. 3. Кумулятивный рост числа статей, 2007–2020 гг.

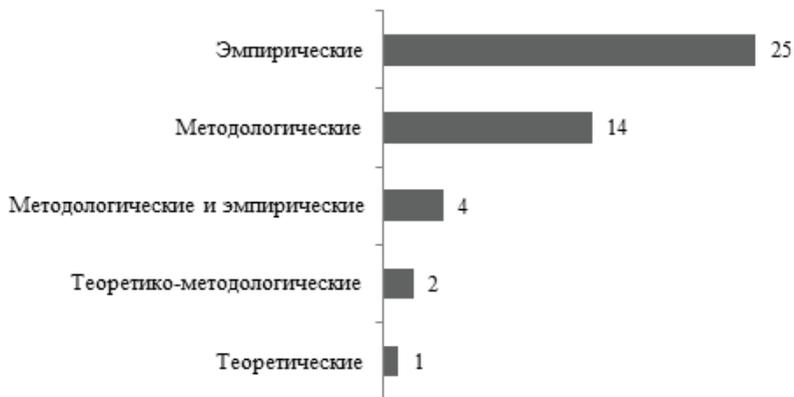


Рис. 4. Основные направления статей по социальным наукам

КСА в эмпирических исследованиях, использующих стратегию смешивания методов

Данный раздел посвящен описанию использования качественного подхода на практике в сетевых эмпирических исследованиях, в которых исследовательские дизайны реализуют стратегию сме-

шивания методов. Проанализировано 29 работ¹ эмпирического и эмпирико-методологического характера (см. рис. 4).

Существуют разные способы комбинирования методов. Наиболее исчерпывающей классификацией исследовательских дизайнов смешивания методов в сетевых исследованиях является классификация от С. Домингуес и Б. Голлштейн, которая включает в себя 5 типов исследовательских дизайнов [6].

1. Последовательный дизайн: последовательное использование количественного и качественного методов.

1.1. Последовательный разведывательный дизайн: качественный этап сбора и анализа дополняется количественным методом сбора и анализа.

1.2. Последовательный пояснительный дизайн: количественный этап исследования сбора и анализа дополняется качественным методом сбора и анализа.

2. Параллельный дизайн: количественные и качественные этапы используются более или менее одновременно.

3. Полностью интегрированный дизайн: наиболее тесная связь и интеграция качественного и количественного подходов.

4. Встроенный дизайн: качественный или количественный этап составляет небольшую часть исследования.

5. Конвертированный дизайн: преобразование данных одного типа в данные другого типа для анализа.

На основе различных типов данных и способов их анализа мною было выделено четыре способа реализации КСА в эмпири-

¹ В статьях перечислены разнородные предметы исследования, такие как культурная ценность видеоигр [7], сети дружбы [8], дети в транснациональных семьях [9], сетевое социальное влияние [10; 11; 12], сети научных коллабораций [13; 14], коммуникационные сети [15; 16], управление чрезвычайными ситуациями [17; 18], бедность [19], группы стейкхолдеров [20], табачная политика [21; 22], развитие города [23], сексуальное поведение [24; 25], неформальный статус и иерархия в мужской тюрьме [26], представления об изнасиловании [27], связи одиноких матерей [28], сети мигрантов [29; 30; 31; 32], сети учителей и школьников [33; 34; 35], социальные инновации [36].

ческих исследованиях со смешанными методами (табл. 1). Ввиду изучаемой тематики для каждого способа реализации характерно наличие качественных данных для анализа.

Таблица 1

СПОСОБЫ РЕАЛИЗАЦИИ КСА В СТРАТЕГИИ
СМЕШИВАНИЯ МЕТОДОВ

| Способ реализации КСА | Тип данных | | Анализ данных | |
|------------------------------|--------------|----------------|---------------|----------------|
| | качественный | количественный | качественный | количественный |
| QUAL → QUAL | + | | + | |
| QUAL → QUAN | + | | | + |
| QUAL → QUAN + QUAL | + | | + | + |
| QUAN + QUAL → QUAN + QUAL | + | + | + | + |

Примечание. QUAL обозначает качественную методологию, QUAN означает количественную методологию, стрелка (→) изображает переход из типа данных (качественный QUAL или количественный QUAN) в анализ данных (качественный QUAL или количественный QUAN).

QUAL → QUAL

Первый выделенный способ реализации КСА в эмпирических исследованиях со смешанными методами основан на данных, собранных качественными методами, анализируемых качественным образом. Смешивание методов в данном случае подразумевает комбинирование *разных* качественных методов сбора данных. Так, в исследовании социальных позиций среди школьников данные собираются при помощи интервью и видеозаписей [35]; для изучения инклюзивной педагогической практики учителей используются текстовые записи учителей и учеников [33]; для анализа политики городского планирования используются данные контент-анализа и интервью [23]; в исследовании социальных инноваций комбинируются пять различных качественных методов сбора данных [36].

Характерной чертой первого способа реализации КСА является построение сетевой карты на основе интервью [29; 30]. Сетевая карта направлена на структурирование взаимодействий с точки зрения конкретного индивида и относительно него¹. Например, в исследовании социального капитала мигрантов авторы при помощи сетевой карты в ходе полуструктурированных интервью выделяют основных акторов, которые повлияли на формирование бизнеса вначале и спустя 10 лет [29]. По мнению авторов, данная методика относится исключительно к количественному СА. Соответственно, в данном случае комбинирование качественного и количественного методов сбора включает в себя сбор данных при помощи интервью, на основе которых строится сетевая карта.

QUAL → QUAN

Второй выделенный способ реализации КСА в эмпирических статьях со смешанными методами также основан на собранных качественными методами данных, однако они конвертируются для количественного СА (2 исследования). Изучая положение детей в транснациональных семьях [9], анализировались эгоцентрические социальные сети. Данные собирались при помощи полуструктурированных интервью, совместно с техникой построения

¹ Сопряжение глубинных интервью с использованием так называемой сетевой карты, или метода концентрических кругов, подразумевает, что в исследовании сначала проводятся глубинные интервью, в которых информанты описывают свой жизненный мир, биографические факты, свой повседневный образ жизни. После такого интервью (или в ходе интервью) информантам предоставляется сетевая карта – графическая схема, состоящая из внутреннего круга в центре, который должен представлять самого информанта (эго), вокруг которого расположены несколько концентрических кругов разного радиуса. Информанты вписывают людей, которые находятся «эмоционально близко» к ним, так чтобы более важные люди были записаны на внутренние круговые линии или близко к самому информанту, а менее близкие – дальше от центра (эго). Людей, упомянутых в интервью, затем сопоставляют с положением в сетевой карте [29].

сетевой карты. Собранные данные были проанализированы количественным способом с подсчетами различных сетевых метрик. Для определения неформального статуса и иерархии в мужской тюрьме сначала были собраны интервью, на основе которых была построена сетевая карта [26]. В обоих исследованиях применяемая техника построения сетевой карты на основе качественных данных из интервью определялась как компонент количественного СА, поскольку анализ сетевой карты выполнялся с помощью методов количественного анализа данных.

QUAL → QUAN + QUAL

Третий выделенный способ реализации КСА в смешанном исследовании характеризуется тем, что качественные сетевые данные анализируются конвертированным способом (12 исследований). Конвертированный способ смешивания методов включает три основные стадии: 1) сбор данных осуществляется при помощи интервью или с использованием имеющихся текстовых данных, 2) конвертация сетевых данных для возможности количественного СА и 3) анализ данных и интерпретация, где «качественная» информация комбинируется с количественным СА на каждой стадии. В ряде исследований качественный сбор данных осуществлялся при помощи интервью [8; 11; 12; 14; 15; 19; 20; 25; 32]. Часть работ основана на текстовых данных [17; 22; 27]. В исследовании представлений жертв об изнасиловании [27] использовались методы институциональной этнографии с СА; сети были проанализированы как качественно, так и количественно. Впрочем, в некоторых исследованиях [14; 25] количественный анализ не являлся сетевым, а включал только описательные статистики.

QUAN + QUAL → QUAN + QUAL

Четвертый выделенный способ реализации КСА характеризуется тем, что помимо качественных данных предполагает на-

личие данных количественного типа, и все они анализируются как качественно, так и количественно (9 исследований). Во всех статьях методом сбора качественных данных является интервью, тогда как количественные методы сбора различаются: часто это опросные данные [10; 16; 18; 21; 24; 28; 34], но в некоторых исследованиях это данные интернет-ресурсов [7] и библиографические данные [13].

Рассмотренные работы со смешанными методами сбора и анализа сетевых данных используют параллельный и последовательный дизайны. В трех статьях с параллельным типом [16; 21; 24] качественные и количественные данные собирались и анализировались по отдельности, без последовательной логики. Дизайн последовательного типа имел логику совместного сбора и анализа данных. В исследовании разведывательного типа, посвященном изучению рождаемости, сначала были собраны и проанализированы качественные данные интервью, а затем на основе результатов был сформирован опрос [10]. В работах пояснительного типа сначала были собраны и проанализированы количественные сетевые данные, которые были дополнены качественными материалами [7; 13; 18; 28; 34].

Среди 21 исследования со смешиванием методов анализа 12 относятся к конвертированному типу, 6 исследований – к последовательному дизайну исследования (5 работ к пояснительному типу, 1 работа к разведочному типу) и 3 исследования выполнены в дизайне параллельного смешивания методов (рис. 5).

Таким образом, из четырех выделенных способов реализации КСА в эмпирических исследованиях два способа (первый QUAL → QUAL и второй QUAL → QUAN) не могут быть отнесены к стратегии смешивания методов, т.к. в них не соблюдаются условия, описанные Домингуес и Голлштейн. При этом первый способ можно рассматривать как самостоятельную методологию использования КСА. Два других способа реализации КСА на практике (третий QUAL → QUAN + QUAL и четвертый QUAN + QUAL → QUAN + + QUAL) относятся к смешанным методам. Третий способ можно

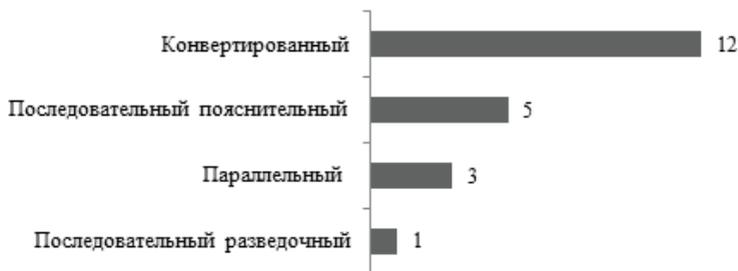


Рис. 5. Определенные типы исследовательских дизайнов смешивания методов (21 исследование)

обозначить как конвертированный дизайн смешивания методов – где качественные данные переводятся в количественную форму, чтобы проводить оба типа анализов данных. В четвертом способе были выявлены последовательный и параллельный типы дизайнов смешивания методов. На основе полученной классификации можно сделать вывод о том, что практика применения качественного подхода в смешанных сетевых исследованиях разнородна. Под смешиванием методов исследователи понимают разное, что может не соотноситься с условиями Домингуес и Голлштейн. Включение качественной методологии на уровне сбора данных не всегда подразумевает качественный анализ данных.

Возможности КСА

Данный раздел посвящен описанию уникальных возможностей КСА в стратегии смешивания методов. Основой для выводов выступают 17 работ с определением и объяснением КСА¹, 7 из

¹ Предметы исследований в выбранных статьях носят как теоретико-методологический характер (КСА как объект методологической полемики [37], междисциплинарное поле СА и подходы к его изучению [38], визуализацию эго-сетей [39], проблему смешанных методов в сетевом исследовании, в том числе положение КСА [40; 41]), так и нацелены на решение содержательных вопросов (исследо-

которых носят методологический характер, 5 – эмпирический, 4 сочетают два этих направления, а одна объединяет методологию и теорию. КСА обладает потенциалом сочетания с количественным сетевым подходом, а также предоставляет дополнительные эпистемологические возможности на уровне объекта и предмета исследования.

Потенциал сочетания КСА с количественным сетевым подходом

Значимость сочетания качественного и количественного подходов в сетевых исследованиях признается рядом авторов [35, 38, 40]. Благодаря этнографическому качественному подходу и структуралистской сетевой перспективе раскрывается двойственная природа социальной реальности и исследуется сеть *изнутри*, находя смыслы отношений и контекстов в сети, и *снаружи* – определяются внешние структурные паттерны отношений и позиции акторов в сети [40]. Возможность такой фокусировки внутрь и вовне объясняется особенностью поля сетевых исследований, которое представляется уникальным для объединения количественного и качественного подходов для исследования: «Социальные сети являются подходящими объектами – как для количественных, так и для качественных исследований, поскольку они *воплощают как структуру* (которую можно наблюдать со стороны), *так и содержание социальных отношений* (которое можно понять с точки зрения инсайдера сетевых акторов)» [38, р. 111]. Эмпирическое исследование социальных позиций школьников в классе как раз использует разноплановую оптику *изнутри* и *снаружи* [35]. Хотя авторы и основываются только на качественных данных, приводится как подробное описание внутренних социальных взаимодействий, так и внешняя структура отношений в классе в виде сети.

вание сети научных коллабораций [13; 14], социальных инноваций [36; 42], групп стейкхолдеров [20], табачной политики [21], сети поддержки секс-работниц [25] и мигрантов [29; 30; 31], социальные позиции школьников в начальных классах [35]).

Ряд авторов характеризуют КСА не только как дополнение к количественному СА, но и как самостоятельную сетевую методологию. По Кроссли, КСА существует как отдельная методология, однако именно при комбинировании с количественным подходом его недостатки становятся преимуществом. Качественные данные могут рассказать «историю» сети: «история, которая делает сеть понятной по-другому, не через математические аспекты СА, но полностью дополняя математику» [41, р. 2]. Более того, качественные инструменты могут «более непосредственно и прямо взаимодействовать со смыслами, идентичностями, ситуационными определениями и историями» [41, р. 12]. Другие авторы отмечают, что сторонники КСА «подчеркивают потенциал сочетания качественного анализа историй и смыслов связей и их динамики с количественным СА создаваемых картин» [39, р. 426]. Подчеркивая возможность существования КСА как отдельной методологии, способной при этом существенно дополнять сетевые метрики, исследователи предлагают использование смешанной методологической стратегии как оптимальной для сетевого исследования.

Среди рассмотренных работ, выполненных в стратегии смешивания методов, КСА определяется как отдельная методология, но данное положение подробно не описывается. Исследование сети коллаборации в области астрофизики показывает возможность сочетания методологий: сначала проводится количественный СА с целью выявления социальной структуры, отдельных групп исследователей и динамического анализа развития сети исследователей; затем при помощи качественной методологии выделяются линии интерпретаций внутри групп исследователей [13]. Хейдер пишет, что использует КСА как один из методов исследования, и делает вывод, что «сетевой подход, основанный на триангуляции качественных и количественных данных, оказался плодотворным для анализа социальных структур в научных дисциплинах» [13, р. 486]. В исследовании транснациональной миграции [31] также проводится определение КСА как самостоятельной методологии,

которая «основана на рассказах об отношениях, стимулируемых с помощью различных методов, включая картирование концентрических кругов, тематические интервью, совместное картирование, коммуникационные дневники и тому подобное» [31, р. 3]. Однако авторы также подчеркивают значимость смешанной методологии в сетевом исследовании, где количественный СА позволяет собирать систематические и сопоставимые данные по респондентам, КСА помогает контекстуализировать информацию об отношениях, а наблюдение позволяет заметить вещи, не вербализованные во время интервью. В статье Коллек, посвященной использованию смешанных сетевых методов в исследованиях инноваций, описываются возможности триангуляции методов, а также объясняется специфика использования количественного и качественного подходов в сетевых исследованиях [42]. «Количественный анализ социальных сетей способен выделить сетевые границы и структурные характеристики социальных сетей, которые важны для понимания инновационного потенциала и препятствий. Однако трудно или даже невозможно выявить причины, мотивы, идеи или представления, лежащие за такими сетевыми структурами, опираясь исключительно на количественный анализ социальных сетей» [42, р. 5].

В ряде исследований КСА рассматривается как самостоятельная методология, однако, по мнению исследователей, ее лучше комбинировать с количественным СА; в других исследованиях КСА является несамостоятельной методологией, которую возможно рассматривать только как дополнение к количественному СА, и раскрывает свой потенциал только при комбинировании методологических подходов. В исследовании политики регулирования потребления табачных изделий при помощи смешанных сетевых методов [21] авторы выделяют количественный и качественный СА, где последний «открывает более глубокую информацию об особенностях сети и расширяет понимание сложности сети и контекста, в котором они устанавливаются, но рискует просто отражать беспо-

рядок социального мира и не предоставлять сжатую информацию» [21, p. 177].

Возможности КСА на уровне объекта исследования

На уровне объекта исследования можно выделить две возможности КСА: изучение персональных сетей взаимодействия и поля труднодоступных сообществ. Тогда как в количественном СА сети могут состоять как из одушевленных, так и неодушевленных объектов (сети организаций, аффилиаций, публикаций), в КСА объектами исследования являются индивиды. В фокусе КСА в анализируемых статьях оказываются именно персональные сети, которые также могут пониматься как эго-сети, собранные на основе интервью или документов [36].

КСА изучает труднодоступные сообщества, которые затруднительно исследовать исключительно посредством количественного СА. Примерами таких сообществ в рассмотренном массиве выступают самозанятые мигранты из стран СНГ [29] и секс-работницы [25]. Качественный подход позволяет описать поле труднодоступных сообществ, структурировать личные сети, сопряженные с нарративами информантов, и охарактеризовать влияние сетей.

Возможности КСА на уровне предмета исследования

Выявление глубинных смыслов отношений в сети и контекстов их взаимодействия. Аргументом в пользу понимания КСА как отдельной методологии является возможность раскрыть смыслы взаимодействия между индивидами. «Благодаря качественным методам в СА можно углубляться в понимание значений, которые индивиды придают отношениям и интерактивным процессам, посредством которых они создаются» [40, p. 2222]. КСА рассматривается как отдельная методология вне рамок стратегии смешанных методов в работе Риан и Анджело, хотя в своем эмпи-

рическом исследовании они смешивают методы [30]. «Культурный поворот в сетевых исследованиях создал больше возможностей для качественных подходов к пониманию построения и значения межличностных связей» [30, р. 150]. Стремление к углубленному пониманию содержания отношений в сети позволяет обозначить КСА как обособленную методологию: «Введение качественных методов оправдано главным образом возможностью углубления в тип и содержание отношений: качественные методы могут описывать практики, составляющие сеть, более подробно» [40, р. 2223].

Помимо выявления глубокого понимания отношений в сети, в КСА есть возможность изучения и описания конкретных контекстов, в которых происходят реляционные процессы [40]. «Акцент на содержании связей и отношений с помощью интервью, этнографических наблюдений и контент-анализа может контекстуализировать количественные показатели сети, чтобы понять, почему и как различные узлы сети занимают свое положение» [37, р. 165].

Исследователи выделяют две основные возможности КСА: 1) понимать контекст и содержание сетевых структур и 2) лучше интерпретировать количественные показатели с помощью дополнительных качественных данных [37]. Например, в исследовании молодых ученых для определения влияния опыта мобильности на развитие академической карьеры на основе данных их биографических интервью были построены сети перемещений респондентов. В ходе беседы интервьюируемых «приглашали подробно обсуждать смыслы и содержание их социальных связей, вызывая открытые повествования, которые связывали изменения с общей жизнью интервьюируемых и более широким социальным контекстом» [14, р. 4].

Фокус на деятельности и стратегиях акторов в построении сети. Тогда как в количественном СА рассматриваются только сетевые характеристики акторов и их структурные позиции, КСА позволяет обойти структурный детерминизм, предоставляя возможность углубляться в практики и деятельность акторов, исследовать

ценности и значения, приписываемые ими сетям, рассматривать их роль в принятии решений и стратегии в построении сетей [40]. В КСА актор понимается не как единица в сети, а как действующий индивид: «Качественные методы в СА направлены на описание практики действующих лиц в создании сети» [40, р. 2222]. Примером такой фокусировки в массиве выступает исследование бизнес-сетей мигрантов [29], нацеленное на понимание стратегии построения бизнес-сети актора, понимаемой как персональная сеть взаимодействий при создании собственного бизнеса. КСА, предлагающий взгляд с перспективы акторов, использован для анализа сетевых стратегий и для изучения значений, придаваемых социальным связям и потенциальным барьерам доступа к определенным типам социального капитала.

Изучение темпоральности отношений между акторами.

КСА предоставляет возможность изучения временной динамики отношений между акторами и «может обеспечить более глубокое понимание сетевой истории» [37, р. 165]. Темпоральность в КСА подразумевает описание истории сети, что позволяет углубляться в понимание формирования паттернов взаимодействия [40]. В упомянутом исследовании бизнес-сетей мигрантов [29] персональные сети сравниваются в двух разных периодах. Для авторов КСА предоставляет возможность подчеркивать роль человеческого фактора и временных изменений социальных отношений как с точки зрения состава сети, так и с точки зрения ее содержания. Исследование персональных сетей мигрантов, выполненное с опорой на качественный лонгитюдный и сетевой анализ, позволило не только раскрыть контекстные факторы социальных взаимодействий мигрантов посредством нарративов, но и охарактеризовать изменения их сетей [30].

Критика КСА как отдельной методологии

Одна из статей в выборке является критической рецензией на сборник статей по КСА¹, где транслируется идея о методологической несостоятельности этого подхода как отдельной методологии, где КСА рассматривается как дополнительная возможность к количественному СА [43]. Для критика причина проблематичности утверждения статуса КСА как самостоятельной методологии состоит в том, что он всегда выполняется с опорой на количественные сетевые методы. Диас-Бон видит возможную перспективу развития качественного подхода в сетевых исследованиях, но как вспомогательного, дополняющего аспекта классического количественного сетевого исследования. Аргументация автора, приведенная ниже в трех пунктах, основана на описанных в сборнике работах и относится к практике применения КСА в эмпирических исследованиях.

1. Необходимость сочетания КСА с количественным СА

На основе материалов сборника Диас-Бон заключает, что, обозначая свой подход как КСА, авторам не хватает убедительности в аргументации его самостоятельности; при этом по факту авторы статей понимают и раскрывают свой методологический подход как сочетание количественных и качественных методов. По мнению рецензента, категоричный аппарат СА неспроста основан на математическом языке, так как его цель состоит в изучении структуры сети, измерении позиции акторов и вычислении паттернов взаимодействия, поэтому КСА может применяться только в сочетании с количественными методами анализа данных.

2. Сетевая карта как техника количественного СА

Для рецензента аргументом в пользу несостоятельности КСА как отдельной методологии является практика построения сетевой

¹ Рассматриваемый рецензентом сборник включает работы по методологическим основаниям в сетевом анализе, возможностям методологической триангуляции, формированию и динамике сетей, исследованиям миграции и мобильности, биографическим исследованиям, исследованиям на основе анализа документов и рассуждениям о возможностях развития КСА [44].

карты, так как она является техникой визуализации в количественном СА. Несмотря на то, что построение сетевой карты происходит во время интервью, ее анализ является количественным и подразумевает изучение структуры сети.

3. Отсутствие единого определения методологии КСА

Обозначая свои исследования термином КСА, исследователи по факту могут иметь в виду различные подходы к его пониманию и практике применения. В одних случаях количественный СА подкрепляется глубинными интервью, в других при помощи качественных методов происходит сбор данных, а сам анализ носит характер статистического. По мнению рецензента, подобный хаос в практике применения качественного подхода в сетевых исследованиях объясняется тем, что сети не могут быть изучены иначе, чем количественно.

Заключение

Проведенный анализ статей, посвященных качественному подходу в сетевых исследованиях со смешанными методами, позволяет сделать некоторые выводы об использовании различных стратегий смешивания методов для анализа качественных данных в сетевых исследованиях.

Было выделено четыре способа реализации КСА в сетевых смешанных исследованиях: качественный анализ качественных данных, количественный анализ качественных данных, количественный и качественный анализ качественных данных и количественный и качественный анализ качественных и количественных данных. Это позволяет говорить об отсутствии единого определения методологии КСА и консенсуса по поводу ее реализации на практике. Стоит отметить, что обоснование, объяснение, описание характеристик и аргументов к использованию КСА встречаются только примерно в трети работ из всего массива. Такая картина может быть характерна для распространенных, уже институционализировав-

шихся подходов, которые не нуждаются в лишнем представлении, однако в случае с КСА это говорит скорее об отсутствии методологической рефлексии, влекущей разнородные способы применения методологии на практике. Замечания этого же порядка делаются в рассмотренной рецензии Диас-Бона, которая также основана на обзоре эмпирических исследований, выполненных, по мнению их авторов, в традиции КСА [43, 44]. Исходя из этого, можно сделать вывод о необходимости определения и обоснования КСА как методологии в социальных науках.

Отсутствие консистентности в использовании КСА в стратегии смешивания методов проявляется в том, что не все исследования, заявляющие о реализации, на практике используют эту стратегию. Сравнение дизайнов исследований в массиве с типами смешивания методов в сетевом исследовании [6] показало, что из четырех выделенных способов реализации КСА в эмпирических исследованиях «правильное» смешивание методов реализуется только в третьем и четвертом способах. В работах, основанных на качественных данных, был выделен конвертированный тип смешивания: преобразование качественных данных для качественного и количественного анализа. В исследованиях с качественным и количественным анализом обоих типов данных были выделены параллельный и последовательный типы смешивания методов. Данные стратегии анализа качественных данных могут использоваться в случаях, когда необходимо построить сетевую структуру, но также понять ее смыслы и контексты – изучить сеть изнутри и снаружи. На мой взгляд, использование КСА в стратегии смешивания методов нуждается в дополнительной согласованности с принципами смешивания методов, например – беря за основу классификацию Домингуес и Голлштейн [6].

Дизайны исследований, отнесенных к первому и второму способам реализации КСА в эмпирических исследованиях, не удовлетворяют критериям смешивания методов в сетевом исследовании [6]. Их исследовательские дизайны подразумевают анализ качест-

венных данных с помощью качественных (первый способ) и количественных (второй способ) методов. Оба исследовательских дизайна включают применение техники построения сетевой карты, которая маркируется исследователями как количественная форма сбора данных (что, видимо, и позволяет авторам нерешительно обозначать эту методологию как смешанную). Во втором способе реализации КСА производится количественный СА сетевой карты, построенной на качественных данных, – именно этот способ анализа критикует Диас-Бон, говоря о методологической несостоятельности КСА. Данные способы реализации КСА не вписываются в общепризнанные рамки, что говорит об отсутствии понимания использования качественных методов в сетевых исследованиях. На мой взгляд, техника построения сетевой карты не имеет однозначно количественного статистического способа анализа и может производиться в рамках КСА, так как применение данной техники позволяет получить информацию, в которой заключаются его дополнительные возможности (контекст отношений, глубинные смыслы связей и т.д.). Однако, по моему мнению, вторая стратегия использования качественных данных является спорной, поскольку в ней исключен качественный анализ качественных данных. В связи с этим можно предположить, что первый способ ближе всех подходит практике применения КСА как отдельной методологии сетевого исследования. При помощи данной стратегии можно выявлять глубинные смыслы сети и контексты ее формирования, концентрироваться на деятельности актора в сети, а также изучать сетевую историю.

Между тем представленная в 17 работах аргументация в пользу применения КСА в смешанных исследованиях позволяет говорить о потенциале, который дает добавление качественных методов к количественным методам сетевого исследования. На основе наличия уникальных возможностей КСА для анализа сетевых данных можно делать предположение о его методологической самостоятельности. На уровне объекта исследования КСА изучает персональные сети

отношений индивидов, а также дает возможность доступа к труднодоступным группам респондентов. На уровне предмета исследования КСА позволяет изучать глубинные смыслы отношений в сети и контексты взаимодействия, описывать и понимать сети изнутри и снаружи, фокусироваться на деятельности акторов и их стратегиях построения сети, а также выявлять темпоральность отношений в сети.

Таким образом, проведенный анализ работ позволяет говорить об отсутствии единого определения КСА и, как следствие, устоявшейся логики (или логик) построения исследований в рамках данной методологии на практике. Можно поставить вопрос о методологической самостоятельности КСА вне стратегии смешивания методов, что подтверждается проведенным систематическим обзором литературы. Учитывая подчеркиваемый исследователями потенциал применения КСА, его уникальные возможности и обозначение его методологической самостоятельности, решение этой исследовательской проблемы требует дальнейшей работы теоретико-методологического характера.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Девятко И.Ф.* Методы социологического исследования. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1998. 208 с.
2. *Bellotti E.* Qualitative Networks: Mixed Methods in Sociological Research. New York: Routledge, 2014. 224 p. DOI: 10.4324/9780203837122
3. *Hollstein B.* Qualitative Approached // The SAGE Handbook of Social Network Analysis. Los Angeles: SAGE, 2011. P. 404–416. DOI: 10.4135/9781446294413.n27
4. *Khan K.S. et al.* Five steps to conducting a systematic review / K.S. Khan, R. Kunz, J. Kleijnen, G. Antes // Journal of the Royal Society of Medicine. 2003. No. 3 (96). P. 118–121. DOI: 10.1258/jrsm.96.3.118
5. *Wright R.W. et al.* How to Write a Systematic Review / R.W. Wright, R.A. Brand, W. Dunn, K.P. Spindler // Clinical Orthopaedics and Related Research (1976–2007). 2007. No. 455. P. 23–29. DOI: 10.1097/BLO.0b013e31802c9098
6. *Dominguez S., Hollstein B.* Mixed Methods Social Networks Research. Design and Applications. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2014. 404 p. DOI: 10.1017/CBO9781139227193

7. *Allington D.* Linguistic Capital and Development Capital in a Network of Cultural Producers: Mutually Valuing Peer Groups in the 'Interactive Fiction' Retrogaming Scene // *Cultural Sociology*. 2016. No. 2 (10). P. 267–286. DOI: 10.1177/1749975515598333
8. *Bellotti E.* Qualitative Methods and Visualizations in the Study of Friendship Networks // *Sociological Research Online*. 2016. No. 2 (21). P. 198–216. DOI: 10.5153/sro.3936
9. *Bernardi L.* A Mixed-Methods Social Networks Study Design for Research on Transnational Families // *Journal of Marriage and Family*. 2011. No. 4 (73). P. 788–803. DOI: 10.1111/j.1741-3737.2011.00845.x
10. *Bernardi L., Keim S., von der Lippe H.* Social Influences on Fertility: A Comparative Mixed Methods Study in Eastern and Western Germany // *Journal of Mixed Methods Research*. 2007. No. 1 (1). P. 23–47. DOI: 10.1177/1558689806292238
11. *Crossley N., Ibrahim J.* Critical Mass, Social Networks and Collective Action: Exploring Student Political Worlds // *Sociology*. 2012. No. 4 (46). P. 596–612. DOI: 10.1177/0038038511425560
12. *Bidart C., Cacciuttolo P.* Combining qualitative, quantitative and structural dimensions in a longitudinal perspective. The case of network influence // *Quality & Quantity*. 2013. No. 5 (47). P. 2495–2515. DOI: 10.1007/s11135-012-9667-6
13. *Heidler R.* Cognitive and Social Structure of the Elite Collaboration Network of Astrophysics: A Case Study on Shifting Network Structures // *Minerva: A Review of Science, Learning & Policy*. 2011. No. 4 (49). P. 461–488. DOI: 10.1007/s11024-011-9184-0
14. *Schaer M., Jacot C., Dahinden J.* Transnational mobility networks and academic social capital among early-career academics: beyond common-sense assumptions // *Global Networks*. 2020. No. 21(2). P. 1–23. DOI: 10.1111/glob.12304
15. *Hitchner S., Dwivedi P., Schelhas J., Jagadish A.* Gatekeepers, Shareholders, and Evangelists: Expanding Communication Networks of African American Forest Landowners in North Carolina // *Society & Natural Resources*. 2019. No. 7 (32). P. 751–767. DOI: 10.1080/08941920.2018.1560521
16. *Kornbluh M.E.* Building Bridges: Exploring the Communication Trends and Perceived Sociopolitical Benefits of Adolescents Engaging in Online Social Justice Efforts // *Youth & Society*. 2019. No. 8 (51). P. 1104–1126. DOI: 10.1177/0044118X17723656
17. *Holdsworth D., Zagorecki A.* The SERIES model: development of a practitioner focused emergency response evaluation system // *International Journal of Emergency Services*. 2020. No. 3 (9). P. 313–337. DOI: 10.1108/IJES-01-2020-0003
18. *Puetz K., Mayer B.* Pipes or Prisms? Personal Networks, Network Mechanisms, and Formal Support Receipt in the Wake of the Deepwater Horizon Oil Spill // *The Sociological Quarterly*. 2020. No. 61. P. 548–569. DOI: 10.1080/00380253.2020.1786478
19. *Klärner A., Knabe A.* Social Networks and Coping with Poverty in Rural Areas // *Sociologia Ruralis*. 2019. No. 59. P. 447–473. DOI: 10.1111/soru.12250

20. *Wutich A. et al.* Identifying Stakeholder Groups in Natural Resource Management: Comparing Quantitative and Qualitative Social Network Approaches / A. Wutich, M. Beresford, J. Bausch, W. Eaton, K.J. Brasier, C. F. Williams, S. Porter // *Society & Natural Resources*. 2020. No. 7 (33). P. 941–948. DOI: 10.1080/08941920.2019.1707922

21. *Weishaar H., Amos A., Collin J.* Capturing complexity: mixing methods in the analysis of a European tobacco control policy network // *International Journal of Social Research Methodology*. 2015. No. 2 (18). P. 175–192. DOI: 10.1080/13645579.2014.897851

22. *Shwed U.* Robust Science: Passive Smoking and Scientific Collaboration with the Tobacco Industry in the 1970s // *Sociological Science*. 2015. No. 2. P. 158–185. DOI: 10.15195/v2.a9

23. *Lelong B.* Grasping Micro-Macro-Interactions in Urban Development Politics: A Multidimensional Network Approach to Collective Action // *Mikro-makro-Interaktionen in der Stadtpolitik: Ein multidimensionaler Netzwerkansatz zur Erklärung kollektiven Handelns in der Stadtentwicklung*. 2014. No. 2 (39). P. 203–234. DOI: 10.12759/hsr.39.2014.2.203-234

24. *Brown R.A. et al.* Monogamy on the Street: A Mixed Methods Study of Homeless Men / R.A. Brown, D.P. Kennedy, J.S. Tucker, D. Golinelli, S.L. Wenzel // *Journal of Mixed Methods Research*. 2013. No. 4 (7). P. 328–346. DOI: 10.1177/1558689813480000

25. *Wagner K.D. et al.* A Mixed Methods Study of the Social Support Networks of Female Sex Workers and Their Primary Noncommercial Male Partners in Tijuana, Mexico / K.D. Wagner, J.L. Syvertsen, S.R. Verdugo, J.L. Molina, S.A. Strathdee // *Journal of Mixed Methods Research*. 2018. No. 4 (12). P. 437–457. DOI: 10.1177/1558689816688974

26. *Kreager D.A. et al.* Where “Old Heads” Prevail: Inmate Hierarchy in a Men’s Prison Unit / D.A. Kreager, J.T.N. Young, D.L. Haynie, M. Bouchard, D.R. Schaefer, G. Zajac // *American Sociological Review*. 2017. No. 4 (82). C. 685–718. DOI: 10.1177/0003122417710462

27. *Quinlan E., Quinlan A.* Representations of Rape: Transcending Methodological Divides // *Journal of Mixed Methods Research*. 2010. No. 2 (4). P. 127–143. DOI: 10.1177/1558689809359000

28. *Lumino R. et al.* A mixed-methods approach for analysing social support and social anchorage of single mothers’ personal networks / R. Lumino, G. Ragozini, M. van Duijn, M.P. Vitale // *Quality & Quantity*. 2017. No. 2 (51). P. 779–797. DOI: 10.1007/s11135-016-0439-6

29. *Sommer E., Gamper M.* Beyond structural determinism: advantages and challenges of qualitative social network analysis for studying social capital of migrants // *Global Networks*. 2020. No. 21(2). P. 608–625. DOI: 10.1111/glob.12302

30. Ryan L., D'Angelo A. Changing times: Migrants' social network analysis and the challenges of longitudinal research // Social Networks. 2018. No. 53. P. 148–158. DOI: 10.1016/j.socnet.2017.03.003

31. Mazzucato V. Mixed-method social network analysis for multi-sited transnational migration research // Global Networks. 2020. No. 21 (2). DOI: 10.1111/glob.12305

32. Rodríguez-García D. et al. Contesting the Nexus between Inter marriage and Integration: Findings from a Multi-dimensional Study in Spain / D. Rodríguez-García, M.J. Lubbers, M. Solana, V. de Miguel-Luken // The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science. 2015. No. 1 (662). P. 223–245. DOI: 10.1177/0002716215598136

33. Isosomppi L., Leivo M. Becoming an Inclusive Teacher at the Interface of School and Teacher Education // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. No. 171. P. 686–694. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.01.178

34. Kamalodeen J.V., Jameson-Charles M. A Mixed Methods Research Approach to Exploring Teacher Participation in an Online Social Networking Website // International Journal of Qualitative Methods. 2016. No. 1 (15). P. 1–14. DOI: 10.1177/1609406915624578

35. Häussling R. Allocation to Social Positions in Class: Interactions and Relationships in First Grade School Classes and Their Consequences // Current Sociology. 2010. No. 1 (58). P. 119–138. DOI: 10.3102/0091732X20903311

36. Noack A. Hermeneutical Interpretations in Ethnographies of Innovations. From New Ideas to Social Innovations // Hermeneutische Interpretationsverfahren in Innovationsethnografien: Von neuen Ideen zu sozialen Innovationen. 2015. No. 3 (40). P. 185–209. DOI: 10.12759/hsr.40.2015.3.185-209

37. Luxton I., Sbicca J. Mapping movements: a call for qualitative social network analysis // Qualitative Research. 2020. No. 21 (2). P. 161–180. DOI: 10.1177/1468794120927678

38. Yousefi Nooraie R. et al. Social Network Analysis: An Example of Fusion Between Quantitative and Qualitative Methods / R. Yousefi Nooraie, J.M. Sale, A. Marin, L.E. Ross // Journal of Mixed Methods Research. 2020. No. 1 (14). P. 110–124. DOI: 10.1177/1558689818804060

39. von der Lippe H., Gamper M. Drawing or tabulating ego-centered networks? A mixed-methods comparison of questionnaire vs. visualization-based data collection // International Journal of Social Research Methodology. 2017. No. 5 (20). P. 425–441. DOI: 10.1080/13645579.2016.1227649

40. Bolibar M. Macro, meso, micro: broadening the 'social' of social network analysis with a mixed methods approach // Quality & Quantity. 2016. No. 5 (50). P. 2217–2236. DOI: 10.1007/s11135-015-0259-0

41. Crossley N. The Social World of the Network. Combining Qualitative and Quantitative Elements in Social Network Analysis // Sociologica. 2010. No. 1. P. 1–34. DOI: 10.1177/1558689818804060

42. *Kolleck N.* Social network analysis in innovation research: using a mixed methods approach to analyze social innovations // *European Journal of Futures Research*. 2013. No. 1 (1). DOI: 10.1007/s40309-013-0025-2

43. *Diaz-Bone R.* Gibt es eine qualitative Netzwerkanalyse? / Does Qualitative Network Analysis Exist? // *Historical Social Research / Historische Sozialforschung*. 2008. No. 4 (33). P. 311–343. DOI: 10.12759/hsr.33.2008.4.311-343

44. *Hollstein B., Straus F.* Qualitative Netzwerkanalyse: Konzepte, Methoden, Anwendungen. Wiesbaden: Springer-Verlag, 2007. 502 p. DOI: 10.1007/978-3-531-90074-2

Kim Aryuna V.,

Research assistant at the International Laboratory for Applied Network Research, HSE University, Moscow, Russia, avkim@hse.ru

Qualitative network analysis in the strategy of mixing methods in the social sciences: a systematic literature review

This article discusses the place of qualitative network analysis in the strategy of mixing methods in the social sciences. We conducted a systematic review of the literature that allowed us to demonstrate examples of the use of qualitative network analysis in empirical research. There are four ways of analyzing qualitative data in network mixed studies: qualitative analysis of qualitative data, quantitative analysis of qualitative data, quantitative and qualitative analysis of qualitative data and quantitative and qualitative analysis of qualitative and quantitative data. Currently, there is a lack of a single definition of the methodology of qualitative network analysis and consensus on its implementation in practice. The main possibilities of qualitative network analysis are discussed in the article. At the level of the research object, qualitative network analysis studies the personal networks of individuals' relationships, and also make easier an access to hard-to-reach groups of respondents. At the level of the subject of research, qualitative network analysis allows us to study the deep meanings of relationships in the network and the contexts of interaction, to describe and understand networks from the inside and outside, to focus on the activities of actors and their strategies for building a network, as well as to identify the temporality of relationships in the network. The article discusses a position that questions the existence of qualitative network analysis as an independent methodology. *Keywords:* qualitative network analysis, qualitative methods, mixed methods in the social sciences, network analysis, social sciences

References

1. Deviatko I.F. *Methods of sociological research (in Russian)*. Ekaterinburg: Ural University, 1998. 208 p.
2. Bellotti E. *Qualitative Networks: Mixed Methods in Sociological Research*. New York: Routledge, 2014. 224 p. DOI: 10.4324/9780203837122
3. Hollstein B. Qualitative Approached, *The SAGE Handbook of Social Network Analysis*. Los Angeles: SAGE, 2011. P. 404–416. DOI: 10.4135/9781446294413.n27

4. Khan K.S., Kunz R., Kleijnen J., Antes G. Five steps to conducting a systematic review, *Journal of the Royal Society of Medicine*, 2003, 3 (96), 118–121. DOI: 10.1258/jrsm.96.3.118
5. Wright R. W., Brand R. A., Dunn W., Spindler K. P. How to Write a Systematic Review, *Clinical Orthopaedics and Related Research (1976–2007)*, 2007, 455, 23–29. DOI: 10.1097/BLO.0b013e31802c9098
6. Dominguez S., Hollstein B. *Mixed Methods Social Networks Research. Design and Applications*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2014. 404 p. DOI: 10.1017/CBO9781139227193
7. Allington D. Linguistic Capital and Development Capital in a Network of Cultural Producers: Mutually Valuing Peer Groups in the ‘Interactive Fiction’ Retrogaming Scene, *Cultural Sociology*. 2016, 2 (10), 267–286. DOI: 10.1177/1749975515598333
8. Bellotti E. Qualitative Methods and Visualizations in the Study of Friendship Networks, *Sociological Research Online*, 2016, 2 (21), 198–216. DOI: 10.5153/sro.3936
9. Bernardi L. A Mixed-Methods Social Networks Study Design for Research on Transnational Families, *Journal of Marriage and Family*, 2011, 4 (73), 788–803. DOI: 10.1111/j.1741-3737.2011.00845.x
10. Bernardi L., Keim S., von der Lippe H. Social Influences on Fertility: A Comparative Mixed Methods Study in Eastern and Western Germany, *Journal of Mixed Methods Research*, 2007, 1 (1), 23–47. DOI: 10.1177/1558689806292238
11. Crossley N., Ibrahim J. Critical Mass, Social Networks and Collective Action: Exploring Student Political Worlds, *Sociology*, 2012, 4 (46), 596–612. DOI: 10.1177/0038038511425560
12. Bidart C., Cacciuttolo P. Combining qualitative, quantitative and structural dimensions in a longitudinal perspective. The case of network influence, *Quality & Quantity*, 2013, 5 (47), 2495–2515. DOI: 10.1007/s11135-012-9667-6
13. Heidler R. Cognitive and Social Structure of the Elite Collaboration Network of Astrophysics: A Case Study on Shifting Network Structures, *Minerva: A Review of Science, Learning & Policy*, 2011, 4 (49), 461–488. DOI: 10.1007/s11024-011-9184-0
14. Schaer M., Jacot C., Dahinden J. Transnational mobility networks and academic social capital among early-career academics: beyond common-

- sense assumptions, *Global Networks*, 2020, 21(2), 1–23. DOI: 10.1111/glob.12304
15. Hitchner S., Dwivedi P., Schelhas J., Jagadish A. Gatekeepers, Shareholders, and Evangelists: Expanding Communication Networks of African American Forest Landowners in North Carolina, *Society & Natural Resources*, 2019, 7 (32), 751–767. DOI: 10.1080/08941920.2018.1560521
 16. Kornbluh M.E. Building Bridges: Exploring the Communication Trends and Perceived Sociopolitical Benefits of Adolescents Engaging in Online Social Justice Efforts, *Youth & Society*, 2019, 8 (51), 1104–1126. DOI: 10.1177/0044118X17723656
 17. Holdsworth D., Zagorecki A. The SERIES model: development of a practitioner focused emergency response evaluation system, *International Journal of Emergency Services*, 2020, 3 (9), 313–337. DOI: 10.1108/IJES-01-2020-0003
 18. Puetz K., Mayer B. Pipes or Prisms? Personal Networks, Network Mechanisms, and Formal Support Receipt in the Wake of the Deepwater Horizon Oil Spill, *The Sociological Quarterly*, 2020, 61, 548–569. DOI: 10.1080/00380253.2020.1786478
 19. Klärner A., Knabe A. Social Networks and Coping with Poverty in Rural Areas, *Sociologia Ruralis*, 2019, 59, 447–473. DOI: 10.1111/soru.12250
 20. Wutich A., Beresford M., Bausch J., Eaton W., Brasier K. J., Williams C. F., Porter S. Identifying Stakeholder Groups in Natural Resource Management: Comparing Quantitative and Qualitative Social Network Approaches, *Society & Natural Resources*, 2020, 7 (33), 941–948. DOI: 10.1080/08941920.2019.1707922
 21. Weishaar H., Amos A., Collin J. Capturing complexity: mixing methods in the analysis of a European tobacco control policy network, *International Journal of Social Research Methodology*, 2015, 2 (18), 175–192. DOI: 10.1080/13645579.2014.897851
 22. Shwed U. Robust Science: Passive Smoking and Scientific Collaboration with the Tobacco Industry in the 1970s, *Sociological Science*, 2015, 2, 158–185. DOI: 10.15195/v2.a9
 23. Lelong B. Grasping Micro-Macro-Interactions in Urban Development Politics: A Multidimensional Network Approach to Collective Action, *Mikro-makro-Interaktionen in der Stadtpolitik: Ein multidimensionaler*

- Netzwerkansatz zur Erklärung kollektiven Handelns in der Stadtentwicklung*, 2014, 2 (39), 203–234. DOI: 10.12759/hsr.39.2014.2.203-234
24. Brown R. A., Kennedy D. P., Tucker J. S., Golinelli D., Wenzel S.L. Monogamy on the Street: A Mixed Methods Study of Homeless Men, *Journal of Mixed Methods Research*, 2013, 4 (7), 328–346. DOI: 10.1177/1558689813480000
 25. Wagner K. D., Syvertsen J. L., Verdugo S. R., Molina J. L., Strathdee S. A. A Mixed Methods Study of the Social Support Networks of Female Sex Workers and Their Primary Noncommercial Male Partners in Tijuana, Mexico, *Journal of Mixed Methods Research*, 2018, 4 (12), 437–457. DOI: 10.1177/1558689816688974
 26. Kreager D. A., Young J. T. N., Haynie D. L., Bouchard M., Schaefer D. R., Zajac G. Where “Old Heads” Prevail: Inmate Hierarchy in a Men’s Prison Unit, *American Sociological Review*, 2017, 4 (82), 685–718. DOI: 10.1177/0003122417710462
 27. Quinlan E., Quinlan A. Representations of Rape: Transcending Methodological Divides, *Journal of Mixed Methods Research*, 2010, 2 (4), 127–143. DOI: 10.1177/1558689809359000
 28. Lumino R., Ragozini G., van Duijn M., Vitale M.P. A mixed-methods approach for analysing social support and social anchorage of single mothers’ personal networks, *Quality & Quantity*, 2017, 2 (51), 779–797. DOI: 10.1007/s11135-016-0439-6
 29. Sommer E., Gamper M. Beyond structural determinism: advantages and challenges of qualitative social network analysis for studying social capital of migrants, *Global Networks*, 2020, 21 (2), 608–625. DOI: 10.1111/glob.12302
 30. Ryan L., D’Angelo A. Changing times: Migrants’ social network analysis and the challenges of longitudinal research, *Social Networks*, 2018, 53, 148–158. DOI: 10.1016/j.socnet.2017.03.003
 31. Mazzucato V. Mixed-method social network analysis for multi-sited transnational migration research, *Global Networks*, 2020, 21 (2). DOI: 10.1111/glob.12305
 32. Rodríguez-García D., Lubbers M.J., Solana M., de Miguel-Luken V. Contesting the Nexus between Inter-marriage and Integration: Findings from a Multi-dimensional Study in Spain, *The Annals of the American*

- Academy of Political and Social Science*, 2015, 1 (662), 223–245. DOI: 10.1177/0002716215598136
33. Isosomppi L., Leivo M. Becoming an Inclusive Teacher at the Interface of School and Teacher Education, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, 171, 686–694. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.01.178
 34. Kamalodeen J.V., Jameson-Charles M. A Mixed Methods Research Approach to Exploring Teacher Participation in an Online Social Networking Website, *International Journal of Qualitative Methods*, 2016, 1 (15), 1–14. DOI: 10.1177/1609406915624578
 35. Häussling R. Allocation to Social Positions in Class: Interactions and Relationships in First Grade School Classes and Their Consequences, *Current Sociology*, 2010, 1 (58), 119–138. DOI: 10.3102/0091732X20903311
 36. Noack A. Hermeneutical Interpretations in Ethnographies of Innovations. From New Ideas to Social Innovations, *Hermeneutische Interpretationsverfahren in Innovationsethnografien: Von neuen Ideen zu sozialen Innovationen*, 2015, 3 (40), 185–209. DOI: 10.12759/hsr.40.2015.3.185-209
 37. Luxton I., Sbicca J. Mapping movements: a call for qualitative social network analysis, *Qualitative Research*, 2020, 21 (2), 161–180. DOI: 10.1177/1468794120927678
 38. Yousefi Nooraie R., Sale J.M., Marin A., Ross L.E. Social Network Analysis: An Example of Fusion Between Quantitative and Qualitative Methods, *Journal of Mixed Methods Research*, 2020, 1 (14), 110–124. DOI: 10.1177/1558689818804060
 39. von der Lippe H., Gamper M. Drawing or tabulating ego-centered networks? A mixed-methods comparison of questionnaire vs. visualization-based data collection, *International Journal of Social Research Methodology*, 2017, 5 (20), 425–441. DOI: 10.1080/13645579.2016.1227649
 40. Bolívar M. Macro, meso, micro: broadening the ‘social’ of social network analysis with a mixed methods approach, *Quality & Quantity*, 2016, 5 (50), 2217–2236. DOI: 10.1007/s11135-015-0259-0
 41. Crossley N. The Social World of the Network. Combining Qualitative and Quantitative Elements in Social Network Analysis, *Sociologica*, 2010, 1, 1–34. DOI: 10.1177/1558689818804060

42. Kolleck N. Social network analysis in innovation research: using a mixed methods approach to analyze social innovations, *European Journal of Futures Research*, 2013, 1 (1). DOI: 10.1007/s40309-013-0025-2
43. Diaz-Bone R. Gibt es eine qualitative Netzwerkanalyse? Does Qualitative Network Analysis Exist? *Historical Social Research / Historische Sozialforschung*, 2008, 33 (4), 311–343. DOI: 10.12759/hsr.33.2008.4.311-343
44. Hollstein B., Straus F. *Qualitative Netzwerkanalyse: Konzepte, Methoden, Anwendungen*. Wiesbaden: Springer-Verlag, 2007. 502 p. DOI: 10.1007/978-3-531-90074-2