
Ш. Хубер, О.В. Хубер
(Швейцария)

ШКАЛА ЦЕНТРАЛЬНОСТИ РЕЛИГИОЗНОСТИ (CRS)¹

Шкала центральности религиозности (The Centrality of Religiosity Scale (CRS)) – это методика измерения центральности, важности или выраженности религиозных смыслов для личности, которая применялась более чем в 100 исследованиях в области социологии религии, психологии религии и религиоведения в 25 странах, в общей сложности с более чем 100 000 участниками. Она измеряет общую выраженность пяти основных измерений религиозности, выделенных на основе теории. Измерения публичной религиозной практики, личной религиозной практики, религиозного опыта, идеологическое и интеллектуальное измерение религиозности вместе могут рассматриваться как репрезентирующие религиозную жизнь в целом. С психологической точки зрения, пять основных измерений могут рассматриваться как каналы или режимы, где формируются и активируются личностные религиозные конструкты. Активация личностных религиозных конструктов может рассматриваться как валидная мера уровня религиозности индивида. Таким образом, CRS позволяет из пяти показателей вывести общую составную меру цент-

Штефан Хубер – профессор эмпирического исследования религии и теории межрелигиозной коммуникации, Институт эмпирического исследования религии, Университет Берна.

Одило Хубер – факультет психологии, Фрибургский университет.

Переводчики: **Елена Викторовна Пруцкова** (e-mail: evprutskova@gmail.com), **Кирилл Васильевич Маркин** (e-mail: markink20@gmail.com) – научные сотрудники Научной лаборатории «Социология религии», Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (ПСТГУ).

¹ Перевод статьи: *Huber S., Huber O.W. The Centrality of Religiosity Scale (CRS) // Religions. 2012. Vol. 3. No. 3. P. 710–724. URL: <http://www.mdpi.com/2077-1444/3/3/710/pdf> (дата обращения: 01.06.2018).* Перевод статьи подготовлен в рамках гранта РФФИ №16-23-41006 «Религия и модели социальной и экономической организации. Избирательное сродство религии и хозяйства на примере христианских конфессий в Швейцарии и России».

ральности религиозности, которая также подходит для сравнительных исследований разных религий. В статье представлены теоретические основы и обоснование логики построения различных версий шкалы на 20 языках со значениями тестовых норм для 21 страны. Кроме того, рассматриваются различные версии расширенной шкалы и описываются ее особые модификации, специально разработанные для исследований буддистов, индуистов и мусульман.

Ключевые слова: центральность религиозности, измерение, измерения религиозности, межрелигиозный, система религиозных конструкций

1. Введение

Шкала центральности религиозности (The Centrality of Religiosity Scale, CRS) – это методика измерения центральности, важности или выраженности религиозных смыслов для личности. Она была разработана Хубером [1–5] и на сегодняшний день применялась более чем в 100 исследованиях в области социологии религии, психологии религии и религиоведения в 25 странах, в общей сложности с более чем 100 000 участниками. Самое крупное единовременное применение этой шкалы состоялось в международном исследовании «Монитор религии» (Religion Monitor) с репрезентативными выборками в 21 стране [6]. Однако на английском языке до настоящего времени не было исчерпывающего обзора шкалы, заключающего в себе основу для ее практического применения. Данная статья нацелена на восполнение этого недостатка. Она состоит из четырех частей: во-первых, мы вводим основные понятия и принципы построения CRS, во-вторых, мы очерчиваем модель религиозности, на которой основана CRS. В-третьих, мы приводим систему различных версий CRS. В заключение приводятся значения тестовых норм шкалы для 21 страны.

2. Основные идеи и принципы конструирования

Общие меры религиозности относятся к ее выраженности, значимости, важности или центральности для личности. Наиболее распространены шкалы с одним показателем, где задается вопрос о самооценке субъективной важности религии или о выраженности религиозной идентичности, например: «Насколько религия важна для вас» или «Насколько религиозным вы себя считаете». Они позволяют провести наиболее экономичную оценку общего уровня религиозности. Однако в данном подходе имеются по крайней мере две фундаментальные проблемы. Во-первых, для шкал с одним показателем не определена надежность. Во-вторых, валидность таких мер представляется спорной, поскольку остается неясным, по каким критериям респондент проводит оценку, чтобы произвести ответ. Ответ может быть дан на основании веры, личной религиозной практики, интереса к религиозным вопросам или принадлежности к религиозной общине. Таким образом, различные респонденты могут производить свою оценку на основе различных критериев.

В шкале центральности религиозности применяется обратный подход: здесь задаются вопросы об общей выраженности пяти основных измерений религиозности, выделенных на основе теории, которые могут рассматриваться как репрезентирующие религиозную жизнь в целом, и на их основе выводится комплексная мера центральности религиозности. Данная стратегия измерения основана на двух предпосылках. Первая – это проблема репрезентативности. Должно быть принято теоретически обоснованное решение о том, какие показатели религиозности репрезентируют религиозную жизнь в целом. Вторая – это проблема возможности обобщения религиозного содержания, на которое нацелены индикаторы. Необходимо определить такое содержание, которое имело бы смысл и допускалось в большинстве религиозных традиций, позволяя проводить обобщение показателей для разных религий.

2.1. Определение измерений религиозности

Что касается первой проблемы определения репрезентативных измерений религиозности, то здесь шкала CRS ссылается на многомерную модель религии Чарльза Глока [7; 8]. Подход Глока возник в рамках социологии религии. Он определил пять основных измерений религии, составляющих общую систему отсчета для эмпирических исследований: интеллектуальное, идеологическое, ритуалистическое измерение, измерение опыта и последствий. В 1968 г. Старк и Глок исключили из модели измерение последствий и разделили ритуалистическое измерение на публичную и личную практики, сохранив таким образом пять измерений [9]. Подход Глока был сосредоточен на религиозных институтах и социальных ожиданиях. Например: «Интеллектуальное измерение имеет дело с ожиданием, что религиозный человек будет проинформирован и осведомлен об основных догматах своей веры и ее священных писаниях» [8, р. 11], или: «Измерение опыта признает тот факт, что все религии содержат в себе определенные ожидания, как бы неточно они ни были установлены, что религиозный человек в тот или иной момент достигнет непосредственного познания высшей реальности, или испытает опыт религиозных переживаний» [8, р. 10]. По отношению к более ранним концептуализациям модель Глока имеет два основных преимущества: во-первых, теоретическое обсуждение проблемы универсальной системы отсчета для эмпирических исследований религии и религиозности. Во-вторых, определение ограниченного набора основных измерений, которые охватывают сферу религиозной жизни в целом. Пять основных измерений, будучи разработанными с социологической точки зрения, также охватывают религиозность в ее психологической перспективе, поскольку они обозначают различимые психологические способности представления религиозного содержания. Интеллектуальное и идеологическое измерения относятся к мышлению, измерения публичной и личной практики – к действию, а измерение опыта

относится к опыту, эмоциям и восприятию. Таким образом, они могут считаться репрезентирующими религиозность для обеих перспектив: как с социологической точки зрения, отражающей социальные ожидания, так и с психологической, представляя религиозное содержание.

2.2. Возможность обобщения религиозного содержания

Вторая проблема заключается в возможности обобщения религиозного содержания, используемого для операционализации пяти основных измерений. В своих эмпирических исследованиях Глок сосредоточил внимание на североамериканском христианстве (например: [9]), поэтому индикаторы, применяемые для исследования в рамках многомерной модели, имеют христианское смещение и противоречат его теоретическим утверждениям об универсальности. Это ставит под угрозу возможность обобщения произведенных измерений, так же как и результатов. Более практической проблемой некоторых операционализаций модели Глока оказалось недостаточное различие между пятью основными измерениями. Вейгерт и Томас [10] показали это со всей очевидностью в своей критике операционализации модели Глока Фолкнером и Де Йонгом [11]. В этой анкете большинство вопросов для определения других измерений были смешаны с измерением религиозной идеологии (более глубокое обсуждение см.: [1, S. 136–144]).

Чтобы преодолеть эти ограничения, следует принять во внимание два принципа универсальной операционализации пяти основных измерений [1]. Во-первых, вопросы должны быть тесно связаны с типичными проявлениями соответствующих измерений. Например, интеллектуальное измерение должно относиться только к процессам или результатам интеллектуальной деятельности, но не к вере в эти результаты. Измерение опыта должно, в частности, относиться к ситуациям, когда воспринимается прямой контакт с высшей реальностью, но не к установкам относительно такого

опыта. Во-вторых, чтобы обеспечить возможность обобщения, измеряемое религиозное содержание должно быть как можно более общим, релевантным и иметь смысл в контексте различных религиозных традиций.

В рамках христианской религиозности производилось множество исследований, где изучалась модель Глока, и были подтверждены данные факторы. Дополнительное подтверждение было найдено также в исследованиях, напрямую не относящихся к модели Глока. Большинство факторов, найденных в метаанализе социологических исследований, можно перевести в измерения Глока [1; 12]. Кроме того, было показано, что каждый из религиозных индикаторов, применяемых в Международной программе социальных исследований (ISSP), относится к одному из измерений Глока [13]. Более того, все пять измерений необходимы для описания религиозности, поскольку они относительно автономны, т.е. не могут быть предсказаны с достаточной точностью на основании друг друга [1]. Эти результаты полностью подтверждают утверждение Глока, что пять основных измерений позволяют репрезентативно измерять широкий спектр религиозной жизни. Таким образом, для определения религиозности человека необходимо оценить все пять измерений.

2.3. Проблема важности религиозности в целом

Модель Глока однако не учитывает общую важность религии для индивида, которая оценивается шкалами, состоящими из одного показателя. Следовательно, связь между постулируемой многомерной структурой религиозности и общей важностью религии остается непроясненной.

Первая попытка решить эту проблему была предпринята Уимберли [14], который ссылается на теорию идентичности Страйкера [15] и теорию обмена Хоманса [16]. Уимберли предполагает, что структура пяти измерений у индивида зависит от двух

факторов: во-первых, от выраженности религиозной идентичности, во-вторых, от соотношения издержек и вознаграждений религиозной жизни в сферах пяти измерений. В случае высокой выраженности идентичности он ожидает сильную внутреннюю религиозную мотивацию, которая определяет все или почти все аспекты религиозной жизни индивида. В результате этой сильной и объединяющей причины пять измерений религиозности теряют свою относительную самостоятельность. Соответственно, они должны быть высоко развиты независимо от соотношения издержек и вознаграждений. В противоположном случае низкой выраженности религиозной идентичности объединяющая причинная роль внутренней мотивации для религиозной жизни отсутствует. В результате структура пяти измерений зависит главным образом от различных соотношений издержек и вознаграждений, которые связаны с этими измерениями, что становится причиной высокого уровня их относительной автономности. Исходя из этих соображений, Уимберли предположил, что в эмпирических исследованиях относительная автономность пяти измерений зависит от доли респондентов с низкой или средней выраженностью религиозной идентичности. Чем выше эта доля, тем выше должна быть измеренная относительная автономность пяти измерений. В крайнем случае, когда большинство респондентов в выборке имеют значительно выраженную религиозную идентичность, автономность измерений не должна обнаруживаться. К сожалению, Уимберли никогда не проверял эту гипотезу эмпирически.

3. Пересмотр пятимерной модели религиозности

Второй подход к прояснению связи между пятью основными измерениями религиозности и общей важностью религии был предложен Хубером [1]. Он подходит к проблеме с точки зрения психологии личности, вдохновленный идеями Олпорта и Росса [17], а также

Келли [18], предлагая концепцию личностной системы религиозных конструкторов как объединяющей психологической сущности, где соединяются основные измерения. В теории личности Келли личностный конструктор служит шаблоном для прогнозирования событий. Соответственно, личностная система религиозных конструкторов может быть определена как суперструктура личности, которая состоит из всех личностных конструкторов, связанных с индивидуально определенной сферой религии и религиозности. Личностный религиозный конструктор активируется, когда индивид предвосхищает что-то, имеющее религиозный смысл. В связи с этим подходом пять основных измерений могут рассматриваться как каналы или режимы, где активируются личностные религиозные конструкторы.

Взаимосвязь между социологически определенными основными измерениями и психологически определенной личностной системой религиозных конструкторов может быть описана следующим образом.

С социологической точки зрения, **интеллектуальное измерение** соотносится с социальным ожиданием, что религиозные люди имеют некоторые знания о религии и могут объяснить свои взгляды на трансцендентное, религию и религиозность. В системе личностных религиозных конструкторов это измерение представлено темами интереса, герменевтическими навыками, стилями мышления и интерпретации, а также корпусом знаний. Общим индикатором интеллектуального измерения выступает частота размышления на религиозные темы. Он показывает, как часто религиозное содержание «обновляется» посредством мышления, которое направляет нас к сути интеллектуального измерения. Кроме того, содержание этого индикатора свободно от какого-либо конфессионального смещения или религиозной принадлежности. Поэтому он может применяться независимо от религии.

Идеологическое измерение соотносится с социальным ожиданием, что религиозные люди имеют верования относительно

существования и сущности трансцендентной реальности и связи между трансцендентным и человеком. В личностной системе религиозных конструкторов это измерение представлено верованиями, не вызывающими сомнений убеждениями и паттернами правдоподобия. Общие индикаторы этого измерения должны быть сфокусированы только на аспекте правдоподобия существования трансцендентной реальности, например: «Насколько сильно вы верите в существование Бога или некоей божественной силы?». Эта «базовая вера» характерна для большинства религиозных традиций, потому что она служит предпосылкой для всех дальнейших понятий и догм, касающихся сущности трансцендентной реальности. Если респондент рассматривает эту реальность как правдоподобную, психологически релевантными могут стать специфические истолкования трансцендентного, распространенные в разных религиозных традициях.

Измерение публичной религиозной практики соотносится с социальным ожиданием, что религиозные люди принадлежат к религиозным общинам, что выражается в публичном участии в религиозных ритуалах и в деятельности общины. В личностной системе религиозных конструкторов это измерение представлено образцами действия и чувством принадлежности к определенной социальной общности, а также определенным ритуализированным представлением о трансцендентном. Общую выраженность этого измерения можно легко оценить, спросив о частоте участия в религиозных службах. В межрелигиозных исследованиях рекомендуется менять название религиозной службы в соответствии с религиозной принадлежностью респондентов, например, «посещение церкви» для христиан, и «пятничная молитва» для мусульман.

Измерение личной религиозной практики соотносится с социальным ожиданием, что религиозные индивиды посвящают себя трансцендентному в индивидуальной деятельности и ритуалах в частном пространстве. В личностной системе религиозных конструкторов это измерение представлено паттернами действия

и личным стилем приверженности трансцендентному. При измерении выраженности личной религиозной практики имеет смысл рассматривать как молитву, так и медитацию, поскольку они выражают основные и несводимые друг к другу формы обращения к трансцендентному. В основе структуры молитвы лежит акт обращения к «противостоящему» (“counterpart”). Эта активность предполагает диалогический тип духовности. Напротив, медитация структурирована более фундаментально в отношении собственного «Я» и / или всеобъемлющего принципа, и, следовательно, в большей степени предполагает соучаствующий тип духовности. Рассмотрение обеих форм личной религиозной практики означает, что охватываются оба основных типа духовности.

Измерение религиозного опыта соотносится с социальным ожиданием, что религиозные люди имеют «некий непосредственный контакт с высшей реальностью» [9, р. 126], оказывающий на них эмоциональное воздействие. В личностной системе религиозных конструкторов это измерение представлено паттернами религиозного восприятия и совокупностью религиозного опыта и чувств. Подобно личной религиозной практике, можно различить две основные формы переживания трансцендентного: «опыт одина-на-один», который соответствует диалогическому типу духовности и «опыт бытия как единого целого», соответствующий соучаствующему типу. Поэтому мы рекомендуем использовать оба выражения религиозного опыта для измерения его общей интенсивности.

Как обсуждалось выше, пять основных измерений могут рассматриваться как репрезентирующие религиозную жизнь в целом. Это ключ к построению CRS, которая основана на двух предположениях.

1. Измерение общей выраженности пяти основных измерений позволяет репрезентативно оценить частоту и интенсивность активации системы личностных религиозных конструкторов.

2. Вероятность того, что религиозная система конструкторов занимает в личности центральное положение, возрастает с общей интенсивностью и частотой ее активации.

3.1. Конструктная валидность CRS

Важно иметь в виду, что построение CRS следует вероятностной логике. Это означает, что в целом у индивидов с более высоким баллом по CRS система религиозных конструкторов занимает более центральное положение. Валидность этой стратегии измерения была подтверждена эмпирически. Обнаруживаются высокие корреляции между CRS и самооценкой выраженности религиозной идентичности, которая традиционно используется в качестве одномерной шкалы религиозности. Их значения равны 0,83 на выборке студентов [1; 2] и 0,73 в международном опросе «Монитор религии» [19]. Кроме того, также высоки корреляции между значениями CRS и самооценкой важности религии в повседневной жизни, с коэффициентами 0,78 на выборке студентов [1; 2] и 0,67 в международном опросе «Монитор религии» [19].

Альтернативный способ валидации CRS состоит в проверке дифференциальных прогнозов для групп респондентов, выделенных на основе их балла по шкале центральности религиозности. Хубер [1–5] разделяет респондентов по группам: «высокорелигиозных» с центральным положением системы религиозных конструкторов в личности, «религиозных» с подчиненным положением системы религиозных конструкторов в личности и «нерелигиозных» с практически отсутствующей системой религиозных конструкторов (см.: [3, р. 36–38; 4, S. 44–48], для более глубокого обсуждения классификации на три группы и соответствующих стратегий эмпирического исследования). Теоретически можно ожидать, что группа «высокорелигиозных» отличается от двух других групп по крайней мере двумя существенными чертами. Во-первых, в группе «высокорелигиозных» система личностных религиозных конструкторов должна быть гораздо более дифференцированной, чем в группах «религиозных» и «нерелигиозных» (тезис о дифференциации). Во-вторых, религиозное содержание, весьма существенное в системе религиозных конструкторов «высокорелигиозных», например,

опыт прощения Богом, должно быть гораздо более релевантным общим психологическим диспозициям, скажем, готовности прощать других в социальной ситуации, чем в группах «религиозных» и «нерелигиозных» (тезис о релевантности)¹. Оба предсказания уже были проверены эмпирически. Тезис о дифференциации был подтвержден в связи с теологической сложностью позитивных и негативных религиозных эмоций [4]. Тезис о релевантности был подтвержден в связи с политической релевантностью религиозных концептов [4; 5], а также в отношении социальной релевантности опыта прощения Богом [3; 20].

4. Версии шкалы центральности

Шкала центральности доступна в различных версиях (*табл. 1* с последними пересмотренными вопросами на русском языке², версии на 19 языках доступны по запросу у автора методики³). Они отличаются, во-первых, затратами на измерение, и, во-вторых, диапазоном межрелигиозной применимости. Все версии операционализируют упомянутые выше пять основных измерений на самом общем уровне при помощи вопросов, которые измеряют объективную или субъективную частоту, либо интенсивность активации личностных религиозных конструкторов, соответствующих модусам измерений. Где возможно, задавались вопросы об объективной частоте (вопросы 03, 04 и 04b в *табл. 1*). В этих вопросах рассматривается религиозная практика, которая в большинстве религиозных традиций осуществляется регулярно и легко

¹ В оригинальном тексте здесь допущена опечатка («тезис о дифференциации»), исправленная в настоящем переводе на «тезис о релевантности», который имеют в виду авторы. – *Прим. перев.*

² В оригинальной статье представлены формулировки на английском и немецком языках. – *Прим. перев.*

³ Адрес электронной почты: stefan.huber@theol.unibe.ch.

оценивается в частотном формате. Для событий, которые могут происходить менее регулярно, задавались субъективные частоты на пяти уровнях (никогда, редко, иногда, часто и очень часто). Различные форматы частот требуют перекодировки объективных частот в пять уровней субъективных частот (процедура перекодировки представлена в *табл. 2 и 3*). Для вопросов, где частоты имеют мало смысла, например, для веры в нечто божественное, выраженность или важность оценивается на пяти уровнях (совсем нет, слабо, средне, довольно сильно, очень).

4.1. Длина различных версий CRS

Основная шкала представлена в трех вариантах, различающихся по количеству вопросов: 15 (CRS-15), 10 (CRS-10) и 5 (CRS-5). Эти версии подходят, по крайней мере для авраамических религий (иудаизма, христианства, ислама), вложены друг в друга и расположены в порядке снижения затрат на измерение (*табл. 1*). Изначальные версии шкалы с 10-ю и 15-ю вопросами, описанные в ряде публикаций [1–3], несколько отличались от основной версии формулировками некоторых вопросов. Эти изменения объясняются ниже. CRS-15 содержит по 3 вопроса для каждого измерения. Это версия с наибольшей способностью различения измерений, т.е. она позволяет оценивать основные измерения религиозности с наиболее высокой надежностью и точностью и, следовательно, лучше всего подходит, если интерес представляет дифференцированное влияние измерений на другие явления. В трех исследованиях надежность оценки отдельных измерений колебалась от 0,80 до 0,93 и от 0,92 до 0,96 для всей шкалы CRS-15 [3]. CRS-10 представляет собой сокращенную и менее затратную версию, содержащую только два вопроса для каждого измерения (надежность в восьми исследованиях от 0,89 до 0,94 [2]). Были отобраны вопросы с наибольшей теоретической релевантностью для соответствующих измерений. CRS-5 – наиболее экономичная версия.

Таблица 1

ВОПРОСЫ И ВЕРСИИ ШКАЛЫ ЦЕНТРАЛЬНОСТИ РЕЛИГИОЗНОСТИ (CRS)

Измерение	Вопросы основной и межрелигиозной версии	Основные версии CRS	Дополнительные вопросы, включаемые только в межрелигиозные версии	Межрелигиозные версии CRSi	
Интеллектуальное	01: Как часто вы задумываетесь на религиозные темы?	CRS-15		CRSi-20	
Идеологическое	02: Насколько сильно вы верите в существование Бога или некоей божественной силы?				CRSi-14
Публичная практика	03: Как часто вы принимаете участие в религиозных службах?				
Личная практика	04: Как часто вы молитесь?				
Опыт	05: Как часто вы переживаете ситуации, когда у вас появляется чувство, что Бог или некая божественная сила вмешивается в вашу жизнь?				
	06: Насколько вам интересно больше узнавать о религиозных темах?				
Интеллектуальное	07: Насколько сильно вы верите в жизнь после смерти, например, бессмертие души, воскресение мертвых или реинкарнацию?				
Идеологическое		CRS-5			

Продолжение табл. 1

Измерение	Вопросы основной и межрелигиозной версии	Основные версии CRS	Дополнительные вопросы, включаемые только в межрелигиозные версии CRSi		Межрелигиозные версии CRSi
			CRS-15	CRSi-20	
Публичная практика	08: Насколько для вас важно принимать участие в религиозных службах?	CRS-5		CRSi-14	
Личная практика	09: Насколько для вас важна личная молитва?		09b: Насколько для вас важна медитация?		
Опыт	10: Как часто вы переживаете ситуации, когда у вас появляется чувство, что Бог или некая божественная сила хочет вам что-то сообщить или открыть?		10b: Как часто вы переживаете ситуации, когда у вас появляется чувство, что вас коснулась божественная сила?		
Интеллектуальное	11: Как часто вы поддерживаете свою осведомленность о религиозных вопросах с помощью радио, телевидения, Интернета, газет или книг?				
Идеологическое	12: По вашему мнению, насколько вероятно, что действительно существует высшая сила?				
Публичная практика	13: Насколько для вас важно принадлежать к религиозной общине?				
Личная практика	14: Как часто вы незапланированно молитесь в связи с возникающими повседневными ситуациями?				14b: Как часто вы незапланированно пытаетесь войти в контакт с божественным в связи с возникающими повседневными ситуациями?

Окончание табл. 1

Измерение	Вопросы основной и межрелигиозной версии	Основные версии CRS	Дополнительные вопросы, включаемые только в межрелигиозные версии	Межрелигиозные версии CRSi
Опыт	15: Как часто вы переживаете ситуации, когда у вас появляется чувство присутствия Бога или некоей божественной силы?	CRS-15		CRSi-20

Таблица 2

ПЕРЕКОДИРОВКА ОБЪЕКТИВНЫХ ЧАСТОТ В ВОПРОСАХ О МОЛИТВЕ, МЕДИТАЦИИ И РЕЛИГИОЗНЫХ СЛУЖБАХ В ПЯТИБАЛЛЬНЫЕ ШКАЛЫ

Объективная частота молитвы (личной и обязательной) и медитации	Перекодировка в пятибалльную шкалу	Объективная частота посещения религиозных служб	Перекодировка в пятибалльную шкалу
А) несколько раз в день	5	А) чаще, чем раз в неделю	5
В) один раз в день	4	В) раз в неделю	4
С) чаще, чем раз в неделю	3	С) от одного до трех раз в месяц	3
Д) раз в неделю	2	Д) несколько раз в год	2
Е) от одного до трех раз в месяц	1	Е) реже	1
Ф) несколько раз в год		Ф) никогда	
Г) реже			
Н) никогда			

4.2. Применение для различных религиозных традиций

Недавно шкала была изменена и расширена для увеличения сферы применимости [3; 4]. Изначально CRS была разработана для измерения религиозности в контексте авраамической традиции с монотеистической концепцией Бога (иудаизм, христианство и ислам). В этих религиях доминирует диалогический тип духовности, где Бог воспринимается как «противостоящий», с которым можно взаимодействовать. Однако в области восточных религиозных традиций и новых западных форм духовности медитация и мистический опыт имеют большее значение. Это отражает более соучаствующий тип духовности, где божественное воспринимается в качестве неотъемлемого принципа как собственного «Я», так и вселенной. Вследствие этого были внесены два типа изменений. Во-первых, в основных вопросах CRS, где упоминалось понятие «Бог», оно заменено более общим выражением «Бог или некая божественная сила»¹. Это касается вопросов 02, 05, 10 и 15. Стоит отметить, что это изменение коснулось всех версий CRS, включая основные. Во-вторых, специально для межрелигиозных версий CRS при измерении личной религиозной практики и опыта были добавлены дополнительные вопросы, отражающие соучаствующий тип духовности. Это вопросы 04b и 05b для Межрелигиозной шкалы центральности религиозности CRSi-7, вопросы 09b и 10b для CRSi-14 и вопрос 14b для CRSi-20. В процедуре шкалирования используется или основной (например, 04), или дополнительный

¹ Кроме того, в двух вопросах идеологического измерения 02 и 07 формулировка с вероятностью существования Бога или загробной жизни была заменена на формулировку с верой (см. [1–3]). Это было сделано для облегчения понимания вопросов, поскольку исследование вероятностей показало, что многие люди не понимают, что это такое, и не могут правильно обращаться с вероятностями (например: [21]). Таким образом, новые версии обеспечивают более однозначные формулировки и повышают надежность, особенно у респондентов с низкой способностью к математическому мышлению.

вопрос (например, 04b), причем в состав суммарного балла соответствующей версии CRSi включается вопрос с более высоким значением переменной. Это позволяет оценивать соответствующие измерения (и значение центральности) адаптированно к типу духовности конкретного респондента. Мы предполагаем, что соответствующее измерение характеризуется тем из двух вопросов, по которому респондент имеет более высокий балл. В исследовании «Монитор религии» CRSi-7 достигла высокой внутренней согласованности 0,84 (альфа Кронбаха) [4].

4.3. Специальные вопросы для разных религиозных групп

Для исследования буддистов, индуистов и мусульман были разработаны особые модификации CRS. В случае с буддистами или индуистами были внесены изменения, отражающие их открытость для политеистических понятий и практик (по крайней мере, в соответствующих народных религиозных традициях). Так, выражение «Бог или некая божественная сила» в вопросах 02, 05, 10 и 15 следует расширить до «Бог, божества или некая божественная сила». Это расширяет сферу личностных религиозных конструктов, которые могут быть измерены в идеологическом измерении и измерении религиозного опыта. Для мусульман рекомендуется две модификации: во-первых, в исламе существует различие между обязательной молитвой (Намаз/ас-Салат) и личной молитвой (Дуа). Чтобы обеспечить сопоставимость частоты и важности личного молитвенного измерения с соответствующими измерениями для других религий, в исследованиях, изучающих мусульман, при расчете оценки центральности следует учитывать значение для частоты Дуа. Тем не менее важно сначала спросить о частоте и важности обязательной молитвы (Намаз/ас-Салат), и только после этого спрашивать о личной молитве (Дуа), чтобы сделать вопрос недвусмысленным. Вторая модификация касается измерения религиозного опыта. Здесь многие респонденты-мусульмане могут

воспринимать идею непосредственного контакта с Богом как нарушение исламской концепции абсолютной независимости Бога. Во избежание возможного раздражения мы рекомендуем более сдержанное описание божественных действий в вопросах 05 и 10: вместо «вмешивается в вашу жизнь» (вопрос 05) мы рекомендуем «позволяет вмешательство в вашу жизнь», а вместо «хочет вам что-то сообщить или открыть» (вопрос 10), мы рекомендуем «позволяет что-то сообщить или открыть вам».

4.4. Кодирование частот религиозного поведения

Для вопросов с пятью вариантами ответов начисляется от 1 до 5 баллов, для вопросов, относящихся к молитве, медитации и религиозным службам, ответы кодируются в соответствии с *табл. 2*. При расчете общего шкального балла центральности религиозности сумма баллов по отдельным вопросам делится на количество вопросов. Это позволяет получить итоговый диапазон CRS от 1,0 до 5,0. Мы предлагаем следующие пороги для категоризации групп «высокорелигиозных», «религиозных» и «нерелигиозных»: от 1,0 до 2,0 – нерелигиозные, от 2,1 до 3,9 – религиозные, от 4,0 до 5,0 – высокорелигиозные. Расширенное теоретическое и эмпирическое обсуждении данной категоризации см.: [1, S. 257–264; 2, S. 93–99; 3, p. 220–227; 4]. В качестве альтернативы, пороговые значения могут быть поняты интуитивно на основании формулировок пяти уровней частотных шкал и шкал степени выраженности. Они связаны с наличием религиозных конструкторов в системе личностных религиозных конструкторов (*табл. 3*).

Первые два уровня ответов указывают на то, что религиозные конструкторы едва ли присутствуют у индивида. В результате религиозные конструкторы не должны оказаться психологически релевантными. Таким образом, люди, отвечающие в пределах этого диапазона, вполне могут быть отнесены к категории «нерелигиозных». Напротив, формулировки категорий ответа четвертого

ЗНАЧЕНИЕ ФОРМУЛИРОВОК ОТВЕТА
В ПЯТИБАЛЛЬНЫХ ШКАЛАХ

	Балл	Формулировка		Значение (наличие личностных конструктов)
		Частота	Важность	
Категории пятибалльных шкал	5	очень часто	очень	Явное присутствие
	4	часто	довольно сильно	
	3	иногда	средне	Переходная область: фоновое присутствие
	2	редко	слабо	Отсутствие либо маргинальное присутствие
	1	никогда	совсем нет	

(«часто»/«довольно сильно») и пятого («очень часто»/«очень») уровней означают, что религиозные конструкты явно присутствуют в личностной системе религиозных конструктов. Следовательно, мы должны предположить, что они психологически очень важны для религиозного опыта и поведения этого человека и оказывают влияние на нерелигиозные конструкты, позволяя классифицировать индивида как «высокорелигиозного». Промежуточная категория ответов представляет собой переходную область между отсутствием и явным присутствием религиозных конструктов. Ответы этого уровня показывают, что религиозные конструкты присутствуют в жизненном горизонте человека, но также при этом, они не активизируются очень часто и интенсивно. Таким образом, мы предлагаем категоризировать этих людей как «религиозные».

5. Значения тестовых норм и надежность шкалы в исследовании «Монитор религии»

В табл. 4 приведены репрезентативные значения тестовых норм для CRSi-7 в 21 стране. Для Германии приведены четыре столбца: для исследования в Германии в целом, с подвыборками

ЗНАЧЕНИЯ ТЕСТОВЫХ НОРМ

Страна	Всего	DE			AT	CH	IT	FR	ES	GB	PL
		Зап.	Вост.	Мус.							
N	959	759	200	1945	978	965	959	965	971	885	924
Балл	<i>Процентиль</i>										
1,0	3	1	10		3	1		12	2	8	
1,2	7	4	19		7	3	1	17	3	12	
1,4	12	6	37	1	11	5	2	26	6	17	1
1,6	18	9	50	3	15	7	3	32	8	22	2
1,8	21	13	54	5	20	11	5	39	12	29	4
2,0	28	19	63	7	25	15	7	43	18	35	5
2,2	35	26	67	10	31	21	10	47	22	41	7
2,4	42	33	76	13	37	28	13	53	27	46	9
2,6	47	39	78	17	43	34	15	58	33	51	12
2,8	53	46	82	22	49	40	19	63	41	56	17
3,0	59	52	84	29	56	47	25	68	46	62	21
3,2	65	60	86	36	61	55	29	73	52	67	27
3,4	69	64	89	44	68	63	36	77	58	71	35
3,6	75	71	90	54	73	69	43	82	64	76	43
3,8	80	77	92	64	78	75	52	85	71	80	52
4,0	85	82	93	71	84	81	63	89	77	83	63
4,2	90	88	96	81	88	86	73	93	83	88	73
4,4	93	92	97	88	92	90	82	96	87	92	85
4,6	97	96	99	93	95	95	92	98	92	95	95
4,8	99	98	100	96	98	98	98	99	97	97	99
5,0	100	100		100	100	100	100	100	100	100	100
Среднее	2,84	3,05	2,08	3,53	2,93	3,15	3,66	2,50	3,20	2,74	3,69
Стд. откл.	1,10	0,99	0,98	0,86	1,06	0,97	0,89	1,13	1,04	1,15	0,81

Примечание. Страны: DE – Германия (Мус. – мусульмане в Германии); AT – Австрия; CH – Швейцария; IT – Италия; FR – Франция; ES – Испания; GB – Великобритания; PL – Польша; RU – Россия; IL – Израиль; TR – Турция; MA – Марокко; NG – Нигерия; ID – Индонезия; IN – Индия; TH – Таиланд; KR – Южная Корея; AU – Австралия; US – США; GT – Гватемала; BR – Бразилия.

Шкала центральности религиозности (CRS)

Таблица 4

CRSi-7 (21 СТРАНА)

RU	IL	TR	MA	NG	ID	IN	TH	KR	AU	US	GT	BR
909	885	885	966	993	963	1048	990	971	979	977	965	985
<i>Процентиль</i>												
6	2							7	5			
12	4							14	10	1		
18	7							20	15	2		
26	10						1	25	18	3		
34	14						2	29	23	5		1
43	17					1	4	35	28	8		2
48	22	1				2	7	41	34	11		3
55	27	2	1		1	2	11	46	38	13	1	4
63	32	4	2		2	4	19	50	44	16	2	5
68	37	6	4		3	6	28	53	49	18	2	7
73	43	9	6		5	10	40	57	55	21	4	8
78	48	13	10		8	16	52	60	59	23	5	11
83	53	21	16	1	12	25	65	63	64	27	8	14
88	59	31	23	4	20	36	77	66	69	32	12	18
91	65	42	32	7	29	48	87	70	73	36	21	26
94	71	55	44	12	41	61	93	75	77	42	34	35
97	78	67	56	21	57	74	96	81	82	53	48	48
98	82	78	69	36	74	83	98	85	87	65	65	61
99	89	91	80	55	88	93	99	90	92	75	87	78
100	93	95	90	76	96	96	100	94	95	87	95	90
	100	100	100	100	100	100		100	100	100	100	100
2,45	3,29	3,96	4,13	4,58	4,12	3,88	3,24	2,88	2,97	3,92	4,23	4,18
0,96	1,12	0,63	0,61	0,38	0,55	0,62	0,62	1,30	1,19	0,99	0,52	0,70

для западной и восточной частей, и отдельная выборка мусульманского населения Германии. Все значения тестовых норм были получены в рамках международного опроса «Монитор религии», который был проведен в 2007 г. [6].

Внутренняя согласованность CRS-5 в общей выборке опроса «Монитор религии» составляет 0,85, CRS-10 – 0,93, а CRSi-7 – 0,84 (Альфа Кронбаха).

6. Выводы

Шкала центральности религиозности (CRS) – это мера центральности, важности или выраженности религиозных смыслов для личности. Ее различные версии применялись во множестве исследований по социологии религии, психологии религии и религиоведению в разных странах. Она измеряет общую выраженность пяти основных измерений религиозности, выделенных на основе теории: измерение публичной религиозной практики, личной религиозной практики, религиозного опыта, идеологическое и интеллектуальное измерение. Вместе указанные измерения могут считаться репрезентирующими религиозную жизнь в целом. В статье представлены теоретические основы и обоснование логики построения шкалы, а также ее различные по расширенности пересмотренные версии. Кроме того, мы описываем модификации, которые были разработаны для исследования буддистов, индуистов и мусульман, чтобы предоставить исчерпывающие основания для применения CRS в межрелигиозных исследованиях.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Huber S.* Zentralität und Inhalt: Ein neues multidimensionales Messmodell der Religiosität. Opladen: Leske and Budrich, 2003.

2. *Huber S.* Zentralität und Inhalt. Eine Synthese der Messmodelle von Allport und Glock. // *Religiosität: Messverfahren und Studien zu Gesundheit und Lebensbewältigung. Neue Beiträge zur Religionspsychologie* / Ed. Ch. Zwingmann, H. Moosbrugger. Münster: Waxmann, 2004. P. 79–105.

3. *Huber S.* Are Religious Beliefs Relevant in Daily Life? // *Religion Inside and Outside Traditional Institutions* / Ed. H. Streib. Lieden: Brill Academic Publishers, 2007. P. 211–230.
4. *Huber S.* Kerndimensionen, Zentralität und Inhalt. Ein interdisziplinäres Modell der Religiosität. // *Journal für Psychologie*. 2008. Vol. 16. No. 3. URL: <https://www.journal-fuer-psychologie.de/index.php/jfp/article/view/202/105> (date of access: 01.06.2018).
5. *Huber S.* Religion Monitor 2008: Structuring Principles, Operational Constructs, Interpretive Strategies // *What the World Believes: Analysis and Commentary on the Religion Monitor 2008* / Ed. Bertelsmann-Stiftung. Gütersloh: Verlag Bertelsmann-Stiftung, 2009. P. 17–51.
6. *What the World Believes: Analysis and Commentary on the Religion Monitor 2008* / Ed. Bertelsmann-Stiftung. Gütersloh: Verlag Bertelsmann-Stiftung, 2009.
7. *Glock C.Y.* On the Study of Religious Commitment // *Religious Education*. 1962. Vol. 57. Sup. 4. P. 98–110.
8. *Glock C.Y.* Religion in Sociological Perspective: Essays in the Empirical Study of Religion. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Co., 1973.
9. *Stark R., Glock C.Y.* American Piety: The Nature of Religious Commitment. Los Angeles, CA: Berkeley Univ. Press, 1968.
10. *Weigert A.J., Thomas D.L.* Religiosity in 5-D: A Critical Note // *Social Forces*. 1969. Vol. 48. No. 2. P. 260–263.
11. *Faulkner J.E., Jong G.F.D.* Religiosity in 5-D: An Empirical Analysis // *Social Forces*. 1966. Vol. 45. No. 2. P. 246–254.
12. *Huber S.* Dimensionen der Religiosität. Skalen, Messmodelle und Ergebnisse einer empirisch orientierten Religionspsychologie. Bern: Verlag Hans Huber, 1996.
13. *Huber S.* Die Semantik des empirischen Systems. Archimedischer Punkt und Achillesverse der sozialwissenschaftlichen Religionsforschung. // *Theologie im Gespräch mit empirisch arbeitenden Wissenschaften* / Ed. M. Petzoldt. Leipzig: Evangelische Verlagsanstalt, 2012. P. 13–34.
14. *Wimberley D.W.* Religion and Role-Identity: A Structural Symbolic Interactionist Conceptualization of Religiosity // *The Sociological Quarterly*. 1989. Vol. 30. No. 1. P. 125–142.
15. *Stryker S.* Symbolic Interactionism: A Social Structural Version. Menlo Park, CA: Benjamin/Cummings, 1980.
16. *Homans G.C.* Social Behavior: Its Elementary Forms. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1974.
17. *Allport G.W., Ross M.J.* Personal Religious Orientation and Prejudice // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1967. Vol. 5. No. 4. P. 432–443.
18. *Kelly G.A.* The Psychology of Personal Constructs. Vol. 2. New York: Norton, 1955.

19. *Huber S., Krech V.* The Religious Field between Globalization and Regionalization – Comparative Perspectives // *What the World Believes: Analysis and Commentary on the Religion Monitor 2008* / Ed. Bertelsmann-Stiftung. Gütersloh: Verlag Bertelsmann-Stiftung, 2009. P. 53–93.

20. *Huber S., Huber O.W., Allemand M.* Forgiveness by God and Human Forgiveness: The Centrality of the Religiosity Makes the Difference // *Archive for the Psychology of Religion*. 2011. Vol. 33. No. 1. P. 115–134.

21. *Gigerenzer G., Hoffrage U.* How to Improve Bayesian Reasoning without Instruction: Frequency Formats // *Psychological Review*. 1995. Vol. 102. No. 4. P. 684–704.

Huber Stefan,

*Institute for Empirical Research on Religion, University of Bern, Bern,
Switzerland*

Huber Odilo W.,

Department of Psychology, University of Fribourg, Fribourg, Switzerland

Translated by:

Elena Prutskova,

*“Sociology of Religion” Scientific Laboratory, St. Tikhon’s Orthodox
University, Moscow, evprutskova@gmail.com*

Kirill Markin,

*“Sociology of Religion” Scientific Laboratory, St. Tikhon’s Orthodox
University, Moscow, markink20@gmail.com*

The centrality of religiosity scale (CRS)

The Centrality of Religiosity Scale (CRS) is a measure of the centrality, importance or salience of religious meanings in personality that has been applied yet in more than 100 studies in sociology of religion, psychology of religion and religious studies in 25 countries with in total more than 100,000 participants. It measures the general intensities of five theoretical defined core dimensions of religiosity. The dimensions of public practice, private practice, religious experience, ideology and the intellectual dimensions can together be considered as representative for the total of religious live. From a psychological perspective, the five core-dimensions can be seen as channels or modes in which personal religious constructs are shaped and activated. The activation of religious constructs in personality can be regarded as a valid measure of the degree of religiosity of an individual. The CRS thus derives from the five dimensional measures a combined measure of the centrality of religiosity which is suitable also for interreligious studies. The paper presents the theoretical basis and rationale of its construction with different versions of the CRS in 20 languages with norm values for 21 countries. Furthermore, the paper presents versions of different extension and describes specific modifications that were developed for studies with Buddhists, Hindus and Muslims.

Keywords: centrality of religiosity; measurement; dimensions; interreligious; religious construct system.

References

1. Huber S. *Zentralität und Inhalt: Ein neues multidimensionales Messmodell der Religiosität*. Opladen: Leske and Budrich, 2003.
2. Huber S. “Zentralität und Inhalt. Eine Synthese der Messmodelle von Allport und Glock”, in: Zwingmann Ch., Moosbrugger H. (eds) *Religiosität: Messverfahren und Studien zu Gesundheit und Lebensbewältigung. Neue Beiträge zur Religionspsychologie*. Münster: Waxmann, 2004. P. 79–105.
3. Huber S. “Are Religious Beliefs Relevant in Daily Life?”, in: Streib H. (ed.) *Religion Inside and Outside Traditional Institutions*. Lieden: Brill Academic Publishers, 2007. P. 211–230.
4. Huber S. Kerndimensionen, Zentralität und Inhalt. Ein interdisziplinäres Modell der Religiosität. *Journal für Psychologie*, 2008, 16 (3). URL: <https://www.journal-fuer-psychologie.de/index.php/jfp/article/view/202/105> (date of access: 01.06.2018).
5. Huber S. “Religion Monitor 2008: Structuring Principles, Operational Constructs, Interpretive Strategies”, in: *What the World Believes: Analysis and Commentary on the Religion Monitor 2008*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann-Stiftung, 2009. P. 17–51.
6. *What the World Believes: Analysis and Commentary on the Religion Monitor 2008*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann-Stiftung, 2009.
7. Glock C.Y. On the Study of Religious Commitment, *Religious Education*, 1962, 57 (4), 98–110.
8. Glock C. Y. *Religion in Sociological Perspective: Essays in the Empirical Study of Religion*. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Co., 1973.
9. Stark R., Glock C.Y. *American Piety: The Nature of Religious Commitment*. Los Angeles, CA: Berkeley University Press, 1968.
10. Weigert A.J., Thomas D.L. Religiosity in 5-D: A Critical Note, *Social Forces*, 1969, 48 (2), 260–263.
11. Faulkner J.E., Jong G.F.D. Religiosity in 5-D: An Empirical Analysis, *Social Forces*, 1966, 45 (2), 246–254.
12. Huber S. *Dimensionen der Religiosität. Skalen, Messmodelle und Ergebnisse einer empirisch orientierten Religionspsychologie*. Bern: Verlag Hans Huber, 1996.

13. Huber S. “Die Semantik des empirischen Systems. Archimedischer Punkt und Achillesverse der sozialwissenschaftlichen Religionsforschung”, in: Petzoldt M. (ed.) *Theologie im Gespräch mit empirisch arbeitenden Wissenschaften*. Leipzig: Evangelische Verlagsanstalt, 2012. P. 13–34.
14. Wimberley D. W. Religion and Role-Identity: A Structural Symbolic Interactionist Conceptualization of Religiosity, *The Sociological Quarterly*, 1989, 30 (1), 125–142.
15. Stryker S. *Symbolic Interactionism: A Social Structural Version*. Menlo Park, CA: Benjamin/Cummings, 1980.
16. Homans G.C. *Social Behavior: Its Elementary Forms*. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1974.
17. Allport G.W., Ross M. J. Personal Religious Orientation and Prejudice, *Journal of Personality and Social Psychology*, 1967, 5 (4), 432–443.
18. Kelly G.A. *The Psychology of Personal Constructs*, 2 Vol. New York: Norton, 1955.
19. Huber S., Krech V. “The Religious Field between Globalization and Regionalization – Comparative Perspectives”, in: *What the World Believes: Analysis and Commentary on the Religion Monitor 2008*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann-Stiftung, 2009. P. 53–93.
20. Huber S., Huber O.W., Allemand M. Forgiveness by God and Human Forgiveness: The Centrality of the Religiosity Makes the Difference, *Archive for the Psychology of Religion*, 2011, 33 (1), 115–134.
21. Gigerenzer G., Hoffrage U. How to Improve Bayesian Reasoning without Instruction: Frequency Formats, *Psychological Review*, 1995, 102 (4), 684–704.