

О.Б. Савинская, А.Г. Истомина
(Москва)

**ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ СТРАТЕГИИ
СМЕШИВАНИЯ МЕТОДОВ: ПО МАТЕРИАЛАМ
КРУГЛОГО СТОЛА¹**

26 ноября 2015 г. в рамках деятельности Научно-учебной группы (НУГ) «Стратегии смешивания методов в социальных исследованиях» НИУ Высшая школа экономики, был проведен круглый стол². Его целью стало обсуждение понятийного аппарата, формирующегося в процессе методологических и методических дискуссий о стратегиях и дизайнах многометодных исследований – *Mixed Methods Research* (MMR), характеризующихся

Ольга Борисовна Савинская – кандидат социологических наук, доцент департамента социологии факультета социальных наук, НИУ Высшая школа экономики. E-mail: osavinskaya@hse.ru.

Анна Геннадьевна Истомина – аспирантка департамента социологии, факультета социальных наук, НИУ Высшая школа экономики. E-mail: aistomina@hse.ru.

¹ Заметка подготовлена по материалам круглого стола научно-учебной группы «Смешанные стратегии исследования: потребности, дизайн и процедуры воплощения» № 15-05-0012, поддержанной Программой «Научный фонд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)» в 2015 г. с использованием средств субсидии на государственную поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, выделенной НИУ ВШЭ.

² Более подробную информацию о деятельности НУГа «Стратегии смешивания методов в социальных исследованиях», а также полную версию стенограммы данного круглого стола можно посмотреть на сайте НУГа [URL: <https://social.hse.ru/mixedmethods/> (дата обращения: 01.04.2016)].

смешиванием, комбинированием, сочетанием количественных и качественных методов сбора и анализа данных. Речь шла также о жанрах описания результатов исследований, полученных разными методами. В ходе заседания круглого стола были подняты четыре основных темы: практика употребления в дискурсе российской социологии различных терминов для обозначения исследований, основанных на смешивании, т.е. совместном применении качественных и количественных методов, теоретические основания их соединения, обоснование использования термина «стратегия смешивания» как наиболее релевантного для обозначения данного подхода; особенности языка описания результатов такого типа исследований и проблемы интеграции данных разной природы.

Открывая заседание круглого стола, руководитель НУГ О.Б. Савинская обозначила одну из методических задач группы – анализ понятийного аппарата для описания методологии совместного применения качественных и количественных методов в одном исследовании. Она заключила, что через год работы по этой теме термин «стратегия смешивания методов» для обозначения *Mixed Methods Research* (MMR) представляется вполне приемлемым, хотя на данный момент не вполне привычным для русскоязычного социологического дискурса термином. Более распространенным в российском социальной науке остается понятие «комплексные исследования», которым обозначаются как кросс-дисциплинарные, так и мультиметодные исследования, что образует семантическую неопределенность. Савинская определила «терминологическое облако», где обозначается данная тематика – *философия, парадигмы, стратегии, методология, дизайна* исследования, дав определения каждого понятия. По ее словам, поскольку процесс сочетания, объединения, комбинирования, интеграции и, наконец, смешивания методов происходит на уровне осмысления стратегии и дизайна исследования, то наиболее уместно говорить о «стратегиях смешивания методов» либо о «дизайне со смешиваемыми методами» (об этом подробнее см.: [1]).

Доцент кафедры факультета социальных наук НИУ ВШЭ Е.В. Полухина отметила, что ряд российских исследователей намерено отказываются от русскоязычного варианта «смешанные методы» как неточно передающего смысл англоязычного *mixed methods*, используя термин с частичным переводом – *микс-методы*. Она также упомянула о собственных трудностях, возникших при переводе программы курса «Стратегия “смешанных” исследований: интеграция качественных и количественных методов». Сомнение вызывало то обстоятельство, что «в западной терминологии это исследовательское направление (*mixed methods research*) отождествлялось с “парадигмой” как некой научной школой» и, соответственно, имплицитно вписывалось во внеконтекстуальную теоретико-философскую рамку, в то время как российский термин «стратегия» (принятый в итоге как оптимальный вариант) выделялся более узким, отсылающим к самому процессу исследования. Она также указала на ряд вышедших статей, где она и ее коллеги говорят о «смешанном дизайне» (см.: [2; 3; 4]).

По мнению доцента факультета социальных наук НИУ ВШЭ А.В. Стрельниковой, наблюдаемая ситуация «уточнения и поиска наиболее удачной формулировки» для обозначения *mixed methods*, свидетельствует о начавшемся в российской социологии процессе институционализации MMR как отдельного методологического направления¹. В то же время использование российскими социологами стратегии смешивания методов в исследовательской практике пока происходит без должной методической рефлексии, иногда при полном отсутствии их описания как самостоятельных исследовательских стратегий. Говоря о содержательном аспекте понятия «смешанная стратегия», Стрельникова высказалась за расширенную трактовку понятия «смешивание», в частности, упомянув о возможности сочетания «традиционных» качественных методов с так называемой мобильной методикой, предполагающей сбор данных

¹ Здесь и далее в кавычках приводится текст стенограммы круглого стола.

с помощью геолокационных технологий в процессе перемещений объекта исследования. Эту идею она изложила в статье [5].

В процессе дискуссии участники обратили внимание на практику использования российскими социологами смежных понятий для обозначения исследований со смешиванием методов, в частности «комбинированные методы». Несмотря на кажущуюся семантическую близость, термин «комбинированные методы», по мнению Стрельниковой, скорее технический, обозначающий на практике совмещение одной методики с другой. Один из участников также добавил, что российский термин «комбинирование» лучше передает идею «параллельного» дизайна (по терминологии Д. Моргана), предполагающего проведение двух независимых друг от друга исследований. О.Б. Савинская предположила, что термин «комбинирование» больше подходит для обозначения разного типа способов опроса, которые применяются в одном исследовании, что соответствует англоязычному термину *Mixed Mode Research*.

Обратившись к истории развития качественных методов, О.Б. Савинская отметила, что дискуссия о возможности применения разных философских подходов – объективистских и субъективистских – для проведения качественного исследования не утихает. Этот спор, по ее мнению, начался с момента разработки «обоснованной теории» Б. Глезера и А. Страусса, которые придерживались разных философских позиций, и их учеников-последователей – Дж. Корбин, А. Кларк, К. Чармаз. Более подробно об этом см., к примеру: [6]. История развития «обоснованной теории» показательна, так как в ней уживаются принципиально разные философские подходы в практике исследовательской деятельности. Этот прием в дальнейшем был перенесен на рассмотрение проблемы смешивания, сочетания, комбинирования или интеграции качественных и количественных методов.

Аспирант факультета социальных наук НИУ ВШЭ А.Г. Истомина отметила, что в дискуссиях о теоретических основаниях MMR чаще других называется прагматизм. При этом ряд исследователей рас-

смаатривают его в качестве альтернативной (третьей или четвертой) парадигмы (см.: [7; 8]), онтологические и гносеологические основания которой закладывают принципы методологического плюрализма как подхода для реализации стратегии смешивания методов. Другие придерживаются мнения о непарадигмальности прагматизма. Прагматический подход исходит из идеи о независимости метода и теории: парадигмы не рассматриваются в качестве источника предписаний при выборе метода. Исследователь принимает методологические решения на основании оценки, какая комбинация методов, какой дизайн исследования и т.д. наиболее «перспективны» с точки зрения ответа на исследовательский вопрос (об этом подробнее см.: [9]).

В ходе заседания круглого стола была затронула «проблема баланса» качественного и количественного подходов в исследованиях с применением смешивания методов. О.Б. Савинская выделила две противоположные точки зрения на эту проблему. Согласно первой, озвученной Дж. Кресвеллом, в исследовании MMR возможно достичь сбалансированного дизайна, сбалансированного языка исследовательского письма и сбалансированной роли двух или более методов, и к такому балансу необходимо стремиться. Согласно второй точке зрения, высказанной Д. Морганом, дисбаланс, или доминирование одного из подходов, неизбежен и естественен в силу профессиональной специализации самих исследователей как количественников или качественников.

При обсуждении проблемы интеграции качественных и количественных данных и результатов их анализа была подчеркнута важность методической рефлексии в научных статьях.

Участники круглого стола также поделились опытом применения MMR при выполнении исследований националистических организаций (об этом см.: [10]), а также в работах по урбанистике.

В целом, дискуссия показала, что терминологические и методические вопросы формирования «смешанных» стратегий остаются актуальными в силу возрастающей популярности данного направления и открытыми для дальнейших дебатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Савинская О.Б., Истомина А.Г., Ларкина Т.Ю., Круглова К.Д. Концептуальные представления о стратегиях смешивания методов (mixed methods research): этапы развития и современные дискуссии // Социологические исследования. 2016. № 8. С. 21–29. (в печати)
2. Савинская О.Б., Полухина Е.В. Через исследования к доверительному глобальному сотрудничеству: перспективы качественных исследований в XXI веке // Социологические исследования. 2014. № 1. С. 122–125.
3. Полухина Е.В. Основания и возможности интеграции количественного и качественного подходов в социальных науках: от методологического плюрализма к 3-х парадигмальному континууму // Социология, естествознание, общество: сб. научных статей и материалов Всероссийской научной конференции «Социология и естествознание: междисциплинарные подходы к изучению социальной реальности» 12–13 декабря 2014 г. / Под ред. Н. Е. Покровского. М.: Сообщество профессиональных социологов; Вариант, 2014. С. 137–142.
4. Полухина Е.В., Просянюк Д.В. Методы анализа текста в смешанном дизайне исследования // Политическая наука. 2015. № 2. С. 104–116.
5. Глазков К.П., Стрельникова А.В. Мобильные методы: движение как часть исследовательской стратегии // ИНТЕР. 2015. № 10. С. 79–91.
6. Kenny M., Fourie R. Contrasting Classic, Straussian, and Constructivist Grounded Theory: Methodological and Philosophical Conflicts // The Qualitative Report. Vol. 2015. Vol. 20. No. 8. P. 1270–1289. URL: <http://nsuworks.nova.edu/tqr/vol20/iss8/9> (date of access: 01.04.2016).
7. Morgan D.L. Integrating Qualitative and Quantitative Methods: A Pragmatic Approach. Thousand Oaks, Calif.: Sage, 2014.
8. Creswell J. Research Design: Qualitative, Quantitative and Mix Method Approaches. 3rd ed. Sage: Thousand Oaks, Calif., 2009.
9. Greene J., Benjamin L., Goodyear L. The Merits Of Mixing Methods In Evaluation // Evaluation. 2001. Vol. 7. No. 1. P. 25–44.
10. Ротмистров А.Н., Толстова Ю.Н., Попова П.А. Применение стратегии mixed methods для исследования идеологий современных русских националистических организаций // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 5. С. 3–20.

Savinskaya Olga

National Research University Higher School of Economics (NRU HSE),
Moscow, osavinskaya@hse.ru

Istomina Anna

National Research University Higher School of Economics (NRU HSE),
Moscow, aistomina@hse.ru

Conceptual system of mixed methods strategy: materials of the roundtable discussion

This note describes the results of the roundtable discussion on mixed methods research (MMR) held in HSE (November 26, 2015). The conceptual framework of MMR, i.e. research that is characterized by mixing of quantitative and qualitative data collection and analysis methods, was the main focus of the discussion. The key topics were: the practices of using different terms to refer to MMR studies in the Russian sociology discourse; theoretical basis of combining quantitative and qualitative research methods; justification of the “mixed strategy” concept as the most relevant to refer to MMR in Russian language; problems of describing MMR results and interpreting data stemming from different data sources.

Key words: mixed methods, quantitative and qualitative methodology

References

1. Savinskaya O.B., Istomina A.G., Larkina T.Yu., Kruglova K.D. Konceptual'nye predstavleniya o strategiyah smeshivaniya metodov (mixed methods research): jetapy razvitiya i sovremennye diskussii (in Russian), *Sotsiologicheskie issledovaniya (Sociological Studies)*, 2016, 8, 21–29 (in press)
2. Savinskaya O. B., Poluhina E. V. Cherez issledovaniya k doveritel'nomu global'nomu sotrudnichestvu: perspektivy kachestvennyh issledovanij v XXI veke (in Russian), *Sotsiologicheskie issledovaniya (Sociological Studies)*, 2014, 1, 122–125.
3. Poluhina E. V. Osnovaniya i vozmozhnosti integracii kolichestvennogo i kachestvennogo podhodov v social'nyh naukah: ot metodologicheskogo plyuralizma k 3-h paradigmal'nomu kontinuumu (in Russian),

- in: *Sociologiya, estestvoznaniye, obshchestvo: sb. nauchnykh statej i materialov*. M.: Soobshhestvo professional'nyh sociologov; Variant, 2014. S. 137–142.
4. Poluhina E. V., Prosyanyuk D. V. Metody analiza teksta v smeshannom dizajne issledovaniya (in Russian), *Politicheskaya nauka (Political science)*, 2015, 2, 104–116.
 5. Glazkov K. P., Strel'nikova A. V. Mobil'nye metody: dvizhenie kak chast' issledovatel'skoj strategii (in Russian), *INTER*, 2015, 10, 79–91.
 6. Kenny M., Fourie R. Contrasting Classic, Straussian, and Constructivist Grounded Theory: Methodological and Philosophical Conflicts, *The Qualitative Report*, 2015, 20 (8), 1270-1289. URL: <http://nsuworks.nova.edu/tqr/vol20/iss8/9>
 7. Morgan D.L. *Integrating Qualitative and Quantitative Methods: A Pragmatic Approach*. Thousand Oaks, Calif.: Sage, 2014.
 8. Creswell J. *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mix Method Approaches*. 3rd ed. Sage: Thousand Oaks, Calif., 2009.
 9. Greene J., Benjamin L., Goodyear L. The Merits Of Mixing Methods In Evaluation, *Evaluation*, 2001, 7 (1), 25–44.
 10. Rotmistrov A. N., Tolstova Yu. N., Popova P. A. Primenenie strategii mixed methods dlya issledovaniya ideologij sovremennyh russkih nacionalisticheskikh organizacij (in Russian), *Monitoring obshhestvennogo mneniya: jekonomicheskie i social'nye peremeny (The monitoring of public opinion: economic and social changes journal)*, 2015, 5, 3–20.