
КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ

Г.И. Саганенко, О.А. Воронцова
(Санкт-Петербург)

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ О СТРАНЕ ЭПОХИ СССР¹

В статье представлены результаты исследования, посвященного изучению отношения молодежи к Советскому Союзу и в инструментарий которого были включены разные форматы открытых вопросов, позволивших респондентам показать фокусы своей памяти, продемонстрировать значимые для них коллизии и события в истории страны. Выявлены позитивные и негативные ассоциации и оценено состояние исторической памяти молодого поколения на примере трех групп студентов и школьников. Определены закономерности, из которых следует, что история воспринимается не как история своей страны, а как учебный предмет или как массовая идеология, и в исторической картине страны промаркированы как значимые только немногие единичные факты.

Ключевые слова: исторические представления, эпоха СССР, историческая память, методология открытых вопросов, пермутационные словари, события на временной оси.

Галина Иосифовна Саганенко – доктор социологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Социологического института РАН. E-mail: galina@is2604.spb.edu.

Ольга Александровна Воронцова – менеджер по строительству, строительная компания «ИВТ-СТРОЙ». E-mail: olga-vorontsova-@mail.ru.

¹ Статья подготовлена в рамках реализации проекта «Право на образование в российском обществе. Социальные практики деприваций в системах российского образования» (РГНФ, грант № 05-03-10107а) и проекта «Статус социальной реальности в социологии» (РФФИ, грант № 06-06-80441).

Базовые понятия исследования

«Актуальная история». Историю редко кто воспринимает как питательную среду и актуальную реальность, в которой или через которую вершится жизнь страны, социального окружения и собственная жизнь в том числе. В истории, которая преподается, все великие события уже совершились, все великие личности уже давно и навсегда состоялись. История – это только то, что было когда-то, и, более того, то, что описано в книжках, а еще уже – в учебниках истории. Каждый перед историей только школяр, который должен вызубрить изложенный преподавателем урок и без запинки его ответить. То, что история вершится у каждого на глазах – об этом вряд ли слышат школьники и студенты. Среди окружающих нас людей, к которым относимся и мы с вами, ежечасно «возрастают» исторические личности. «Исторический результат» приходит по-разному – «благодаря» или «вопреки» обстоятельствам, стремительно или многократными итерациями, рано или поздно, ярко или скромно.

Вместе с тем, нигде не представлена идея, что историческое знание содержится не только в книгах. Этот уникальный и универсальный источник исторического знания – все люди вокруг нас, в том числе и мы с вами. С нашей точки зрения, самым интересным историческим материалом владеют люди старшего возраста – они были представителями разных поколений, видели и осваивали разные эпохи, сохранили те или иные свидетельства ушедших времен. Нужен только инструмент актуализации накопленных людьми знаний, сведений и представлений. Если раньше в ходу был мемуарный жанр, то сейчас ресурс для этого – сотни студентов-социологов, которые изнывают в поиске тематики для своих работ.

«Учебная» история страны. Представляется, что среди населения страны можно выделить несколько категорий людей с вполне идентифицируемым статусом по отношению к «учебно-академической» истории.

Первая категория людей – это академические историки, которые профессионально занимаются исторической наукой. Занятие историей, так или иначе, обеспечивает таким людям хлеб насущный и является своего рода службой, нередко соединяющейся с «любовью к искусству». Качество получаемого ими «исторического продукта» определяет академическое сообщество. Воздействие на людей происходит в основном через письменный текст – статьи, книги.

Ко второй категории можно отнести преподавателей и учителей истории. Для этой категории занятия наукой и «любовь к искусству» отступают на второй план, «свободное творчество» укорачивается госстандартами, программами, рабочими планами, методическими комиссиями, учебными часами, расписанием и др. Результат этой деятельности – непосредственное воздействие на учащихся, влияние на складывающуюся у них картину мира и осознание своего места в нем.

Третью категорию составляет значительная часть населения, которая «по долгу службы» должна приобщаться или приобщалась к истории в учебно-академическом жанре. Это учащиеся: школьники, абитуриенты, студенты, которым вменена история как обязательный учебный предмет. «Результат» здесь определяется оценкой, поставленной преподавателем. Голова большинства «обязательной» публики удерживает исторический материал до момента завершения ближайшего экзамена.

Четвертая категория людей в отношении истории – обычное население. Думаем, что эта категория имеет знания по «академической» истории в среднем достаточно скромные. Однако представляется, что в своей совокупности население лучше знает актуальную историю на протяжении длительного периода времени, особенно в конкретных сферах и местах ее реализации, чем иные записные аналитики. Проблема извлечения познаний и представлений «рядовой публики» об истории страны или отдельной социальной сфере состоит в том, чтобы проявить интерес к людям,

разработать и предложить им комфортный и располагающий к актуализациям рефлексивный опросный инструмент, обеспечить адекватные и привлекательные условия для такой социологической рефлексии.

История родной страны в фокусе внимания исследователей

Время неумолимо движется вперед, и вот уже целое поколение людей выросло в новой России, в принципиально ином историческом и социальном пространстве, в условиях иной социальной структуры, в относительно свободной стране. Нынешнее молодое поколение не носило красных галстуков, не ходило на комсомольские собрания и не пело оды вождям, их не подвергали порицанию за длинные волосы или короткие юбки. Многие публицисты, общественные деятели сетуют на историческую безграмотность молодежи, ее политическое равнодушие и апатию, с тревогой говорят о появлении поколения «иванов, родства не помнящих», обвиняя в этом современную российскую систему образования, СМИ, государство и, конечно, саму молодежь.

Проблема, однако, не в том, чтобы сетовать на молодежь или, хуже того, обвинять ее в «социальных грехах». Принципиально важно понять, какая картина о недавнем прошлом собственной страны складывается в представлениях молодежи, каковы специфические характеристики этой картины, каково влияние истории на актуальную жизнь молодежи и ее ценностные ориентации. Уверены, что проблема восприятия прошлого – это не только или не столько проблема исторической памяти.

Важно понять, какой вклад в формирование актуально-исторической картины у молодежи вносят различные источники и факторы, среди которых общий публичный дискурс в стране, каналы СМИ, семья, реальная социальная и экономическая жизнь в стране, международные контекстуальные сравнения, современ-

ный социально-экономический статус респондента и др. К числу таких факторов относится также и система образования.

Изучение отношения к стране и представлений о стране в последние годы привлекало внимание многих исследователей разнообразных исследовательских организаций. Вот только некоторые из опубликованных результатов.

Известный российский социолог Б. Грушин многие годы стремился дать ответы на сакраментальные вопросы: «Кто мы?» «Откуда мы?» «Куда мы идем?» Им реализован глобальный проект «Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения (очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина)», где на материалах более чем 250 исследований, проведенных в 1960–1999 гг., предпринята попытка выявить картины массового сознания [1].

По мнению Б.А. Грушина, «процесс исторического самоотрицания (реже покаяния), безудержного перечеркивания всех идей и практик “коммунизма”, помимо прочего, обернулся множеством прямых фальсификаций прошлого и едва ли не клиническим беспомощством народа в отношении собственного вчерашнего и позавчерашнего дня» [1, с. 22]. Автор сетует, что народ, выросший и проживший большую часть жизни в советское время, вроде бы «потерял память». И тогда встает более серьезный вопрос: что же происходит с «памятью» и историческим сознанием молодежи?

Фонд «Общественное мнение» проводит регулярно разнообразные опросы под общим названием «Образ России». На вопрос «*Кто из руководителей России XX века оказал наиболее отрицательное влияние на ее судьбу?*» молодежь в возрасте от 18 до 35 лет высказалась таким образом: Горбачев – 28%, Сталин – 15%, Ленин – 14%. На вопрос: «*Кто из руководителей России XX века оказал наиболее положительное влияние на ее судьбу?*» приоритетные персоны оказались в таком порядке: Брежнев – 14%, Сталин – 10%, Горбачев – 10%, Ленин – 9% [2]. В ответах на вопрос/задание «*Из перечисленных руководителей России укажите того,*

при котором, по Вашему мнению, простым людям жилось лучше всего» определился один лидер с огромным преимуществом: Брежнев – 45%, огромная часть молодежи считает, что он обеспечил людям достойную жизнь [3].

Обратимся к исследованию «Дети перестройки», посвященному выявлению политических установок молодежи, особенностям формирования исторического и политического сознания, которое было проведено РГГУ в 2005 г., руководитель – Н. Великая [4]. Изучалась молодежь 15-25 лет, опрошено 550 чел. В частности, задавались открытые вопросы о том, какими достижениями и событиями в истории XX в. можно гордиться и чего должны стыдиться (распределения ответов представлены в табл. 1, 2).

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «КАКИМИ СОБЫТИЯМИ XX ВЕКА МОЖНО ГОРДИТЬСЯ?»

Варианты ответов на вопрос	% от числа опрошенных
Победа над фашизмом во Второй мировой войне	50,0
Развитие космонавтики, полет в космос	35,9
Научные достижения, НТП	13,8
Культура и искусство	2,1
Спорт, олимпийское движение	2,1
Начало демократизации	2,3
Великие личности	2,2
Великие победы (военно-исторические)	1,3
Советская система образования, здравоохранения	0,5
Октябрьская революция	0,6
Другое	5,1
ИТОГО	115
Нет ответа	15,1

В среднем каждый респондент называет лишь одну позицию и только в 15% случаев упоминается более одной позиции. С безусловным перевесом идет позиция «Победа над фашизмом во

Второй мировой войне» (аналогичная ситуация относительно значимости ВОВ наблюдается и в других исследованиях). Большой вес (у трети опрошенных) получила позиция «развитие космонавтики». Заметим, что не упомянута «перестройка», которая, несомненно, явилась ключевым событием конца XX в., преобразующим фактором не только для нашей страны, но и для Европы и всего мира.

Обратимся к ответам на второй вопрос: «*Какие события в истории XX века вызывают у Вас стыд и горечь?*» (см. табл. 2).

Таблица 2

СОБЫТИЯ В ИСТОРИИ XX ВЕКА.,
ВЫЗЫВАЮЩИЕ СТЫД И ГОРЕЧЬ

Варианты ответов на вопрос	% от числа опрошенных
Сталинские репрессии	18,8
Октябрьская революция и Гражданская война	9,2
«Перестройка»	7,2
Расстрел царской семьи Романовых	5,4
Развал СССР	5,3
Чернобыль	2,6
Ввод войск в Венгрию и Чехословакию	2,2
Гонка вооружений, создание военной и атомной техники	1,9
Советский период (в целом)	1,8
Приватизация	1,8
Расстрел парламента	1,1
ИТОГО	57,3%
Нет ответа	21,8%

Показательна ситуация «нет ответа»: 15% выборки, или 83 человека не дали никакого ответа о позитивных событиях в истории страны (табл. 1), а 22%, или 120 человек не назвали ничего из негативных моментов (табл. 2). Из табл. 2 неясно также, куда исчез еще 21% выборки. Что отражают эти моменты: методическую ситуацию опроса, отсутствие минимальных знаний, полное рав-

нодушие значительной части молодежи к истории своей страны – вопрос остается открытым.

Респонденты довольно систематически называли сталинские репрессии, Октябрьскую революцию, Гражданскую войну, расстрел царской семьи. Вспоминали голод, переселение народов, лагеря, расстрелы, истребление высшего командного состава армии перед войной, «дело врачей» и др. Но «дети перестройки» не пощадили самой перестройки – полностью проигнорировав ее при актуализации позитивных событий и устами 40 человек назвали перестройку событием XX в., вызывающим у них стыд и боль.

Обратимся к исследованию ИКСИ РАН «Граждане новой России: кем они себя ощущают и в каком обществе хотели бы жить?» [5]. Опрос проводили летом 1998 г. Летом 2004 г. повторили исследование и опросили 2,5 тыс. респондентов в возрасте 16-65 лет в 24 регионах России. Для оценки предлагался список конкретных формулировок – респонденты должны были выразить согласие-несогласие с каждым пунктом. Опрос показал, что разные поколения неодинаково смотрят на одни и те же этапы российской истории. Например, пункт «авторитет страны в мире связан с эпохой СССР» набрал большинство голосов, но в различном объеме в разных возрастных группах – так молодежь реже, чем старшие, выбирает пункт «мощь и авторитет страны» и чаще дает «очки» выдающимся личностям, знаменитостям, творящим историю персонам.

Авторы исследования пришли к следующим заключениям: в целом отношение к жизни в СССР получилось положительным, и такая же картина выявлена и через 10 лет. Воспринимаемая советское прошлое как историю великой державы, свыше половины населения страны продолжают выражать уверенность в том, что СССР был первым государством в многовековой истории, которое обеспечивало справедливость для простых людей и сделало для них возможной приличную жизнь.

Динамику отношения населения к распаду СССР изучал и ФОМ, задавая вопрос: *«Вы лично сожалеете или не сожалеете, что Со-*

ветский Союз распался?» [6]. Особый интерес представляет и исследование ЦИМО ИЭА РАН, проведенное в 1997 г. в 16 столицах республик, входящих в состав Российской Федерации. Предлагался список характеристик общей ситуации, и нужно было по каждому пункту выбрать позитивную или негативную оценку. Наблюдался чрезвычайно высокий уровень (40% не дали ответа вообще или отметили «затрудняюсь ответить») нежелания молодежи высказываться по поводу распада СССР [цит. по: 7]. Проводились и другие опросы.

В итоге нами сделан вывод, что исследователи получают достаточно разноречивые оценки. Мы предполагаем, что специфика ответов в большой степени определяется характером используемой методики и контекстом самого опроса. Остается открытым и самый главный вопрос – в чем смысл этих эмпирических изучений и актуализаций, каков вывод о значимости истории, исторических знаний и представлений людей?

Об исследовании «Представления молодежи о стране эпохи СССР»

С целью хотя бы частичного ответа на возникающие вопросы нами было проведено эмпирическое исследование, посвященное изучению отношения к родной стране через изучение отношения к Советскому Союзу¹.

Методика опроса была построена на системе открытых вопросов. Выбор такого инструментария был неслучаен и обусловлен потенциалом «метода открытых вопросов»². Перечислим лишь некоторые особенности этого метода.

¹ Обоснование эмпирической части исследования, сбор и первичный анализ информации проведены в рамках выполнения дипломного проекта студенткой Санкт-Петербургского госуниверситета культуры и искусств О.А. Воронцовой под руководством проф. Г.И. Саганенко в 2006 г.

² В работе Г.И. Саганенко [8] подробно рассматривается методология и методика использования открытых вопросов.

– Материал, получаемый за счет применения метода, несет приметы конкретного времени, отражает специфику жизнедеятельности социальных групп и отдельных индивидов, имеет в определенном смысле историческую ценность, так как в нем фиксируются реальные представления и реальные высказывания людей.

– Материал обладает достоинствами обоих типов методологии: качественной – мы имеем высказывания реальных людей и количественной – мы получаем определенную статистику и структуру представлений респондентов. Метод, соответственно, занимает промежуточное положение между сложным текстовым материалом, например, транскриптами разных видов свободного интервью и данными стандартизированного опроса.

– Метод открытых вопросов отражает гуманистическую перспективу в социологии, когда исследование интересно и полезно не только исследователю, но и респондентам. Являясь рефлексивным методом, он предоставляет человеку возможность разобраться с реалиями собственной жизни и окружающего мира, сформулировать свои представления, получить опыт первичной концептуализации социальных явлений.

Об инструментарию исследования. В методику опроса было включено: 30 открытых вопросов, позволяющих респондентам показать фокусы своей памяти, продемонстрировать значимые для них события в истории своей страны, использовались также семь 7-балльных оценочных вопросов/заданий и объективные признаки – пол, возраст, место учебы/работы респондента, курс, группа, дата заполнения (фрагмент опросника в Приложении). Сбор данных проведен в марте-апреле 2006 г.

Формирование выборки. Для исследования целенаправленно было выбрано три группы учащихся по 20 человек. Первая – учащиеся 11-го класса как завершающие изучение истории советского периода и, соответственно, имеющие знания в актуализированном состоянии. Вторая и третья группы – студенты третьего курса, выбраны в предположении, что к третьему курсу вуза человек обрета-

ет устойчивую и независимую от школы оценку истории. При этом ставилась цель выявления различий в фактологических знаниях у школьников, сдающих экзамены в школе и готовящихся к поступлению в вуз, и у студентов, для которых значимость учебных знаний перестала быть актуальной. Взяты две студенческие группы разного профиля обучения – технического и гуманитарного (Санкт-Петербургская лесотехническая академия и Санкт-Петербургский госуниверситет культуры и искусств). Это позволит сделать сравнения, поскольку у групп разная направленность знаний и разные «обязательства» перед учебной историей: одни сдают ее при поступлении и «проходят» в вузе, другим она вообще не требуется в подобных нормативно-институциональных функциях.

Опыт нашего предыдущего исследования по данной теме показал неадекватность метода персонального интервью для нашей исследовательской ситуации – респонденты чересчур были озабочены проблемой культурной неадекватности. В данном исследовании использовался групповой опрос, обеспечивающий респондентам анонимность и возможность быть адекватным самим себе.

На 30 открытых вопросов от 60 респондентов было получено 2200 единичных текстовых суждений (фраз), из них 1300 были «уникальными» (различающимися хотя бы одной буквой). Для «упаковки» данных и их анализа использовалась компьютерная система ДИСКАНТ¹. Для этой системы в качестве исходных данных могут выступать текстовые, цифровые, смешанные признаки. Текстовые данные могут быть короткими суждениями и длинными целостными описаниями. Примечательными особен-

¹ Компьютерная система ДИСКАНТ (Диалоговая итерационная система классификации и анализа текстов) разработана в Санкт-Петербургском экономико-математическом институте РАН под руководством Е.А. Каневского и Г.И. Саганенко при финансовой поддержке РФФИ и Фонда Сороса. Описание дается в [8, с. 116]. При поддержке проекта РФФИ в 2006–2008 гг. разрабатывается новая версия программы сопровождения текстовых исследований.

ностями пакета являются: возможность выявления структуры текста; анализ в едином формате несколько взаимосвязанных текстов; сравнительный анализ различных структур такого рода.

Результаты исследования

Рассмотрим представления опрошенных об основных событиях Советского периода. Для начала приведем статистику ответов на вопрос: *«Перечислите основные события, которые Вам запомнились из истории Советского периода, назовите их примерные даты»*. В табл. 3 представлено распределение 187 единичных событий, полученных по всей совокупности опрошенных: «0» – не названо ничего у 11 респондентов; названо 1 событие у 8 человек; 2 события – у 11 человек и т.д.

В среднем наблюдается по 3,1 пункта на одного респондента. При этом в 43 фразах из 187 (23%) – это тема Великой Отечественной войны и победы в ней. За вычетом темы ВОВ получаем: в среднем на одного респондента приходится по 2,5 значимых события о стране на интервале в 75 лет. Суммарно оценивался потенциал 60 человек, которые в 18 открытых фактологических вопросах имели возможность неоднократно предъявить многообразные факты, события 75-летней истории своей страны. Анализ выявил, что событийно-фактологический спектр эрудиции учащихся в анкетном вопросе оказался весьма скромным.

По частоте упоминаний после тематики ВОВ далее следуют популярные темы: первый полет человека в космос, Олимпиада-80, правление Сталина, распад СССР и ряд других. Всего обнаружилось 50 разных разовых тем или тематических блоков.

Несмотря на то, что по результатам опроса преподавание истории подвергалось критике, именно школа, по ответам респондентов, внесла самый весомый вклад в их познания о СССР. При этом 15 человек оценивают вклад школы высоко (на 6 баллов из 7). Но одно дело – «вложить» знания, а другое – заинтересовать, на-

Таблица 3

КОЛИЧЕСТВО ПУНКТОВ ИНФОРМАЦИИ В ОТВЕТАХ

Число событий	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Частота	11	8	11	10	1	7	4	6	0	0	1	1
Доля в %	18,3	13,3	18,3	16,7	1,7	11,7	6,7	10,0	0	0	1,7	1,7

учить оценивать, понимать. Вклад вуза и самообразования на 6 и 7 баллов оценили лишь по 2 из 40 студентов. Семья дала ощутимые знания всего 3 человекам. В сумме высоких оценок немного.

Выявим некую *плотность событий на временной шкале*. Предметная или событийная информация по стране рассыпана по 18 вопросам, поэтому было необходимо провести анализ актуализированной в ответах фактической информации. Для его проведения использовался *пермутационный словарь*, который выстраивал все суждения в числовом и далее алфавитном порядке (по любому слову) анализируемого массива.

В одном из заданий предлагалось перечислить события, запомнившиеся из курса школьной истории, и, по возможности, указать их даты. Даты также иногда сопровождали ответы на вопросы 1, 2, 12, 15, 24. Всего по всем вопросам респондентами было названо около 200 ответов с датами, среди которых разными было около 50 событий. Приведем фрагмент пермутационного словаря (упомянутые с датами события идут сначала и в возрастающем порядке). Всего в словаре было 200 строк. Слева – номер респондента и номер вопроса.

37-12.		1914-1917 - Первая мировая война
30-12.	Октябрь	1917 - Великая Октябрьская революция
31-12.		1917 - приход большевиков к власти
29-12.	гражданская война -	1918-1922
20-12.		НЭП - 1920-27
34-12.	политические репрессии	1921-1953
40-12.		1921-22 - создание СССР
30-12.		1924 год - смерть Ленина
48-12.		1924 - первая конституция СССР
25-12.	коллективизация -	1928-1930
40-12.		1929 - год великого перелома
20-15.	голод	1930-32
23-24.	репрессии	1937
21-12.	Великая Отечественная война -	1941
47-12.		1941, Дек - контрнаступление Красной...
39-12.	блокада Ленинграда	1941-1943
26-25.		Путч 1991
58-01.	распался СССР в 1991 году	

Имея данные пермутационного словаря, можно расположить эти 200 событийных ответов на хронологической оси с указани-

ем их частот. Но поскольку многие ответы и на другие вопросы легко идентифицировались с определенными «временными точками», мы воспользовались большим объемом данных и соотнесли с «осью времени» многие другие суждения. В результате порядка 1000 упомянутых в ответах событий и суждений были положены на хронологическую ось, временная идентификация тематики ряда суждений в некоторых случаях проведена приблизительно. Еще почти 500 суждений остались без «хронологической прописки». Итоговые результаты «хронологизации» приведены на рис. 1.

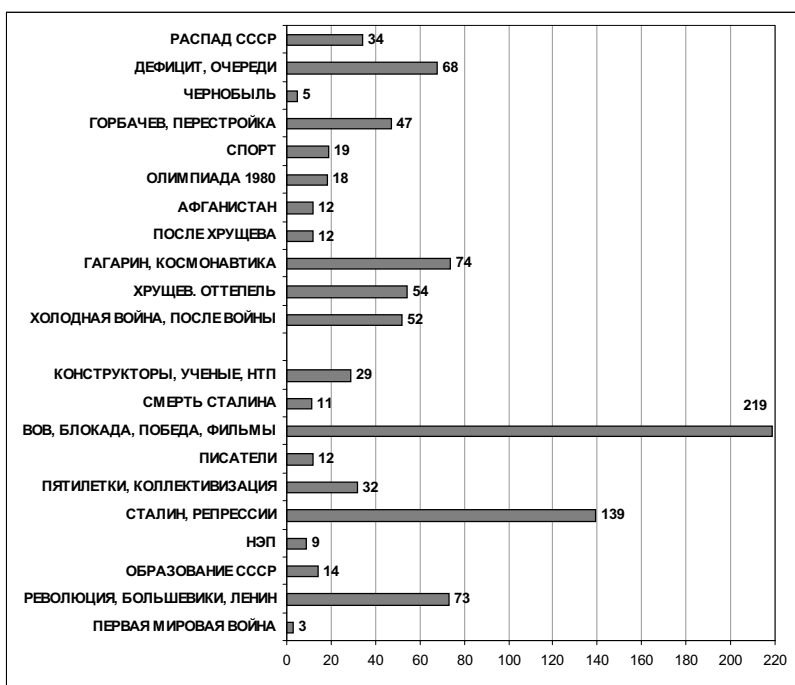


Рис.1. Событийная память респондентов на хронологической шкале

Для представления данных была выделена 21-тематическая позиция. В целом это сложные комплексы, в которые нередко включено несколько пунктов, например, объединили в одну позицию пункты <революция>, <большевики>, <Ленин> как близкие по времени и смыслу. Общая картина советской истории, составленная из высказываний учащейся молодежи, оказалась стянутой лишь в несколько отдельных точек временной шкалы. На рис. 1 указана 21 тема в порядке их (примерного) следования по временной шкале – от «первой мировой войны» до «распада СССР». Высота столбика соответствует количеству высказываний по теме.

Самый высокий соотносится с тематикой «Великая Отечественная война» – 219 раз и имеет четкую «временную прописку» на оси – 1941–1945 гг. Вторая по частоте упоминаний тема «Сталин, репрессии» набрала 139 упоминаний и размыта по достаточно широкому интервалу шкалы времени – от середины 20-х гг. до 1953 г. и т.д.

Каждая тема имеет самостоятельное значение, ее можно охарактеризовать посредством «плотности внимания» (ПВ) к ней. Если взять за единицу «ПВ» 70 голосов, то получится такая картина: «ВОВ» – 3 единицы ПВ; «Сталин/репрессии» – 2 единицы ПВ; на 1 потянули три позиции: «революция», «Гагарин», «дефицит»; по 2/3 единицы набрали «Хрущев», «холодная война», «Горбачев/перестройка». Позиции «распад СССР», «пятилетки», «учебные, НТП» имеют вес по 1/2 единицы ПВ. Есть элементы на 1/4 единицы и меньше.

Тема Великой Отечественной войны затрагивалась молодежью в ответах почти на каждый вопрос анкеты. Так, эту тему 14 респондентов обсуждали со сверстниками, и вот что затрагивалось в их разговорах: «Обсуждали неправильные действия нашего государства, когда началась война», «партизанские движения», «подвиги во время войны», «Великая Отечественная война – ошибки и победа» и др.

Тема войны звучала в ответах на вопрос: «Какие события, связанные с Советским прошлым, представляются Вам наиболее

лее отрицательными?» Вот примеры ответов: «Во время Второй мировой войны всех призывников в армию отсылали сразу на фронт, из-за этого неопытные военнослужащие не могли долго там продержаться и погибали», «война 1941-45», «блокада Ленинграда» и др. Всего 12 высказываний такого типа.

Победа в войне называлась среди наиболее положительных моментов советской истории: «Победа в Великой Отечественной войне», «победа над фашизмом», «выигрыш в войне» и др. – всего 16 высказываний.

Среди источников, привлекающих внимание к теме ВОВ, упомянуты респондентами следующие: семья – 4 раза («Бабушка рассказывает про военные годы», «помню рассказы дедушки о войне», «говорили о блокаде Ленинграда»); СМИ – 8 раз («Документальные передачи – сюжеты про войну», «статьи, посвященные ВОВ»); школа – 33 раза («Курская битва», «Берлинская операция», «оборона Севастополя»).

Постоянно указывая в разных контекстах Великую Отечественную войну, в то же время мало кто из респондентов стремится побольше узнать о войне – такое желание выразили всего четверо. Получается, что Великую Отечественную войну молодые люди упоминают, поскольку знают факты, но не потому, что сопереживают тем страшным событиям. При этом крайне мало было высказываний, содержащих размышления о военных годах, в ответах давалась в основном лишь простая констатация.

Кстати можно отметить, что в ответах фактически не использовалась категория «Вторая мировая война», что тоже представляет определенное смещение в восприятии отечественной и мировой истории.

Тема дефицита – это одна из доминирующих тем при оценках прошлого. У 40 респондентов эпоха СССР ассоциируется с нехваткой продуктов и товаров. Тема обсуждалась: со сверстниками – 12 раз («Обсуждали, что люди плохо одевались», «в очередях стояли по три часа»), с родителями – 4 раза («разговор начи-

нали мама и папа, обсуждали, что раньше был дефицит продуктов», «родители рассказывали о дефиците, что нельзя было ничего купить», «очереди»). Тема также трижды называлась в ответах о негативных событиях страны («был дефицит всего», «не хватало еды»). Вместе с тем, ни разу не было отмечено, что проблема дефицита как-то фигурировала в содержании школьных уроков. Из средств массовой информации сведений, связанных с дефицитом, респонденты тоже не получали.

Представляет интерес и то, что мамы, папы, бабушки и дедушки, будучи источником информации для молодежи о СССР, утверждают, что в СССР жилось лучше, проще, дешевле и т.д. Было 12 высказываний такого рода: «Бабушка говорит, что при СССР жилось лучше», «бабушка говорит, что раньше на работе платили больше», «бабушка говорит, что при советской власти все стоило гораздо дешевле», «мама говорит, что на работе платили больше, льгот было больше», «мама постоянно говорит, что раньше проще жилось» и т.д.

Положительные презентации СССР приводятся в табл. 4. В целом они распределились по трем крупным сферам примерно с равным весом: «социальная сфера», «морально-нравственные ценности общества», «мощь страны». Можно отметить акценты ответов о позитивности существовавших раньше молодежных организаций, организации досуга молодежи.

Положительные личности Советского периода. Относительно их можно отметить следующее. В 72 упоминаниях фигурирует 35 разных персон: Гагарин – 16 раз, Сталин – 10 раз, Жуков – 8 раз, Ленин, Хрущев, Брежнев – по 3 раза. Остальные 29 персон упоминались по одному разу – это представители науки, культуры, спорта, политики и военные лидеры. Высокий рейтинг Юрия Гагарина частично можно объяснить влиянием средств массовой информации – данный опрос проходил накануне Дня космонавтики.

Таблица 4

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС: «ЧТО ИЗ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА ВЫ БЫ
ВЗЯЛИ В НАШЕ ВРЕМЯ?»

Тематика	Примеры высказываний	Итого
1. Социальные гарантии и государственная политика	«Бесплатная медицина», «бесплатное жилье», «жилищная политика государств», «бесплатное образование», «льготы бюджетникам», «распределение на работу» (17 фраз)	Социальная сфера: 26 фраз (36%)
2. Молодежные организации, сфера досуга	«Детские лагеря», «организацию спортивного воспитания», «организацию досуга детей и молодежи», «отдых по путевкам организаций», «молодежные организации» – «пионерские отряды», «комсомол» (9 фраз)	
3. Патриотизм	«Непридуманный патриотизм», «любовь к своей стране» (7 фраз)	Ценности общества: 20 фраз (28%)
4. «Дружба народов»	«Дружба всех народов», «единение», «целостность страны» (7 фраз)	
5. Нравственные ценности	«Мораль», «доброта», «человеческое отношение к людям», «взаимопомощь» (6 фраз)	
6. Вооружение	«Вооруженные силы», «мощь», «мощнейшее вооружение», «сила советского оружия» (4 фразы)	Мощь страны: 26 фраз (36%)
7. Наука и техника	«Достижения в науке и технике», «научные разработки», «развитие промышленности», «технические прогрессы», в том числе «развитие космонавтики» (15 фраз)	
8. Спорт	«Победа на Олимпиаде», «спорт в целом», «спортивные успехи», «победа на чемпионате мира по футболу», «хоккей» (7 фраз)	

Среди трех групп респондентов относительно большей осведомленностью отличались ответы студентов гуманитарного вуза – имен называлось, как правило, не меньше трех (хотя и немного для 75-летней истории страны, но больше по сравнению с другими группами), при этом ответы детализировались – по каждой персоне давались некоторые пояснения. Из студентов технического вуза 10 человек из двадцати вообще не назвали ни одного человека. Ответы школьников отличились лапидарностью – названы фамилии, пояснения давались в редких случаях. В сумме по трем группам не назвали ни одной персоны 15 респондентов.

К *отрицательным личностям Советского периода* отнесено 13 персон (общее число упоминаний – 72). Здесь названа еще одна интегральная фигура – народ («*Есть одна отрицательная персона – народ: с ним что хотели, то и делали*»). Лидером в списке оказался Сталин – 30 упоминаний. Примерно равный с ним вес (от 9 до 6) имеют Берия, Хрущев, Горбачев, Брежнев, Ленин, а остальные 7 фамилий упомянуты по одному разу.

Важно отметить, что на популярность Берии как антигероя мог оказать влияние и момент опроса (в это время шел популярный сериал «Московская сага», в котором Берия фигурировал в роли извращенца и палача).

Вызывает некоторое удивление то, что Горбачев «в позитиве» вообще не назван, а «*потому что страну развалил*» – объясняют некоторые в рубрике «отрицательные личности». В то же время, в страну, которую он «развалил», никто из респондентов возвращаться не хочет – только один человек из 60 пожелал бы возврата социалистических времен. Это достаточно парадоксально – Михаил Горбачев награжден Нобелевской премией мира, запустил глобальные социальные перемены в стране и мире, а для 60 современных молодых людей, обученных в отечественных учебных заведениях, он существует в образе сугубо отрицательной персоны!

Обратимся к ответам на вопрос: «Какие события, связанные с Советским прошлым, представляются Вам наиболее отрицательными?» (см. табл. 5).

Таблица 5

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ ЭПОХИ СССР

Тематика высказываний	Количество высказываний
Великая Отечественная война	18
Репрессии, ГУЛАГ	16
Дефицит	4
Революция, Гражданская война, образование СССР	11
Коллективизация	4
Коммунистическая идеология, цензура	9
Гонка вооружение, железный занавес	4
Афганская война	3
Чернобыль	2
Перестройка (2), развал СССР (5)	7
Разное	8
Нет ответа, не знаю, не помню	12
Всего	98

На первом месте по количеству упоминаний – Великая Отечественная война. При этом можно отметить, что такие более близкие нам исторические трагедии, как Афган и Чернобыль, были упомянуты лишь у 3 и 2 человек. Тема сталинских репрессий указывается респондентами часто, но при этом никто не упомянул ни одного запомнившегося школьного урока, посвященного репрессиям.

Преподавание советской истории в школе. Полученные нами весьма скромные результаты имеют некоторое отношение к преподаванию советской истории в школе. Прояснить ситуацию по данной проблеме нам немного помогут вопросы анкеты, непосредственно посвященные преподаванию истории.

Проведем анализ суждений на вопрос: «Назовите запомнившиеся темы уроков по истории СССР» и представим тематику и количественную насыщенность ответов (см. табл. 6).

Таблица 6

ЗАПОМНИВШИЕСЯ ТЕМЫ ШКОЛЬНЫХ УРОКОВ

Тематика уроков	Число упоминаний
Великая Отечественная война	40
Гражданская война (6), революция (1), НЭП (1), национализация (1), образование СССР (2), большевики (1), взятие Зимнего (1)	19
Ленин (2), смерть Ленина (2)	4
Сталин, репрессии, режим	9
Коллективизация, голод, пятилетки	9
Хрущев, оттепель, XX съезд	10
Холодная война	5
Горбачев, перестройка	5
Распад СССР	5
Единичные упоминания: целина, Афганистан, Андропов, экономика, развитие науки и техники, идеология и др.	9
Нет таких (5), не запомнилось (9), нет ответа (5)	19
Итого	134

Тема о Великой Отечественной войне запомнилась на школьных уроках 2/3 опрошенных. В ответах респондентов фактически не упоминался период между Хрущевым и Горбачевым – всего 3 реплики: были названы по 1 разу целина, Андропов, Афганистан. Выпали двадцать лет жизни страны, а ведь в этот период происходило много интересных вещей, которые можно было бы обсудить на уроках – появление диссидентства, контркультуры, новых форм искусства и т.д. Афганская война была упомянута одним человеком, а она ведь продолжалась десять лет, на ней погибли тысячи сверстников, были исковерканы судьбы тысяч молодых ребят.

Многие исследователи, занимающиеся историческими представлениями населения, пытаются по косвенным данным донести мысль о том, что *история в школе* преподается слабо и неинтересно, поверхностно в одних случаях и чересчур навязчиво в других.

С целью уточнения таких оценок мы задавали вопрос: «*Как Вам преподавалась история Советского периода в школе? Насколько это было интересно?*». Каждому высказыванию присваивали балл от 1 до 5:

1 – не интересовал респондента этот период («*В то время меня интересовали другие вопросы, не любил Советскую историю, история вся интересна, но именно этот период меня не интересует*»);

2 – преподавалась неинтересно («*Считаю, что из-за учителей у меня нет интереса к истории, преподаватель был “никакой”, история данного периода преподавалась плохо, учитель мог бы опираться на собственный опыт, но мы прослушивали скучные лекции*»);

3 – обычно, кратко, поверхностно («*Обычное, ничем не запоминающееся преподавание, не очень интересно, так как было огромное количество дат, на уроках обычно переписываем параграфы из учебника*»);

4 – довольно интересно;

5 – очень интересно.

Представим распределение по этой шкале в табл. 7.

Таблица 7

ОТНОШЕНИЕ К ПРЕПОДАВАНИЮ ИСТОРИИ СССР В ШКОЛЕ

Балл	Частота	Доля, %
1	13	23,2
2	12	21,4
3	11	19,6
4	9	16,1
5	11	19,6
Сумма	56	100%

Средняя оценка по привлекательности преподавания равна 2,9 балла. Прозвучало много конкретной критики в адрес манеры преподавания и характера подачи материала:

«Было неинтересно, потому что мы просто читали учебник и отвечали на вопросы в конце параграфа».

«В школе история советского периода казалась слишком запутанной».

«Не очень интересно, так как было огромное количество дат».

«Мне история советского периода кажется неинтересной, так как там много различных названий, партий, дат».

«Лекционно-семинарские занятия не откладываются».

«Много времени уделялось внешней политике СССР, а я ее не очень люблю».

«Очень сложными и недоступными казались международные отношения».

И только треть респондентов (20 чел.) говорят о том, что преподавалась в школе история интересно или очень интересно. При этом были разного рода оговорки:

«В школе преподавали интересно, но иногда мы не соглашались с учителем».

«Довольно интересно, если бы не частые жесткие проверки знаний».

«Было интересно, но толком ничего не помню».

Наши общие результаты согласуются с мнениями «взрослых», которые касались обобщенного восприятия преподавания в отечественной школе. Опрос проводил ФОМ в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России; интервью были взяты по месту жительства 1-2 октября 2005 г.; выборка составила 1500 респондентов [9]. Задавался открытый вопрос о влиянии учителей на мировоззрение учеников.

Респонденты высказывали **претензии к принципам** функционирования образовательной системы:

«Минобразования не выполняет своих функций».

«Неправильная методика».

«Отсутствие концепции образования».

«Плохое обеспечение школы влияет на это».

«Постоянное изменение школьной программы плохо влияет на развитие детей».

«Процесс обучения послан на самотек».

«Старая система еще не изжита, а новая не создана».

«Учебники – сплошной плагиат».

Реплики об учителях звучали так:

«Учителя не тому учат, пропагандируют устаревшие взгляды, навязывают свое мнение».

«Дети стали другие, а учителя в основном старые».

«Нынешние учителя формировались в тот неблагоприятный период, когда все было с ног на голову поставлено».

«У них старое мировоззрение».

«Навязывают свое мнение».

«Не тому учат».

«Образование не то дают».

«Потому что они устаревшие, не выслушивают мнения других».

«Свои старые, консервативные взгляды навязывают».

«Учитель имеет консервативные взгляды».

Завершая анализ данных, хотелось бы упомянуть и характер ответов на такой вопрос: *«Хотите ли Вы побольше узнать о Советском периоде и конкретно о чем именно?»* 22 человека написали, что вообще не хотят ничего знать о том времени. В целом проблема равнодушия и апатичности по отношению к истории собственной страны в конечном итоге выливается в равнодушие и апатичность отношения к самой стране, что просматривалось во многих вопросах и выражалось в нежелании отвечать, в обилии реплик: *«Мне это неинтересно»*.

Равнодушие молодежи к истории собственной страны заставляет задуматься о государственной политике в сфере исторического воспитания. Во-первых, она осуществляется через систему образования, которая пока порождает отчуждение молодежи от

истории собственной страны, да и от самой страны. Во-вторых, через каналы СМИ – и здесь мы видим колоссальное клиширование исторических представлений молодежи, которая не в состоянии критически противодействовать давлению и в значительной мере не рефлектирует по сути исторических событий и степени их значимости для страны и человека. Подавляющая часть оценок берется просто «с потолка». Представления молодежи в основном либо чересчур мифологизированы, либо смещены в сторону немногих единичных событий. Было бы более плодотворно, если бы представления о стране строились на более фундаментальной основе, поскольку исторические картины, складывающиеся у молодежи, это не только проблема учебно-академическая. Системе образования могла бы принадлежать более значительная и многогранная роль, если бы были налажены «паритетные» отношения с молодежью на пути осмысления истории страны, ее значимости в актуальной жизни страны и отдельного человека.

Актуальную память молодежи необходимо насыщать представлениями о многообразных событиях и социальных процессах. Молодежь должна жить и оценивать новые идеи, воспринимать актуальную жизнь страны с учетом исторического контекста и смотреть на историю страны не только через призму учебного материала, но и испытывать интерес к жизни людей, к опыту разных поколений. Было бы полезно, если бы молодежь учили (и она бы училась) осмысливать жизнь своей семьи и собственную жизнь в контексте истории и жизни страны, в которой привелось родиться и жить, любить и страдать, решать повседневные задачи и строить свое будущее.

ПРИЛОЖЕНИЕ¹

Здравствуйте!

Просим Вас принять участие в исследовании, посвященном изучению восприятия современными людьми Советского Союза. Представляет-ся крайне интересным выяснить, что люди думают о недавнем прошлом нашей страны, как относятся к ушедшей/уходящей эпохе. Только благодаря высказываниям разных людей и в том числе Вашим ответам у нас будет возможность понять представления о СССР, которые сложились у поколения, взрослеющего в условиях Новой России.

1. Какие АССОЦИАЦИИ, СИМВОЛЫ, ОБРАЗЫ вызывает у Вас упоминание о **СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ**. Постарайтесь назвать не менее десяти позиций. *СССР – это:*

1 _____ 2 _____
3 _____ 4 _____
5 _____ ... _____

2. Назовите конкретные сюжеты, темы, проблемы, затрагивающие советский период, которые Вы обсуждали со своими СВЕРСТНИКАМИ за последнее время или вообще когда-либо:

(Здесь и далее выделялось по 4-6 строчек для ответа. Анкета размещается на листе А4 с двух сторон)

3. Какие темы, касающиеся СССР, обсуждаются в ВАШЕЙ СЕМЬЕ, кто обычно является инициатором разговоров?

4. Какая информация/факты о Советском Союзе и из каких источников запомнились Вам и может быть произвели впечатление? Укажите, какая это была ИНФОРМАЦИЯ и какие были ИСТОЧНИКИ:

1) *Телевидение:* _____
2) *Радио:* _____

¹ Приводится фрагмент вопросника в сжатом виде (без свободного места для ответов).

Представления молодежи о стране эпохи СССР

- 3) Газеты, журналы: _____
4) Выставки: _____
5) Кинофильмы: _____
6) Повседневные разговоры: _____
7) Книги: _____
8) Другое: _____

5. Перечислите ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ, которые Вам запомнились из истории советского периода, назовите их примерные даты. Постарайтесь вспомнить 7-10 событий:

6. Хотите ли Вы **ПОБОЛЬШЕ УЗНАТЬ** о советском периоде и конкретно о чем именно?

7. Как Вам преподавалась/преподается история советского периода в ШКОЛЕ? Насколько это интересно?

8. Перечислите запомнившиеся Вам темы ШКОЛЬНЫХ уроков по советской истории:

9. Оцените свои знания о Советском Союзе по 7-балльной шкале:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

10. Оцените по 7-балльной шкале вклад в Ваши знания о СССР следующих «источников». Поясните:

- Школа: _____
- Университет: _____
- Самообразование: _____
- Семья: _____
- Другое (что именно): _____

11. Назовите несколько положительных личностей советской эпохи и поясните, за что Вы их цените:

12. Какие персоны советской эпохи представляются Вам наиболее отрицательными и почему?

13. Какие события, связанные с советским прошлым, представляются Вам:

- *Наиболее отрицательными:*
- *Наиболее положительными:*

14. Что бы из советского периода Вы взяли в наше время?

15. Хотите ли Вы, чтобы в страну ВЕРНУЛИСЬ советские времена:

Категорически нет – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 – Безусловно, да

16. Как члены Вашей семьи относятся к советскому периоду? Оцените по 7-балльной шкале: (*отрицательно – 1 2 3 4 5 6 7 – положительно*).

Пример записи: дедушка, 65 лет – 6 баллов.

17. Ваш пол: ____М, ____Ж.

18. Ваш возраст ____.

19. Ваш вуз/курс, школа/класс: _____

20. Ваше имя (или псевдоним): _____

Дата опроса: _____

ЛИТЕРАТУРА

1. *Грушин Б.А.* Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения: Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева, Ельцина: В 4 кн. Жизнь первая: Эпоха Хрущева. М.: Прогресс-Традиция, 2001.

2. Какой правитель нужен России сегодня? // <http://bd.fom.ru/report/map/o904912>.

3. Из перечисленных руководителей России укажите того, при котором, по вашему мнению, простым людям жилось лучше всего // <http://bd.fom.ru/report/map/t8046322>.

4. *Великая Н.М.* К вопросу о перспективах консолидации общества и власти // <http://elis.pstu.ru/velikaya.htm>.

5. *Черняк А.* Кем мы себя ощущаем и в каком обществе хотели бы жить?: По материалам аналитического доклада ИКСИ РАН и представительства Фонда им. Фридриха Эберта (Германия) в РФ // http://russia-today.ru/2005/no_01/01_topic_1.htm.

6. Динамика отношения к распаду СССР // <http://bd.fom.ru/report/map/of014603>.

7. Трудное прощание с Советским Союзом // <http://www.iea.ras.ru/lib/neotl/21012003170849.htm>.

8. Саганенко Г.И. Многообразие возможностей социологического изучения сферы образования. Кн. 1: Обоснование и технологии социологических исследований, базированных на текстах. СПб.: Издательский центр ГНУ «ИОВ РАО», 2004.

9. Влияние учителей на мировоззрение учеников // <http://bd.fom.ru/report/cat/man/valuable/d054028>.