
В.И. Паниотто, Н. Харченко
(Киев)

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КАК СПОСОБ КОНТРОЛЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ВЫБОРОВ И РЕФЕРЕНДУМОВ¹

В статье анализируются условия, при которых могут использоваться социологические исследования для контроля фальсификации результатов выборов и референдумов. Данные опросов, проводившихся Киевским международным институтом накануне и после референдума, который проходил 16 апреля 2000 г., подтвердили, что результаты референдума по вопросам о двухпалатном парламенте и об участии в референдуме были сфальсифицированы.

Ключевые слова: электорат, массовый опрос, прогноз выборов, фальсификация результатов опроса, достоверность результатов выборов.

Опросы. Сейчас они точнее выборов.
*Надпись на футболке Американской
ассоциации общественного мнения*

Развитие социологических исследований и прогнозирование выборов и референдумов рассматривается международной общественностью как значимый фактор и индикатор степени демо-

Владимир Ильич Паниотто – доктор философских наук, директор Киевского международного института социологии.

Наталья Харченко – заместитель директора Киевского международного института социологии.

¹ Статья перепечатана из журнала «Социология: теория, методы, маркетинг» (2002. № 1. С. 155–170) с любезного разрешения авторов и редакционной коллегии.

кратизации общества. Как полагают, социологические исследования могут использоваться для контроля нарушений в процедурах волеизъявления народа. Если данные исследований значительно отличаются от результатов выборов или референдумов, то это может свидетельствовать о фальсификации этих результатов.

Действительно ли это так? Насколько оправданна такая точка зрения? Ведь социологические исследования являются выборочными, т.е. выводы исследований имеют вероятностный характер. Более того, ошибки возможны не только из-за несовершенной выборки, но и из-за неправильно составленной анкеты, плохой подготовки интервьюеров, погрешностей при вводе данных и т.п. Поэтому более естественной представляется идея проверки всех этапов социологических исследований по данным выборов и референдумов, чем наоборот. Если между социологическим прогнозом и результатами выборов есть расхождения, то, на первый взгляд, более логично предполагать, что неверны данные социологического исследования.

Однако мы считаем, что международная общественность все же права, и социологические исследования могут быть полезным инструментом оценки достоверности результатов выборов и референдумов в дополнение к традиционным формам общественного контроля фальсификаций (таких, как присутствие наблюдателей на избирательных участках, параллельный подсчет голосов и т.п.). В данной статье мы хотим представить на суд читателя наши рассуждения по этому поводу, связанные, главным образом, с результатами апрельского референдума.

Наш первый тезис состоит в том, что если результаты социологических опросов и выборов совпадают, то это означает, что либо фальсификации не было, либо уровень фальсификации результатов не превышал обычной ошибки социологических исследований (3–4%). Действительно, рассмотрим данные так называемого экзит-полла¹, про-

¹ Экзит-полл – опрос людей, которые только что проголосовали, на выходе из избирательного участка.

веденного Киевским международным институтом социологии (КМИС), фирмой СОЦИС и центром «Социальный мониторинг» в день первого тура президентских выборов 1999 г.² Как видно из табл. 1, отличие результатов выборов от данных опроса не превышает 3%, что свидетельствует о том, что существенных фальсификаций (более 3%) результатов выборов в пользу одного из кандидатов не могло быть. Представленный ниже график, отображающий данные табл. 1, демонстрирует почти полное совпадение данных опроса и результатов выборов.

Такая же ситуация с результатами второго тура президентских выборов – данные экзит-полла сулили около 60% Л. Кучме и около 35% – П. Симоненко, а после подсчета голосов Л. Кучма получил приблизительно на 3% меньше, а П. Симоненко – приблизительно на 3% больше, чем по результатам опроса (возможно, это различие связано не с ошибкой выборки, а с тем, что часть опрошенных не хотели признаваться, что голосовали против действующего президента). Таким образом, о фальсификации результатов со стороны власти в этом случае тоже говорить не приходится (если, конечно, не предположить, что «осторожных» было гораздо больше 3%).

Итак, в случае совпадения результатов выборов (или референдумов) с данными социологических опросов можно утверждать, что результаты выборов (референдумов) не подвергались фальсификации.

Рассмотрим теперь случай, когда данные социологических опросов отличаются от результатов выборов (в дальнейшем под выборами будем подразумевать также референдумы). Можно ли считать, что такие расхождения свидетельствуют о фальсификации

¹ Опрос проведен по заказу фонда «Демократические инициативы», консультации при проведении опроса осуществлялись QEV Analytics (Вашингтон, США), финансирование обеспечивалось грантом Фонда Чарльза Стюарта Мотта (США). Опрошено 6000 человек во всех областях Украины и в Крыму, выборка многоступенчатая случайная на каждом этапе.

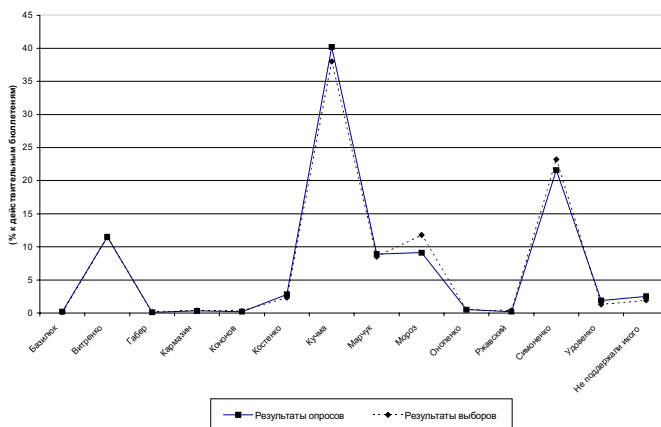


График. Данные экзит-полла и результаты первого тура президентских выборов 1999 г.

Таблица 1

СРАВНЕНИЕ ДАННЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА И РЕЗУЛЬТАТОВ I ТУРА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 1999 г.

Кандидаты в президенты	Результаты опроса	Результаты выборов (% относительно действительных бюллетеней)	Разница
А. БАЗИЛЮК	0,2	0,1	0,1
Н. ВИТРЕНКО	11,5	11,4	0,1
Н. ГАБЕР	0,1	0,1	0
Ю. КАРМАЗИН	0,3	0,4	-0,1
В. КОНОНОВ	0,2	0,3	-0,1
Ю. КОСТЕНКО	2,8	2,3	0,5
Л. КУЧМА	40,2	38,0	2,2
Е. МАРЧУК	8,9	8,5	0,4
А. МОРОЗ	9,1	11,8	-2,7
В. ОНОПЕНКО	0,5	0,5	0
А. РЖАВСКИЙ	0,2	0,4	-0,2
П. СИМОНЕНКО	21,6	23,2	-1,6
Г. УДОВЕНКО	1,9	1,3	0,6
Не поддержали никого	2,5	1,9	0,6
Всего	100	100	0

результатов выборов? Этот случай гораздо сложнее предыдущего. Ответ на него зависит от того, кто проводил исследование, когда оно проводилось и какова степень расхождения с результатами выборов.

Рассмотрим теперь случай, когда данные социологических опросов отличаются от результатов выборов (в дальнейшем под выборами будем подразумевать также референдумы). Можно ли считать, что такие расхождения свидетельствуют о фальсификации результатов выборов? Этот случай гораздо сложнее предыдущего. Ответ на него зависит от того, кто проводил исследование, когда оно проводилось и какова степень расхождения с результатами выборов.

Кто проводил исследование, важно лишь в одном аспекте – было ли это профессиональное исследование или нет. Если нет, то расхождения могут быть какими угодно, при этом они ни о чем не говорят. Заметим, что отличить профессиональную фирму от непрофессиональной несложно – профессиональные фирмы являются членами профессиональных сообществ и международных организаций (например, Социологической ассоциации Украины, Европейского сообщества исследований общественного мнения и маркетинга и др.), они придерживаются определенных стандартов при публикации данных, имеют, как правило, длительный стаж работы и достаточно независимы (обычно это частные фирмы, для которых политические исследования составляют лишь часть бюджета); таких фирм в Украине 5–6 – не больше.

По *срокам проведения* можно разделить исследования на проведенные до выборов, в день выборов (экзит-поллы) и после выборов. Данные исследований, проведенных до выборов (как правило, за несколько недель до выборов, так как стандартный срок проведения социологических опросов составляет несколько недель), могут отличаться от результатов выборов вследствие изменения ситуации за период с момента проведения опросов до дня выборов. Кроме того, значительная часть опрошенных еще не

знает, за кого будет голосовать, и социологам приходится принимать некоторые допущения о том, как они проголосуют¹; это прогнозы со значительной степенью неопределенности. Как показывают данные наших опросов, около 15% участвующих в выборах избирателей принимают решение о том, за кого голосовать, в течение последней недели (см. табл. 2).

Немаловажное значение имеет прямая и косвенная агитация в последнюю неделю накануне выборов (например, теледебаты основных кандидатов).

Все это усложняет использование опросов, проведенных до выборов, для контроля уровня фальсификаций. Опросы в день выборов являются наиболее подходящим способом контроля нарушений процедуры выборов. Опросы, проведенные в течение нескольких недель после выборов, – тоже достаточно хороший способ контроля, поскольку это уже не прогноз, а фиксация реальной ситуации. Однако в таких опросах определенные смещения могут вноситься особенностями памяти опрошенных и влиянием публикации результатов на ответы («эффект победителя», когда часть опрошенных – 2–3% – не хотят говорить, что голосовали за проигравшего кандидата²).

Что касается *степени расхождений*, то величины в 2–3% или даже в 4–5% вряд ли могут свидетельствовать о значительных манипуляциях с результатами выборов. Здесь дело не только в статистической значимости различий, но и в возможности систематических ошибок. Если же различия превышают 7–10% (напоминаем, что это касается профессиональных социологических исследова-

¹ Один из подходов, который мы используем, состоит в том, что при большом числе кандидатов (в первом туре) неопределившиеся будут голосовать так же, как и те, кто определился, а во втором туре – те, кто не определился, голосуют в соответствии со своими ориентациями.

² Сопоставление данных опросов КМИС об электоральных предпочтениях накануне и после президентских выборов 1994-го и 1999 гг. явно показывает присутствие этого эффекта.

ний), то вероятность того, что речь идет не об ошибках исследователей, а о манипуляциях результатами выборов, весьма высока.

Таблица 2

ДАННЫЕ ЭКЗИТ-ПОЛЛА ПОСЛЕ II ТУРА ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ВЫБОРОВ 1999 г. О ВРЕМЕНИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ТОМ,
ЗА КОГО ГОЛОСОВАТЬ

Когда Вы приняли решение о том, за кого голосовать?	% ответивших
Вы всегда знали, за кого голосовать	50,3
Более 3 месяцев назад	13,4
Больше 1 месяца и меньше 3 месяцев назад	7,0
Больше 1 недели и меньше 1 месяца назад	12,3
В течение последней недели	12,1
Вы решили только сегодня	3,2
Трудно сказать/не знаю/нет ответа	1,6
Всего	100

Таким образом, наш следующий тезис состоит в том, что значительные отличия данных социологических опросов, проведенных профессиональными социологическими фирмами в день выборов или после выборов, от результатов выборов могут свидетельствовать не только о проблемах, связанных с исследованием, но и о возможной фальсификации результатов выборов. Особенно в тех случаях, когда несколько социологических фирм дают близкие результаты.

Проиллюстрируем наши предположения анализом ситуации с последним референдумом.

Краткая историческая справка. 7 декабря 1999 г. в Житомире было проведено собрание граждан и создана группа из 26 человек, которая выступила с инициативой проведения референдума. После непродолжительных разногласий и судебных разбирательств 23 декабря Центральная избирательная комиссия зарегистрировала эту инициативу. Более 300 инициативных групп, созданных партией «Демократический союз», собрали 3,3 млн. подписей во всех регионах для проведения всеук-

раинского референдума. 15 января Л. Кучма подписал указ о всеукраинском референдуме по народной инициативе. 29 марта Конституционный суд признал в основном конституционным Указ Президента о проведении всеукраинского референдума. Однако из 6 вопросов, вынесенных на референдум, первый и шестой – о праве роспуска Верховной Рады Президентом в случае выражения недоверия парламента и о принятии новой Конституции на референдуме – были признаны не соответствующими Основному Закону. Эти вопросы на референдум не выносились. Остальные четыре вопроса (см. Приложение) были вынесены на референдум, проходивший в Украине 16 апреля 2000 г. На подготовку и проведение всеукраинского референдума в госбюджете было выделено 30 млн. грн. (примерно пять с половиной млн. долл.).

Недолгая политическая история современной Украины сопровождается оживленным обсуждением проблемы процедурных нарушений и фальсификации данных во время выборов. В отношении последнего референдума нарекания можно сгруппировать следующим образом.

– Несовершенный и устаревший закон о референдуме, нерегламентированные правила проведения агитации «за» или «против» референдума, отсутствие нормы о конкретном наказании лиц, причастных к нарушениям.

– Несовершенство формулировок вопросов, выносимых на референдум.

– Серьезное влияние со стороны исполнительной власти на народное волеизъявление в ходе предвыборной агитации и в процессе голосования, включая принуждение к досрочному голосованию и откровенную фальсификацию путем «приписок».

– Ставшие уже традиционными нарушения процедуры голосования: выдача нескольких бюллетеней в одни руки, голосование вне кабинок, голосование без предъявления удостоверяющего личность документа, голосование после закрытия избирательных участков и т.п.

Оставим коллегам-политологам и юристам рассмотрение правового аспекта этого «черного» списка и попробуем сопоставить

прочие нарушения с результатами различных социологических исследований.

Формулировка вопросов, выносимых на референдум. Точные формулировки вопросов референдума приведены в Приложении. Анализ формулировок с социологической точки зрения показывает следующее¹:

– Вопросы слишком длинные (1-й вопрос включает 93 слова, 2-й вопрос – 41 слово, 3-й вопрос – 41 слово, 4-й вопрос – 33 слова).

– Вопросы представляют собой сложноподчиненные предложения и включают грамматически сложные слова (по количеству слогов, суффиксов, приставок и т.п.).

– В трех вопросах из четырех есть ссылки на дополнительные источники и цитаты из них (Конституция Украины), что не является общеизвестной информацией.

– От респондентов требуется высказать согласие или несогласие по поводу проблем, в которых большинство из них не являются специалистами.

– В вопросах используется излишне абстрактная терминология: «интересы регионов Украины», «постоянно действующее парламентское большинство», «соответствующие изменения в избирательном законодательстве» и т.п.

– Присутствуют сложные и неоднозначные логические переходы внутри вопросов.

– Варианты ответов не соответствуют формулировкам вопросов и не являются характеристиками согласия или несогласия.

– Вопросы – закрытые, не включающие дополнительных альтернатив «не знаю», «не понимаю вопроса» и т.п.

Характерно, что, несмотря на очевидные трудности с интерпретацией вопросов и своеобразии процедуры заполнения бюл-

¹ Анализ вопросов, вынесенных на референдум, был сделан Ю.В. Гаврилечко в квалификационной работе на соискание академического звания магистра социологии «Фактори, що впливають на якість процедури, інструментів та результатів соціологічного дослідження».

летеней (если согласны, зачеркните «НЕТ»), удивительно низкой оказалась доля недействительных бюллетеней (см. табл. 3).

Таблица 3

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДОЛИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ
БЮЛЛЕТЕНЕЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РЕФЕРЕНДУМА (16.04.2000)
И ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА (31.10.1999 и 14.11.1999)

Рассматриваемые позиции	Количество граждан, принявших участие в голосовании	Недействительные бюллетени	
		Число	%
1-й вопрос референдума	29698047	393669	1,3
2-й вопрос референдума	29694705	370763	1,2
3-й вопрос референдума	29694861	366514	1,2
4-й вопрос референдума	29695380	416824	1,4
I тур президентских выборов	26305198	1038749	3,9
II тур президентских выборов	28212484	706161	2,5

Трудно поверить, что при ответе на простой вопрос во втором туре 1999 г. о выборе между двумя полярно противоположными кандидатами было сделано больше ошибок, чем при ответах на сложные и непонятные вопросы референдума.

Предвыборная агитация в СМИ. Комитетом избирателей Украины в марте и первой половине апреля 2000 г. проводился анализ публикаций в государственных СМИ относительно подготовки к всеукраинскому референдуму. Цель исследования – выяснение соблюдения принципа «равных возможностей» в процессе освещения государственной прессой различных точек зрения о проведении референдума, а также оценить размещение разъяснительных материалов по законодательству, касающемуся референдума, и по процедуре голосования. В общих чертах проанализировано 160 изданий в 13 областях. Результаты анализа представлены как субъективная оценка мониторинговой группы Комитета избирателей Украины (см. табл. 4).

Таблица 4

ОСВЕЩЕНИЕ ПОДГОТОВКИ К ВСЕУКРАИНСКОМУ
РЕФЕРЕНДУМУ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ СМИ

Отношение	Процентное распределение	
	Количество упоминаний	Общая площадь, выделенная под эти материалы (кв. см) ¹
Позитивное	71,7	62,6
Нейтральное	25,9	24,5
Негативное	2,3	12,9
Всего	100% N=2852	100% N=31196

Как видно из табл. 4, явно преобладает информация в поддержку референдума. Подавляющее большинство государственных СМИ активно поддерживали проведение референдума и агитировали за позитивные ответы на все вопросы. В оппозиции находилась преимущественно левая пресса, которая призывала игнорировать референдум или голосовать против. Характерно, что среди публикаций очень мало материалов с разъяснениями вопросов, которые выносятся на референдум, и процедуры голосования. Типичные заголовки: «Референдум разрешит судьбоносные вопросы», «За советом к народу», «Роль арбитра отводится народу», «Референдум – это шанс очиститься», «Получат ли депутаты чемоданы?», «Депутатов хватило бы и 150» и т.п.

Уровень электоральной активности и мотивы участия в голосовании. На фоне всех предыдущих выборов, начиная с 1991 г., референдум отличается нетипично высоким уровнем электоральной активности (см. табл. 5). Как показывает длительный опыт проведения опросов населения, после первой вспышки политической активности, связанной с референдумом о независимости

¹Данные приведены только для 7 областей: Черкасской, Хмельницкой, Ровенской, Херсонской, Черновицкой, Тернопольской, Харьковской.

Украины (напомним, что выборы первого Президента Украины были совмещены с референдумом), процент ответивших обычно колеблется в пределах 60–75%, и повышение этого уровня возможно лишь вследствие применения разного рода стимулов.

Таблица 5

ДОЛЯ УЧАСТИЯ ЭЛЕКТОРАТА УКРАИНЫ В ВЫБОРАХ 1991–2000 гг.

Выборы	% принявших участие
Президента Украины 01.12.1991	84,9
Президента Украины (I тур) 26.06.1994	68,0
Президента Украины (II тур) 10.07.1994	69,3
Народных депутатов Украины 28.03.1998	63,8
Президента Украины (I тур) 31.10.1999	70,2
Президента Украины (II тур) 14.11.1999	73,8
Референдум 16.04.2000	81,2

Активность электората накануне апрельского референдума стимулировалась сильным административным вмешательством в процесс волеизъявления. Комитет избирателей Украины зафиксировал многочисленные факты вмешательства исполнительной власти в процесс и нарушения принципа добровольности участия в голосовании. К агитации привлекались работники ЖЭКов, школьные учителя, врачи и, наконец, милицейские машины с громкоговорителями. Наибольшее давление оказывалось на организованные группы избирателей (милиция, армия, заключенные, студенты; поскольку армия и заключенные традиционно исключаются из выборки во время проведения социологических опросов, то оценить значимость влияния этого фактора на мнение избирателей в целом довольно сложно). Однако данные опроса позволяют предположить, что это давление не было решающим. Табл. 6 показывает, что менее 5% опрошенных считают принуждение важной причиной их участия в референдуме.

Таблица 6

МОТИВАЦИЯ УЧАСТИЯ В РЕФЕРЕНДУМЕ

Мотивы участия в референдуме	% ответивших
Желание повлиять на принятие важных для страны решений	40,6
Я всегда голосую, и в этот раз тоже голосовал по привычке	38,1
Желание высказать свое недовольство деятельностью депутатов Верховной Рады	22,4
Агитация со стороны руководства на работе, учителей и т.д.	4,0
Рекламно-информационная кампания в газетах, на радио и телевидении	1,1
Другое	4,0

Безусловной находкой стратегий агитации в ходе референдума является использование возможностей бесконтрольного предварительного голосования. В соответствии со статьей 35 Закона Украины «О всеукраинском и местных референдумах» и Постановлением ЦИК № 4 от 21 января 2000 г., при изменении места пребывания гражданам обеспечивается право проголосовать с 6-го по 15 апреля. Однако массовая практика административного принуждения к досрочному голосованию заставила Комитет избирателей Украины выступить со специальным заявлением, осуждающим эту практику. По данным КИУ, к 10 апреля 2000 г. в разных регионах проголосовало от 8 до 12 процентов избирателей (см. табл. 7).

Как следует из табл. 7, по данным Центризбиркома, досрочно проголосовал примерно каждый третий избиратель. Эти данные противоречат результатам социологического опроса, проведенного КМИС после референдума (см. табл. 8).

Даже если предположить, что голосование вместо члена семьи полностью проходило досрочно, то, с учетом ошибки выборки, доля голосовавших досрочно составляет 5–15%, что разительно отличается от данных ЦИК.

Рассмотрим теперь динамику голосования на референдуме (см. табл. 9).

Таблица 7

ДАННЫЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ
О ВРЕМЕНИ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВСЕУКРАИНСКОМ
РЕФЕРЕНДУМЕ 16 АПРЕЛЯ

Время голосования	Количество проголосовавших, чел.	% проголосовавших
8.00 (предварительное голосование)	13739954	37,5
12.00	19840493	54,2
16.00	24552381	67,0
20.00	28860750	78,8
Всего (граждан, внесенных в избирательные списки)	36639876	100

Таблица 8

ПРИНИМАЛИ ЛИ ВЫ УЧАСТИЕ ВО ВСЕУКРАИНСКОМ
РЕФЕРЕНДУМЕ 16 АПРЕЛЯ 2000 г.?

Варианты ответов	Частота	% к общему числу избирателей
Да, я голосовал 16 апреля	1054	57,6
Да, я голосовал досрочно	135	7,4
За меня проголосовали члены моей семьи	43	2,4
Не принимал участия в референдуме	596	32,6
Не знаю, трудно сказать	1	0,0
Всего	1829	100

Таблица 9

ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ЦИК О ХОДЕ ГОЛОСОВАНИЯ
НА РЕФЕРЕНДУМЕ

Время голосования	Голосование на референдуме в целом	Голосование 16.04.2000 (без учета предварительного голосования)		
Предварительное голосование	13739954	47,6%		
8.00–12.00	6100539	21,1%	6100539	40,4%
12.00–16.00	4711888	16,3%	4711888	31,2%
16.00–20.00	4308369	14,9%	4308369	28,5%
Всего (граждан, участвовавших в голосовании)	28860750	100%	15120796	100%

Как видим, почти половина участников референдума проголосовала досрочно. Обращает внимание нетипично высокая для Украины активность избирателей во второй половине дня. Для сравнения приведем данные об активности граждан во время других выборов (см. табл. 10).

Таблица 10

СРАВНЕНИЕ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН ПРИ ГОЛОСОВАНИИ
В ДЕНЬ РЕФЕРЕНДУМА 16.04.2000 (БЕЗ УЧЕТА
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ) И НА ВЫБОРАХ
ПРЕЗИДЕНТА (31.10.1999, 14.11.1999)

Время голосования	I тур выборов Президента 1999 г.	II тур выборов Президента 1999 г.	Голосование на референдуме 16 апреля 2000 г.
8.00–12.00	43%	38%	40%
12.00–16.00	38%	41%	31%
16.00–20.00	19%	21%	29%
Всего (граждан, участвовавших в голосовании)	100%	100%	100%

Практически нет различий в доле дисциплинированных избирателей, голосующих по утрам. Днем проголосовало гораздо меньше избирателей, чем на предыдущих выборах. А вот к вечеру во время проведения референдума наблюдается неожиданный рост активности. Конечно, можно предположить, например, что неутомимые садоводы, вернувшись с земельных участков, решили исполнить свой гражданский долг. Однако подобные гипотезы опровергаются данными социологического опроса КМИС, проведенного после референдума, во время которого лишь 10% ± 5% опрошенных сообщили, что проголосовали в 16.00 и позже.

Перейдем к непосредственному сопоставлению социологических прогнозов и результатов референдума. Исследование, проведенное КМИС за несколько недель до референдума (с 17-го по 27 марта), позволило сделать прогноз о том, что в референдуме примет участие около 60% электората и что все вопросы, вынесенные на референдум, будут поддержаны (причем, первые три –

«на ура»). Результаты референдума (см. табл. 11) удивили прежде всего очень высокой явкой, а также тем, что малопонятный вопрос о двухпалатном парламенте поддержали не 60%, что отвечало бы нашим прогнозам, а более 80% голосовавших.

Таблица 11

ДОЛЯ УЧАСТИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ РЕФЕРЕНДУМА, %

Вопросы референдума	Прогноз	Референдум	Разность
1. Досрочное прекращение полномочий ВР	77	85	-8
2. Отмена неприкосновенности депутатов	88	89	-1
3. Сокращение численности депутатов	97	90	7
4. Двухпалатный парламент	63	82	-19
<i>Принимают участие в референдуме</i>	61	81	-20

За время своего существования КМИС принимал участие в прогнозировании десятка выборов и референдумов (референдума 1991 г., первых и последних президентских выборов, парламентских выборов). Как правило, максимальное отличие от результатов выборов не превышало 3–4% (за исключением II тура президентских выборов 1996 г., где отличие данных исследования, законченного за неделю до выборов, составило 8%, и потребовалось дополнительное исследование для выяснения причин различий). Поэтому отличие в 20% вряд ли можно объяснить ошибками исследования.

Для объяснения отличий было выдвинуто три гипотезы:

1) наши прогнозы основывались на предположении, что голосование будет проходить в один день, а не в течение двух недель, как это было реально;

2) за несколько недель между исследованием и референдумом удалось мобилизовать население теми или иными способами, начиная с телевизионной рекламы и кончая административным давлением на предприятиях;

3) данные референдума были фальсифицированы.

Для проверки гипотез было проведено специальное исследование (оно проходило с 15-го по 26 мая во всех областях Украины и в Крыму, выборка многоступенчатая случайная на каждом этапе, количество опрошенных – 2101). Мы просили респондентов ответить, принимали ли они участие в референдуме, и если да, то как они отвечали на вопрос о двухпалатном парламенте. В табл. 12 представлено сопоставление данных этого исследования с результатами референдума.

Таблица 12

СОПОСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕФЕРЕНДУМА
И ДАННЫХ ОПРОСОВ, ПРОВЕДЕННЫХ ДО И ПОСЛЕ НЕГО

Группы электората	Прогноз, %	Референдум, %	Опрос после референдума, %
Принявшие участие в референдуме	61	81,2	67,4
Высказавшиеся «ЗА» в ответе на 4-й вопрос (о двухпалатном парламенте)	63	81,7	61,3

Как видим, первые две гипотезы не могут полностью объяснить разницу в 13,8% по доле принявших участие в референдуме (хотя увеличение на 6,4% доли указавших, что принимали участие в голосовании, по сравнению с прогнозом можно объяснить «растянутостью» голосования во времени и административными мобилизационными усилиями). Что же касается поддержки идеи двухпалатного парламента, то эти гипотезы могут объяснить лишь малую долю из тех 20,4%, в которых выражается разница между результатами референдума и данными опроса после референдума.

Таким образом, данные опроса после референдума дают основания для подтверждения третьей гипотезы – о фальсификации результатов референдума по вопросу о двухпалатном парламенте и о явке на референдум.

Рассмотрим отличие данных об участии в референдуме по результатам опроса и по сведениям Центральной избирательной комиссии отдельно по каждой области Украины, а также по г. Киеву и АРК (см. табл. 13).

Таблица 13

ДОЛЯ ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ, %

Территориальные единицы	Результаты референдума	Опрос после референдума	Разность	Значимость различий
Закарпатская обл.	96,77	65,13	31,64	*
Донецкая обл.	86,41	55,98	30,43	*
Херсонская обл.	70,30	48,66	21,64	–
Одесская обл.	76,94	56,06	20,88	*
Черновицкая обл.	78,60	57,75	20,85	–
Сумская обл.	87,42	69,82	17,60	–
Днепропетровская обл.	85,20	69,93	15,27	*
Киевская обл.	78,90	65,80	13,10	–
Киев	69,65	57,74	11,91	–
Кировоградская обл.	78,11	66,34	11,77	–
Автономная Республика Крым	61,14	49,49	11,65	–
Ивано-Франковская обл.	88,43	77,88	10,55	–
Львовская обл.	82,27	72,51	9,76	–
Луганская обл.	83,90	74,61	9,29	–
Черкасская обл.	74,66	66,00	8,66	–
Ровенская обл.	86,84	78,95	7,89	–
Харьковская обл.	78,63	74,84	3,79	–
Николаевская обл.	80,80	77,24	3,56	–
Запорожская обл.	66,13	63,24	2,89	–
Хмельницкая обл.	71,49	69,17	2,32	–
Житомирская обл.	76,24	75,26	0,98	–
Винницкая обл.	75,37	74,63	0,74	–
Полтавская обл.	75,38	75,64	–0,26	–
Черниговская обл.	70,28	70,72	–0,44	–
Волинская обл.	78,80	79,44	–0,64	–
Тернопольская обл.	87,24	88,56	–1,32	–

* Различия данных референдума и опроса превышают 99-процентный доверительный интервал, т.е. вероятность того, что различия существуют, равна 0,99.

Анализ показывает, что в четырех областях (Закарпатской, Донецкой, Одесской, Днепропетровской) отличие данных опроса от результатов референдума значимо с вероятностью 99%. Это означает, что случайность такого отличия в этих областях возможна лишь в одном из 100 проведенных исследований.

Рассмотрим теперь вопрос о введении двухпалатного парламента (табл. 14). Как видим, различия здесь еще более существенны. Различия по 16 областям значимы с вероятностью 95% (из них по 13 областям – с вероятностью 99%).

Таблица 14

ДОЛЯ ПРОГОЛОСОВАВШИХ ЗА ВВЕДЕНИЕ ДВУХПАЛАТНОГО
ПАРЛАМЕНТА, %

Территориальные единицы	Результаты референдума	Опрос после референдума	Разность	Значимость различий
Кировоградская обл.	82,88	38,51	44,37	**
Волынская обл.	86,50	48,94	37,56	**
Черниговская обл.	77,56	40,05	37,51	**
Днепропетровская обл.	77,95	42,24	35,71	**
Ровенская обл.	89,31	56,25	33,06	**
Закарпатская обл.	94,48	62,37	32,11	**
Житомирская обл.	80,58	50,47	30,11	**
Одесская обл.	85,24	56,47	28,77	**
Киевская обл.	81,47	55,21	26,26	*
Винницкая обл.	79,12	54,13	24,99	**
Донецкая обл.	89,52	64,86	24,66	**
Киев	65,17	40,52	24,65	**
Черкасская обл.	82,88	59,33	23,55	*
Львовская обл.	85,32	62,53	22,79	**
Ивано-Франковская обл.	92,15	69,85	22,30	*
Харьковская обл.	78,48	56,36	22,12	**
Хмельницкая обл.	79,59	61,91	17,68	–
Запорожская обл.	72,43	56,65	15,78	–
Сумская обл.	88,25	72,73	15,52	–
Луганская обл.	85,86	75,04	10,82	–
Николаевская обл.	80,26	72,7	7,56	–
Тернопольская обл.	91,60	91,15	0,45	–
Черновицкая обл.	85,66	86,60	–0,94	–
Автономная Республика Крым	67,24	68,57	–1,33	–
Полтавская обл.	70,71	80,82	–10,11	–
Херсонская обл.	72,53	90,76	–18,23	–
Всего	81,68	61,32	20,36	**

* Различия в пределах 95–99-процентного доверительного интервала.

** Различия данных референдума и опроса превышают 99-процентный доверительный интервал, т.е. вероятность того, что различия существуют, равна 0,99.

Итак, можно предположить, что в указанных областях результаты референдума, касающиеся процента лиц, принявших участие в референдуме, и процента лиц, поддержавших введение двухпалатного парламента, были сфальсифицированы.

Возможно, фальсификации имели место и в других областях, однако численность опрошенных в этих областях не позволяет сделать статистически достоверные выводы.

Наши предположения, разумеется, не являются юридическим основанием для обвинений в нарушении закона о выборах. Это лишь гипотеза, имеющая определенные статистические основания. Вместе с тем, данные опроса показывают, что нет сомнений в том, что в референдуме приняло участие более 50% населения, т.е. что он состоялся и что положительное решение первых трех вопросов (и, скорее всего, 4-го вопроса), вынесенных на референдум, поддержано населением Украины.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод, что социологические исследования, особенно проведенные в день выборов и после выборов, могут быть инструментом контроля нарушений, допущенных в ходе выборов, и тем самым – одним из механизмов, способствующих демократизации нашего общества.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Результаты голосования на всеукраинском референдуме 16 апреля 2000 г.

Общее количество граждан, имеющих право участвовать в голосовании	36 629 926	100%
Количество граждан, получивших бюллетени	29 728 575	81,15%
Количество граждан, принявших участие в голосовании	28 860 750	78,77%

1. Поддерживаете ли Вы предложения о дополнении статьи 90 Конституции Украины новой третьей частью следующего содержания: «Президент Украины может также досрочно прекратить полномочия Верховной Рады Украины, если Верховная Рада Украины на протяжении одного месяца не смогла сформировать постоянно действующее парламентское большинство или в случае неутверждения ею на протяжении трех месяцев подготовленного и представленного в установленном порядке Кабинетом Министров Украины Государственного бюджета Украины», который бы устанавливал дополнительные основания для роспуска Президентом Украины Верховной Рады Украины, пункта 8 части первой статьи 106 Конституции Украины словами: «и в других случаях, предусмотренных Конституцией Украины»?

Общее количество граждан, имеющих право участвовать в голосовании			36 629 926 (100%)
Количество граждан, получивших бюллетени			29 728 575 (81,15%)
Голосовало: 29 698 047	«ЗА»: 25 177 984 (84,69%)	«ПРОТИВ»: 4 126 394 (13,89%)	Недействительных бюллетеней: 393 669 (1,33%)

2. Согласны ли Вы с необходимостью ограничения депутатской неприкосновенности народных депутатов Украины и изъятием в связи с этим части третьей статьи 80 Конституции Украины: «Народные депутаты Украины не могут без согласия Верховной Рады Украины привлекаться к уголовной ответственности, задерживаться или арестовываться»?

Общее количество граждан, имеющих право участвовать в голосовании			36 629 926 (100%)
Количество граждан, получивших бюллетени			29 728 575 (81,15%)
Голосовало: 29 694 705	«ЗА»: 26 461 382 (89%)	«ПРОТИВ»: 2 862 560 (9,64%)	Недействительных бюллетеней: 370 763 (1,2%)

3. Согласны ли Вы с уменьшением общего количества народных депутатов Украины с 450 до 300 и связанной с этим заменой в части первой статьи 76 Конституции Украины слов «четыреста пятьдесят» на слово «триста», а также с внесением соответствующих изменений в избирательное законодательство?

Социологические исследования как способ контроля...

Общее количество граждан, имеющих право участвовать в голосовании			36 629 926 (100%)
Количество граждан, получивших бюллетени			29 728 575 (81,15%)
Голосовало: 29 694 861	«ЗА»: 26 730 432 (89,91 %)	«ПРОТИВ»: 2 597 915 (8,75%)	Недействительных бюллетеней: 366 514 (1,23%)

4. Поддерживаете ли Вы необходимость формирования двухпалатного парламента в Украине, одна из палат которого представляла бы интересы регионов Украины и способствовала их реализации, и внесение соответствующих изменений в Конституцию Украины и избирательное законодательство?

Общее количество граждан, имеющих право участвовать в голосовании			36 629 926 (100%)
Количество граждан, получивших бюллетени			29 728 575 (81,15%)
Голосовало: 29 695 380	«ЗА»: 24 284 220 (81,68%)	«ПРОТИВ»: 4 994 336 (16,82%)	Недействительных бюллетеней: 416 824 (1,4%)

ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

1. WEB–сервер Комітету виборців України (<http://www.cvu.kiev.ua/>).
2. WEB–сервер Центральної виборчої комісії України (<http://www.cvk.ukrpack.net>).
3. Опросы общественного мнения КМИС.