
Ю.Л. Качанов, Ю.В. Маркова
(Москва)

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЕ СХЕМЫ СОЦИОЛОГОВ: ОПЫТ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

Описывается методика конструирования социологических различий на базе научных текстов. Приводится алгоритм классификации различий по базе ближайших соседей. Строятся практические схемы социологов, представленные в статьях журнала «Социологические исследования» за 1996 г.

Ключевые слова: социологическое различие, практическая схема, многомерная классификация, кластер-анализ.

Социология начинает с «сущего социального мира», под которым понимается вообще все, что может служить предметом социологического мышления, стать «объектом» для «субъекта» (ср. [1]). Понятие «сущее» определяется как то, что может стать предметом социологических практик, и как то, о чем социолог может знать. Оно не обозначает некий род событий социального мира наряду с другими, но схватывает все, что «есть» в социальной реальности. Всякое сущее представляет собой «это, сейчас и здесь». Иными словами, сущее как определенное нечто есть «одно». Но в качестве «одного» сущее может выступать, лишь *отличаясь* от некого «другого». Таким образом, исток социологического мышления есть *различие*. Оно свидетельствует, что нигде и ни-

Юрий Львович Качанов — доктор философских наук, главный научный сотрудник Института социологии РАН.

Юлия Викторовна Маркова — аспирантка Государственного университета гуманитарных наук.

когда в социальном мире не существует непосредственных отношениями сущих, присутствующих в самих себе и отсылающих лишь к самим себе. Тождество — это продукт абстрагирующей деятельности и поэтому оно вторично относительно различия (ср. [2, 3]). Именно различие есть условие действительности мышления. Для того чтобы осмыслить какое-либо сущее социального мира как предмет познания, мы прежде всего должны отличать его от чего-то другого. Внутренним содержанием социологического опыта служит различение социальных различий. Социологические различия представляют собой принципы классификации объектов социального мира, основания рефлексивных понятий (ср. [4, р. 22]). Понятия всего лишь узлы сетки различий.

Оппозиция «тождество/различие» покоится в основании любой социальной теории (см. [5—7]). Но обычно «различие» как бы выносится за скобки: автор в процессе исследования синтезирует различия, чтобы получить самотождественный предмет познания и представить читателю уже прошедшее процедуру «снятия» различий, окончательно сконструированное фактическое наличие. Различие, как правило, присутствует в тексте, но лишено самостоятельного значения и подчинено логике тождества. В задачу настоящего исследования входил анализ именно различий, конституирующих социологические тексты.

Конструирование социологических различий как метод исследования социологического дискурса предполагает «деонтологию» текста и перенос акцента на феноменологию восприятия¹. Социологический дискурс не может *a priori* восприниматься всеми агентами научного производства тождественно, и социологичес-

¹ При этом необходимо помнить, что текст не выступает конкретным объектом восприятия: он «... в ряде отношений *дополняется* или *восполняется*...» социологом, «... а в некоторых случаях подвергается также *изменениям* или *искажениям*» (см.: *Ингарден Р. Очерки по философии литературы* / Пер. с польск. А. Ермилова, Б. Федорова; Под ред. А. Якушевича. Благовещенск: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртенэ, 1999. С. 72).

кие различия редуцируют его полноту к сконструированным в процессе исследования смыслам. Устанавливая социологические различия, исследователь релятивизирует их с учетом того, что их intersubjective притязания на значимость могут быть оспорены другими исследователями (ср. [8, S. 148]). Социологические различия не обладают общими свойствами со своим объектом. Они суть «...различия ситуаций, связей, локализаций, структурных отношений, которые важнее несущих элементов...» [9, p. 103]. Социологическое различие может быть конвенциональным, произвольным и немотивированным с точки зрения исходного текста, поскольку оно не воспроизводит, а лишь социологически репрезентирует этот текст. Социологическая репрезентация здесь имеет значение концептуального и операционального опосредствования.

Научный текст выступает как система серий социологических различий, наблюдаемых/сконструированных в соответствии с определенным методом. В данном случае социология сама производит свой предмет. Транспонированный в систему серий социологических различий теоретический текст выступает проекцией исследовательских практик социолога. Ансамбль социологических различий не есть отражение текста. Социологическое различие — «установочное понятие», функция которого не в удвоении текста, а в его «замещении» в целях исследования. Социологическое различие указывает на способ, которым социологическое исследование постигает этот текст, преодолевает «модус непонятности» [10, S. 279, 365, 368]. Ансамбль социологических различий есть научный текст, выраженный в специфическом аспекте социологического видения, позволяющем зафиксировать дополняющий уровень научного дискурса.

В настоящем исследовании социологические различия конструировались по типу бинарных оппозиций. В качестве объекта — совокупности текстов — выступали статьи¹, опубликованные в

¹ Исключая переводы, рецензии, круглые столы и т.п.

журнале «Социологические исследования» за 1996 г. Конструирование различий осуществлялось как многоуровневая система действий, включающая как герменевтические, так и собственно конструктивные элементы (ср. [11—16]). На **первом этапе** тексты 99 статей подвергались процедуре «внимательного чтения» как варианта постижения «феноменологии текста». На **втором этапе** осуществлялась «деконструкция» каждой статьи, в результате которой выделялись элементарные различия (различия первого уровня), конституирующие текст. **Третий этап** был связан с конструированием обобщенных различий. Они строились в результате сопоставления элементарных различий и последующего их объединения в однородные смысловые группы. Так, например, обобщенное различие V17, названное нами «Восток/Запад», включает в себя следующие элементарные различия: Россия/Запад; отечественный/зарубежный; Россия/бывшие республики СССР; западная социология/российская; Россия/Восток; западники/славянофилы; европейская страна/азиатская держава; европейская цивилизация/другие цивилизации; отечественная социология/мировой опыт; Россия/мировая система и т.п. Обобщенное различие V56 «наука/здравый смысл» интегрировало в себя следующие элементарные различия: общественное сознание/научное мышление; обыденное сознание/социология; научный/ненаучный; рефлексия/практическая логика; здравый смысл/научный анализ; наука/здравый смысл; наука/инстинкт. Всего обобщенных различий нами было сконструировано 137 (см. рис. 1). На **четвертом этапе** мы подсчитывали частоту встречаемости обобщенных различий в каждой статье. Итоги конструирования социологических различий и подсчета их частот были сведены в прямоугольную матрицу, где строки (1-137) представляли обобщенные различия, столбцы (1-99) — анализируемые статьи «Социологических исследований» за 1996 г., а элементы матрицы γ_{ij} были частотами, с которыми i -е обобщенное различие встречалось в j -й статье.

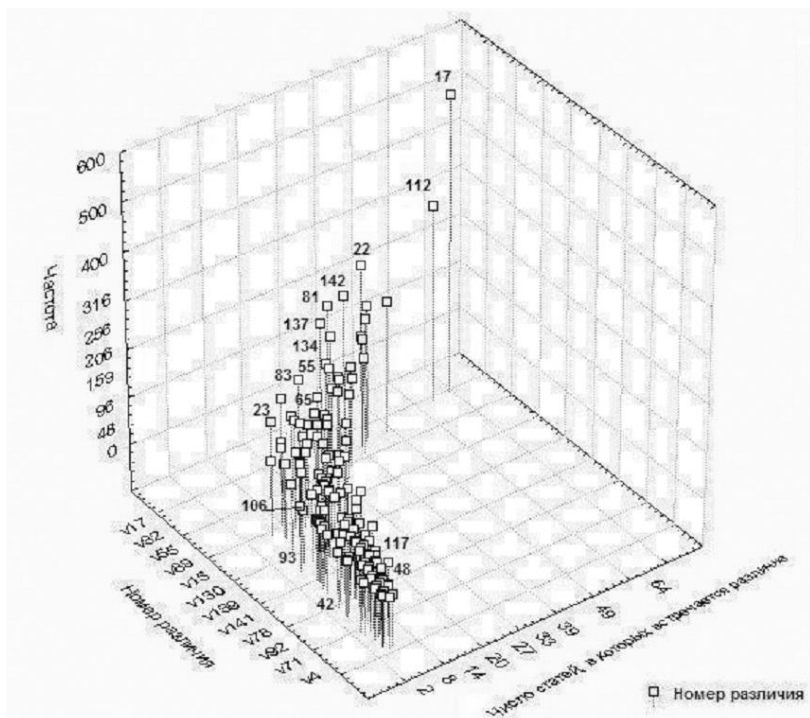


Рис. 1. Распределение обобщенных различий

Сами по себе социологические различия не были конечной целью нашего исследования. На практике различия функционируют как связанные смысловые «кластеры», выступающие в качестве основы классификации сущих социального мира. Такие кластеры различий называются практическими схемами (подробнее см. [17, с. 95–101]). Чтобы осуществить кластер-анализ эмпирически выделенных различий, Ю.Л. Качанов предложил алгоритм классификации по базе ближайших соседей. Ниже описывается вычислительная процедура, выявляющая разбиения, которые лежат в основе совокупности социологических различий.

Назовем случайные события, которыми оперирует алгоритм, вариативными полями (в нашем конкретном случае это были обобщенные социологические различия), совокупность вариативных полей — ансамблем, а элементарные события социологического опыта — различиями. Мы построили алгоритм конструирования пространственной структуры ансамбля, складывающийся из пяти блоков.

БЛОК № 1. Построение кортежей. На этом этапе осуществляется парное сравнение вариативных полей $v(1), \dots, v(n)$ и составление для каждого вариативного поля $v(i)$ «близких» к нему вариативных полей $\{v(i_1), \dots, v(i_{m_i})\}$.

Мы имеем дело с дискретным распределением различий, вся вероятностная масса которого сосредоточена в конечном числе точек. Пусть L — число таких точек, т.е. число блоков вектора признака, а γ_{ij} есть доля различий i -го вариативного поля, попавшая в j -й блок¹. Тогда в равномерной метрике расстояние ρ_{ik} между i -м и k -м вариативными полями составит:

$$\rho_{ik} = \sup_{j=1, \dots, L} |\gamma_{ij} - \gamma_{kj}|. \quad (1)$$

Для каждого $v(i)$ составим кортеж $C(i) = \{v(i_1) = v(i), \dots, v(i_{m+1})\}$ из m_i вариативных полей, для которых выполняется следующее условие:

$$\psi(F^i, F^k) = \inf_{\lambda} \{\lambda : \mathbf{P}(\rho_{ik} > \lambda) < \lambda\} \leq \Lambda, \quad (2)$$

где F^i и F^k — эмпирические функции распределения² i -го и k -го вариативных полей, а Λ и λ — константы, которые подбираются

¹ Доля различий i -го вариативного поля, попавшая в j -й блок, определяется выражением $\gamma_{ij} = 1/p \sum_{k=1, \dots, p} I_j(x_k)$, где p — число различий i -го вариативного поля, а $I_j(x_k) = \{1, \text{ если } x_k \text{ принадлежит } j\text{-му блоку}; 0, \text{ если } x_k \text{ не принадлежит } j\text{-му блоку}\}$.

² Пусть числа x_1, x_2, \dots, x_n — результаты наблюдений над случайными величинами X_1, \dots, X_n , а $X_{(1)} < X_{(2)} < \dots < X_{(n)}$ — вариационный ряд. Эмпирическим распределением, соответствующим X_1, \dots, X_n , называется дискретное распределение, приписывающее каждому $x_i, i = 1, \dots, n$ (среди которых могут быть и совпадающие),

из неравенства Бернштейна¹ с таким расчетом, чтобы \check{N}_i — число различий кортежа $C(i)$ — с заданной вероятностью α составляют β -ю часть различий ансамбля.

Пусть ρ_1, \dots, ρ_k — одномерные случайные величины, имеющие смысл расстояния между вариативными полями ансамбля в равномерной метрике (здесь $k = (n - 1)n/2$), а $\rho_{(1)}, \dots, \rho_{(k)}$ — те же случайные величины, но расположенные в порядке возрастания. Случайная величина $\omega_i = F(x_{(i)}) - F(x_{(i+1)})$ есть вероятностная мера интервала $(x_{(i)}, x_{(i+1)})$. Несложно показать, что

$$\mathbf{P}(|\mu_{\bar{O}} - \beta| > \varepsilon) < 2 \exp(-\varepsilon^2 N_a), \quad (3)$$

где $\mu_{\bar{O}}$ — вероятностная мера области \bar{O} , состоящей из любых βN_a интервалов; N_a — число различий ансамбля; β — доля распределения, содержащаяся в области \bar{O} .

Можно получить более слабое неравенство. Для интервала, симметричного относительно математического ожидания случайной величины ω , и при выполнении условия $|\omega| < \tau < \infty$ имеем:

$$\mathbf{P}\left(\left|m^{-1} \sum_{i=1 \dots m} \omega_i - E\omega\right| \geq \varepsilon\right) \leq \exp(-0,25m\varepsilon^2\tau^{-2})m, \quad (4)$$

где m — число вариативных полей. Выражение (4) дает возможность подобрать m_i для каждого $v(i)$.

вероятность $1/n$. (Вероятности, отвечающие совпадающим x , складываются.) Эмпирическая функция распределения $F^n(x)$ есть ступенчатая функция распределения со скачками, кратными $1/n$, в точках, определяемых величинами $X_{(1)}, X_{(2)}, \dots, X_{(m)}$:

$$F^n(x) = \{0, \text{ если } x \leq X_{(1)}; k/n, \text{ если } X_{(k)} < x \leq X_{(k+1)}, 1 \leq k \leq n-1; 1, \text{ если } x > X_{(m)}\}.$$

При фиксированных X_1, \dots, X_n эмпирическая функция распределения $F^n(x)$ обладает всеми свойствами обычной функции распределения. При каждом фиксированном действительном x функция $F^n(x)$ является случайной величиной как функция X_1, \dots, X_n . Подробнее см.: *Большев Л.Н., Смирнов Н.В.* Таблицы математической статистики. М.: Наука, 1983.

¹ Неравенство Бернштейна в простейшем случае имеет вид: $\mathbf{P}(|\gamma_j - \mathbf{P}_j| > \varepsilon) < < \text{Le} \exp(-\varepsilon^2 N)$ (см.: *Ширяев А.Н.* Вероятность. М.: Наука, 1989).

БЛОК № 2. *Упорядочение вариативных полей в соответствии с целью классификации.* Для каждого вариативного поля $v(i)$ вычислим величину Π^i — расстояние по вариации $\sup_r \int_{\mu} \varphi(M) d(F^i - F^r)$, модифицированной в духе вариации Пьерпонта, между эмпирической функцией распределения вариативного поля $v(i)$ и эмпирическими функциями распределения всех остальных вариативных полей кортежа $C(i)$:

$$\begin{aligned} \Pi_i &= \sup_{j=1, \dots, m} \{ \forall v(j) \in C(i) \} (L-1)^{-1} \sum_{k=1, \dots, L} |F^i(x_{(k)}) - F^j(x_{(k)})| = \\ &= \sup_{j=1, \dots, m} \{ \forall v(j) \in C(i) \} (L-1)^{-1} \sum_{k=1, \dots, L} |\gamma_{ik} - \gamma_{jk}|. \end{aligned} \quad (5)$$

Упорядочим вариативные поля $v(1), \dots, v(n)$, считая $v(i) \leq v(q)$, если $\Pi^i \leq \Pi^q$, и сформируем тем самым новый массив вариативных полей $v^\lambda(1), \dots, v^\lambda(n)$.

БЛОК № 3. *Классификация вариативных полей, моделирующая принцип линейного решета (Эратосфена—Бруна).* На вход поступает массив вариативных полей $v^\lambda(1), \dots, v^\lambda(n)$, упорядоченный в БЛОКЕ № 2. Первое вариативное поле $v^\lambda(1)$ объявляется типичным представителем — v_{κ_1} — первого кластера (элемента разбиения совокупности данных) κ_1 , в который включается кортеж этого вариативного поля, составленный в БЛОКЕ № 1, после чего вариативные поля, попавшие в данный кортеж, исключаются из списка ансамбля. Типичным представителем второго кластера κ_2 объявляется $v^\lambda(q)$ — первое из оставшихся вариативных полей упорядоченного списка ансамбля. Его кортеж включается во второй кластер κ_2 , а те вариативные поля из кортежа $C(v^\lambda(q))$, которые не были удалены на первом шаге, исключаются из списка ансамбля. Такая процедура продолжается до тех пор, пока все вариативные поля ансамбля не будут кластеризованы.

БЛОК № 4. *Отбор «типичных представителей кластеров» и определение числа кластеров.* Построим матрицу различий между вариативными полями, вычислив $k(k-1)/2$ рас-

стояний (в метрике Леви—Прохорова, учитывая обобщение Дадли) между всеми вариативными полями:

$$\pi_{pq} = \inf_{\mu} \left\{ \forall x_{(j)}, j = 1, \dots, L; \mu : F^q(x_{(j)}) \leq F^p(x_{(j\mu)}) + \mu \right\} \quad (6)$$

где $x_{(j\mu)} = \{j : |j - j\mu| < \mu; \forall j\mu\}$, а $F^q(x)$ и $F^p(x)$ — эмпирические функции распределения q -го и p -го вариативных полей.

На следующем шаге из массива вариативных полей $v^\lambda(1), \dots, v^\lambda(n)$ выбираются поля $v_{\kappa_1}, v_{\kappa_2}, \dots, v_{\kappa_m}$ — типичные представители кластеров $\kappa_1, \kappa_2, \dots, \kappa_m$. Число m выбирается из условия, чтобы кластеры включали заранее заданную долю (например, 0,95) вариативных полей ансамбля и чтобы выполнялось неравенство:

$$\sup_{\psi} \left\{ \forall p, q = 1, \dots, m; \psi(F^p, F^q) = \inf_{\lambda} \left\{ \lambda_{\psi} : \mathbf{P}(\pi_{pq} > \lambda) < \lambda_{\psi} \right\} \right\} \leq \Lambda_{\psi}. \quad (7)$$

БЛОК № 5. Иерархическая кластеризация вариативных полей по методу «средней связи». На первом шаге выбранные вариативные поля $v_{\kappa_1}, v_{\kappa_2}, \dots, v_{\kappa_m}$ (типичные представители кластеров $\kappa_1, \kappa_2, \dots, \kappa_m$) объединяются каждое с наиболее близким к нему полем из его кортежа. При этом матрица различий, построенная в БЛОКЕ № 4, преобразуется: из нее удаляются расстояния до объединившихся вариативных полей и добавляются расстояния до получившихся в результате объединения кластеров, т.е. размерность матрицы уменьшается на m . На втором и последующем шагах описанные операции повторяются. (Иерархическая процедура объединения вариативных полей на основе «типичных представителей кластеров», при которой одновременно строятся m генеалогических древ кластеров.) Вычисление расстояния π до кластера $r + s$, полученного при объединении вариативных полей $v(r)$ и $v(s)$ с числом, входящих в них различий n_r и n_s , от вариативного поля $v(t)$, производится по формуле

$$\pi_{r+s,t} = (n_r \pi_{rt} + n_s \pi_{st}) / (n_s + n_r), \quad (8)$$

где π_{ij} определяется выражением (6).

Алгоритм останавливается, когда все вариативные поля ансамбля будут агрегированы в m кластеров. Программа написана

А.В. Русановым на языке Borland C++ 5.02 Patch 1 с использованием библиотеки OWL. Приведенные ниже результаты были получены для $\lambda_{\psi}=0,75$. При этом Λ_{ψ} и α составляли 0,95, а β равнялось 0,6.

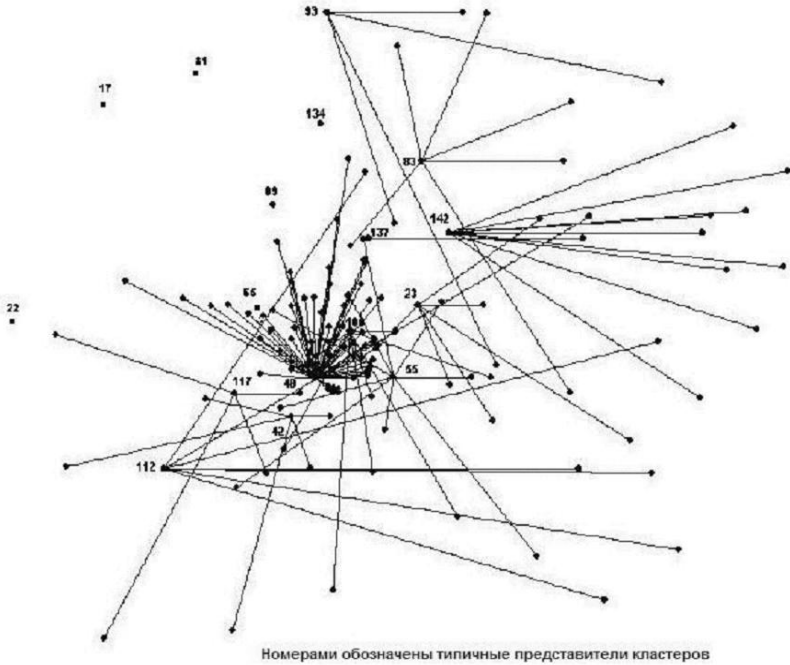


Рис. 2. Кластеры обобщенных различий

В результате анализа было получено 17 кластеров, объединяющих от 1 до 62 обобщенных различий (см. рис. 2 и табл.). Их можно интерпретировать как структурированное практическими схемами (т.е. кластерами) пространство смыслов (социологических различий) исследуемого массива текстов.

ПРАКТИЧЕСКИЕ СХЕМЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ КЛАСТЕРИЗАЦИИ РАЗЛИЧИЙ

| № практической схемы (кластера) | Типичный представитель практической схемы | Социологические различия, объединенные в практическую схему (кластер) |
|---------------------------------|---|--|
| 1 | V22 государственный/частный | Всего 1 различие |
| 2 | V65 общие/частные интересы | Всего 1 различие |
| 3 | V89 профессиональный/непрофессиональный | Всего 1 различие |
| 4 | V81 мужчины/женщины | Всего 1 различие |
| 5 | V17 восток/запад | Всего 1 различие |
| 6 | V134 формальный/неформальный | Всего 1 различие |
| 7 | V117 социология/другие науки | V139 часть/целое, V14 внешний/внутренний и др.; всего 5 различий |
| 8 | V137 центр/периферия | V44 концентрация/дифференциация; всего 2 различия |
| 9 | V93 равенство/неравенство | V68 одномерный/многомерный, V126 традиционный/современный, V33 индивидуальный/коллективный и др.; всего 5 различий |
| 10 | V106 силовые структуры/государство | V107 силовые структуры/население, V13 власть/население, V15 военный/гражданский, V6 активный/пассивный и др.; всего 9 различий |
| 11 | V83 порядок/хаос | V110 сложный/простой, V102 революция/эволюция, V29 естественный/искусственный, V127 универсальный/единичный, V97 рациональный/нерациональный и др.; всего 7 различий |

Продолжение табл.

| № практической схемы (кластера) | Типичный представитель практической схемы | Социологические различия, объединенные в практическую схему (кластер) |
|---------------------------------|---|--|
| 12 | V48 легитимный/нелегитимный | <p>V47 легальный/нелегальный, V76 официальный/неофициальный, V49 лидеры/аутсайдеры, V71 оппозиция/правящая партия, V65 представители/доверители, V4 адекватный/неадекватный, V63 норма/патология, V116 социальный/технический, V133 федеративный/унитарный, V38 истина/фальсификация, V52 механический/органический, V74 ориентация на цель/на «другого», V115 социальный/психологический, V125 тождество/различие, V132 участие/неучастие в выборах, V7 аскриптивный/достижительный, V60 нейтральный/ангажированный, V73 оптимизм/пессимизм, V109 система/среда, V78 персонализация/деперсонализация, V1 абсолютный/относительный, V37 истина/заблуждение, V10 вербальное/реальное поведение, V141 экономический/культурный, V120 статика/динамика, V129 управленческая иерархия, V41 классическая/постклассическая рациональность, V92 прямой/косвенный, V12 включение/исключение, V30 жесткий/мягкий, V82 политический/экономический, V75 открытый/закрытый, V138 цивилизованный/нецивилизованный, V40 квалифицированный/неквалифицированный, V136 цель/средства, V130 уровень образования, V5 администрация/трудовой коллектив, V35 интеграция/дезинтеграция, V101 реальный/потенциальный и др.; всего 62 различия</p> |

Окончание табл.

| № практической схемы (кластера) | Типичный представитель практической схемы | Социологические различия, объединенные в практическую схему (кластер) |
|---------------------------------|---|--|
| 13 | V42 коммунистический/ демократический | V84 правые/левые, V26 демократический/ авторитарный, V58 национализм/другие идеологии, V43 конфликт/согласие, V45 кризис/стабильность; всего 6 различий |
| 14 | V23 государство/гражданское общество | V20 господство/подчинение, V121 сущее/должное, V86 прогресс/регресс и др.; всего 7 различий |
| 15 | V55 наука/государство | V123 теория/практика, V56 наука/здоровый смысл, V2 абстрактный/конкретный, V119 стандартный/ нестандартный, V103 рост/спад производства, V135 фундаментальный/прикладной, V18 восходящая/ нисходящая социальная мобильность, V62 новый/ старый, V80 позитивный/негативный; всего 10 различий |
| 16 | V142 элита/масса | V11 вертикальный/горизонтальный, V19 высокий/ низкий, V66 объект/субъект, V36 интервьюер/ респондент, V90 прошлое/ будущее и др.; всего 10 различий |
| 17 | V112 советский/ постсоветский | V59 национализм/интернационализм, V94 радикальный/умеренный, V128 унификация/ дифференциация, V113 социализм/капитализм, V21 государственная/рыночная экономика, V67 объективный/субъективный и др.; всего 8 различий |

Практические схемы № 9 и № 16 тематизируют социальную дифференциацию. Типичные представители обоих этих кластеров в разных терминах выражают социальное неравенство: равенство/неравенство в № 9 и элита/масса в № 16.

Практические схемы № 7, № 11, № 15 размещаются на шкале внутреннее/внешнее по отношению к социальной науке. Практическая схема № 11 (типичный представитель — различие порядок/хаос) объединяет некоторые из общих категорий, в пространстве которых, скорее всего, может строиться теоретическое рассуждение. К этой практической схеме по смыслу примыкает практическая схема № 7 (типичный представитель — социология/другие науки), объединяющая различия, описывающие скорее классификацию наук, нежели ее предмет. Сюда же можно добавить практическую схему № 15 (типичный представитель — наука/государство), содержащую различия, выражающие отношение науки и «внешнего мира» (государство, практические приложения и т.п.). Падение социального статуса науки и распад научного производства оправдывают присутствие в этой практической схеме различий рост/спад производства, восходящая/нисходящая мобильность и др.

Практические схемы, соответствующие кластерам № 1, № 13 и № 17, получили название «политическая история». Практическая схема № 1 (типичный представитель — государственный/частный) отражает основную альтернативу исторического периода перехода от советской к постсоветской системе. Ее дополняет практическая схема № 17 (типичный представитель — советский/постсоветский), раскрывающая «политическую альтернативу» начала 1990-х гг. Полус «советский» — это интернациональный, социалистический, государственная экономика, унификация, важность объективных факторов; «постсоветский» — национальный, капиталистический, рыночная экономика, дифференциация, личная инициатива. Различие радикальный/умеренный вводит проблему «скорости» и «качества» перехода от «советского»

периода к «постсоветскому». Наконец, практическая схема № 13 с «центром» коммунистический/демократический содержит скорее полюса оппозиций, в которых возможно описание любой политической ситуации.

Практические схемы № 2, № 8, № 12 и № 14 мы объединили условным названием «государство». Практическая схема № 8 (типичный представитель — центр/периферия) отражает противостояние федерального центра и регионов, которое в статьях принимает как форму противопоставления центральной и провинциальной элиты, так и противостояния ученых из столицы и провинциалов. Практическая схема № 14 (типичный представитель — государство/гражданское общество) агрегирует набор различий, описывающих государственное управление и право (эффективный/неэффективный, господство/подчинение и др.). Схема № 2 (общие/частные интересы) также связана с темой государственного управления. Практическая схема № 12 (типичный представитель — легитимный/нелегитимный) включает основные различия, относящиеся к описанию политического процесса.

Практическая схема № 10 (типичный представитель — силовые структуры/государство) в первую очередь отражает присутствие в анализируемой совокупности статей ярко выделенной стилистически и тематически рубрики «Военная социология».

Практические схемы № 3 (типичный представитель — компетентный/некомпетентный) и № 6 (формальный/неформальный) описывают регион смыслов, связанных с отношениями в организациях или по поводу профессиональной деятельности.

Практическая схема № 4 (мужчины/женщины) чаще всего встречается в эмпирических статьях и демонстрирует специфические регулярности.

Практическая схема № 5 формируется самым высокочастотным различием (525 раз оно встречается в 69 статьях) — Восток/Запад. Она указывает на то, что многие социальные феномены классифицируются авторами как «западные» или «восточные».

Ориентируясь на результаты эксперимента, мы можем выдвинуть гипотезу о том, что социологический дискурс (представленный в «Социологических исследованиях» за 1996 г.) центрируется практическими схемами Восток/Запад и легитимный/нелегитимный.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Rickert H.* Der Gegenstand der Erkenntnis. 5 Aufl. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Verlag, 1921.
2. *Klein K., Oettinger U.* Konstruktivismus. Baltmannsweiler: Schneider Verlag, 2000.
3. *Fischer H.R.* Die Wirklichkeit des Konstruktivismus. Zur Auseinandersetzung um ein neues Paradigma. Heidelberg: Carl Auer Verlag, 1995.
4. *Focault M.* L'Archéologie du savoir. Paris: Éd. Gallimard, 1969.
5. *Jokisch R.* Logik der Distinktionen. Zur Protologik einer Theorie der Gesellschaft. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1996.
6. *Sismondo S.* Science without Myth: On Constructions, Reality, and Social Knowledge. Albany, NY: State University of New York Press, 1996.
7. *Luhmann N.* Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1988.
8. *Habermas J.* Theorie des kommunikativen Handelns. Bd. 1. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1981.
9. *Derrida J.* Freud et la scène de l'écriture // *Derrida J.* L'Écriture et la différence. Paris: Éd. du Seuil, 1967.
10. *Gadamer H.G.* Wahrheit und Methode: Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Verlag, 1965.
11. *Dettmann U.* Der Radikale Konstruktivismus. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Verlag, 1999.
12. *Ernest P.* Social Constructivism as a Philosophy of Mathematics. Albany, NY: State University of New York Press, 1998.
13. *Glaserfeld E. von.* Radikaler Konstruktivismus. Ideen, Ergebnisse, Probleme. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1997.
14. Hermeneutische Wissenssoziologie. Standpunkte zur Theorie der Interpretation / Hrsg. von R. Hitzler, J. Reichertz, N. Schröer. Konstanz: Universitätsverlag Konstanz, 1999.
15. Interpretative Sozialforschung. Auf dem Weg zu einer hermeneutischen Wissenssoziologie / Hrsg. von N. Schröer. Opladen: Leske & Budrich, 1994.
16. Interpretative Verfahren in den Sozial- und Textwissenschaften / Hrsg. von H.-G. Soeffner. Stuttgart: Metzler Verlag, 1979.
17. *Качанов Ю.Л.* Социология социологии: Антитезисы. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001.