

---

---

А.В. Жаворонков  
(Москва)

## К ПРОБЛЕМЕ ИДЕНТИЧНОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ НА ЗАКРЫТЫЕ И ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Рассмотрены результаты сравнения распределения ответов на разные типы вопросов по одной и той же проблеме на большом статистически значимом массиве, а также распределения ответов на однотипные вопросы в динамике на репрезентативных выборках однородных социальных объектов.

*Ключевые слова:* открытый и закрытый вопросы, распределения, оценки, моделирование социальной реальности, массовое сознание.

В период реализации основного поля генерального проекта «Общественное мнение» [1] с декабря 1968-го по апрель 1969 г. была зафиксирована разница в ответах респондентов на закрытые и открытые вопросы одного типа. Так, на одном и том же типе выборки – случайная по спискам избирателей (с шагом – каждый 180-й житель с избирательным цензом), было опрошено 1000 человек в январе, 1000 человек в марте-апреле и 1000 человек в апреле. Во всех трех исследованиях задавались вопросы: «КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ЖИЗНИ ТАГАНРОГА ТРЕБУЮТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РЕШЕНИЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?» – в январе, марте-апреле и «КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ЖИЗНИ ТАГАНРОГА ВЫ ВООБЩЕ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМИ, ТРЕБУЮЩИМИ ПЕРВООЧЕРЕДНОГО РЕШЕНИЯ?» – в апреле.

---

**Александр Васильевич Жаворонков** – кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Института социологии РАН.

Второй вопрос был задан в открытой форме. В январе на открытый вопрос затруднились ответить 27% опрошенных, в марте-апреле на такой же открытый вопрос – 13% опрошенных, а в апреле на закрытый вопрос число затруднившихся ответить составило 2%. Первые два исследования представляли собой зондажи-молнии, разработанные М.С. Айвазяном, А.И. Бушуевой, Б.А. Грушиным, а последнее – глубинное интервью со 120 вопросами, проведенное Г.А. Слесаревым. Возможно, в первых двух случаях из-за стихийного бедствия (период бесснежной зимы и пыльных бурь) респондентам было не до ответов, разница с глубинным интервью могла зависеть и от методики исследования и от условий «поля», и надо было получить более точный ответ на возникший вопрос.

Работая над созданием базы данных для системного моделирования социальных процессов, автор статьи ставил перед собой и чисто методические задачи сравнения отдельных результатов, полученных разными методиками<sup>1</sup>. С этой целью в 1991 г. при проведении последнего Всесоюзного исследования «Правда-91» на выборке в 10000 опрошенных, реализованной в объеме 9674 документов, был предусмотрен дифференцированный сценарий опроса. В тираже были применены сменные полосы по ряду вопросов, где один и тот же вопрос задавался сначала открытым или закрытым (в половине тиража открытым, в половине – закрытым), а вслед за ним шел однотипный открытый вопрос. Решались сразу две задачи: во-первых, выявить на нескольких тысячах опрошенных влияние на ответы формы вопроса, во-вторых, влияние «подсказки» на дифференциацию ответов в открытом во-

---

<sup>1</sup> О неослабевающем интересе к проблеме свидетельствует множество работ, из которых укажем, к примеру, следующие: *Маслова О.М.* Методы сбора информации в социологических исследованиях. М., 1990. Кн. 2; *Аверьянов Л.Я.* Социология: искусство задавать вопрос. М., 1998; *Рогозин Д.М.* Когнитивный анализ опросного инструмента. М., 2002; *Садмен С., Бредберн Н.* Как правильно задавать вопросы. М., 2002.

просе. Кроме этого, были применены сменные полосы и в вопросах о предпочтении телевидения, во-первых, газетам, во-вторых, занятиям спортом, в-третьих, посещению клуба по интересам, в-четвертых, посещению дискотеки. Первые два закрытия менялись местами в той или иной половине тиража, третье закрытие – затрудняюсь ответить – оставалось неизменным на третьем месте. Для ясности в отношении полученных результатов ниже приводятся полные тексты вопросов.

45. МНЕНИЕ КАКИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ, ПО-ВАШЕМУ, ОТРАЖАЕТСЯ НА СТРАНИЦАХ «ПРАВДЫ» ЧАЩЕ ВСЕГО, ДОСТАТОЧНО, А КАКИХ – РЕЖЕ ВСЕГО, НЕДОСТАТОЧНО?

«+» — чаще всего отражается \_\_\_\_\_

«-» — реже всего отражается \_\_\_\_\_

9 – затрудняюсь ответить

При формулировке вопроса «45» в закрытом виде после вопроса следовал текст: *(Отметьте первые группы знаком «+», а вторые знаком «-» слева от номеров каждого из предлагаемых ответов)*. Далее следовали закрытия – названия 12 групп, которые приводятся в подлежащем табл. 1. Вопрос 46 всегда был открытым<sup>1</sup>.

46. МНЕНИЕ КАКИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ, ПО-ВАШЕМУ, ОТРАЖАЕТСЯ НА СТРАНИЦАХ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГАЗЕТ В ЦЕЛОМ ЧАЩЕ ВСЕГО, ДОСТАТОЧНО, А КАКИХ – РЕЖЕ ВСЕГО, НЕДОСТАТОЧНО?

«+» — чаще всего отражается \_\_\_\_\_

«-» — реже всего отражается \_\_\_\_\_

9 – затрудняюсь ответить

Вопрос о телевидении задавался в «Экспресс-бланках № 5 и № 5\*» анкеты одинаково: «ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО ОБСТО-

---

<sup>1</sup> При обработке 6584 документов с ответами на открытые вопросы все ответы были единообразно закодированы автором статьи закрытиями закрытого вопроса.

ЯТЕЛЬСТВА СЛОЖИЛИСЬ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ: В ТЕЧЕНИЕ МЕСЯЦА ВЫ МОЖЕТЕ ЛИБО ЧИТАТЬ ГАЗЕТЫ, ЗАНИМАТЬСЯ КАКИМ-ЛИБО ВИДОМ СПОРТА, ПОСЕЩАТЬ КЛУБ ПО ИНТЕРЕСАМ, ДИСКОТЕКУ, НО ТОГДА ДОЛЖНЫ БУДЕТЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПРОСМОТРА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ, ЛИБО СМОТРЕТЬ ТЕЛЕПЕРЕДАЧИ, НО ТОГДА ДОЛЖНЫ БУДЕТЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ КАКОГО-НИБУДЬ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ЗАНЯТИЙ, ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?» (отметьте что-нибудь одно в каждой из четырех предложенных Вам ситуаций)

**I – телевидение или газеты – предпочту:**

- 1 – смотреть телепередачи
- 2 – читать газеты
- 3 – затрудняюсь ответить

**II – телевидение или занятия спортом – предпочту:**

- 1 – смотреть телепередачи
- 2 – заниматься спортом
- 3 – затрудняюсь ответить

**III – телевидение или посещение клуба по интересам – предпочту:**

- 1 – смотреть телепередачи
- 2 – посещать клуб по интересам
- 3 – затрудняюсь ответить

**IV – телевидение или посещение дискотеки – предпочту:**

- 1 – смотреть телепередачи
- 2 – посещать дискотеку
- 3 – затрудняюсь ответить

Таковы были закрытия «Экспресс-бланка № 5». В «Экспресс-бланке № 5\*» первое и второе закрытия менялись местами. Бланки представляли собой вкладыши в анкету примерно в половине объема выборки<sup>1</sup>. Статистические результаты эксперимента отраже-

---

<sup>1</sup> В процессе опроса было собрано более 2900 бланков № 5 и более 2500 бланков № 5\*. Несколько слов о выборке. Были взяты все населенные пункты выборки

ны в табл. 1–4. Табл. 5 приводится для подтверждения выводов, сделанных на основе анализа методических аспектов эксперимента.

### *Дескриптивный анализ таблиц*

При первом же взгляде на распределения ответов на вопрос «45» становится ясна принципиальная разница результатов постановки закрытого и открытого вопросов.

Главный вывод – в открытом вопросе общественное мнение фундаментально полярно: **чаще всего выражаемому** в центральном органе компартии мнению работников госорганов (56%) **противостоит реже всего выражаемое** в этом органе мнение рядовых рабочих, крестьян и служащих (65%). «Триплекс» **сопровождающих** (по удельному весу в 2,5-4 раза меньших, но фиксируемых массовым сознанием) **групп** также показателен. **Среди чаще выражаемого** на втором месте мнение специалистов, на третьем – рядовых рабочих и служащих, на четвертом – актива общественных организаций, **среди редко выражаемого** на втором месте мнение членов неформальных объединений, на третьем – специалистов, на четвертом – молодежи.

Принципиально иная картина распределения у закрытого вопроса. Здесь «триплекс» фаворитов – работников госорганов, актива общественных организаций и администрации заводов, имеющих практически один и тот же удельный вес (около 56%), противостоит «квартету» аутсайдеров мнений – рядовым рабочим, колхозни-

---

исследования «Правда-77» (разработчики И.Б. Мучник, Е.С. Петренко, Е.Э. Синицын, В.Э. Шляпентох, Т.М. Ярошенко), и в этих областях были проведены созданной Я.С. Капелюшем сетью интервьюеров Министерства культуры РСФСР и бригадами ВЦИОМ опросы на выборках по спискам избирателей, в семьях которых была произведена рандомизация карточкой Киша. В ряде случаев (2000 документов) карточка Киша, каждый из восьми типов которой был напечатан на шмуцтителе каждой тысячи анкет, не вводилась в опрос, а в ряде случаев не была использована по вине интервьюеров или опрошенных. Распределения в этих масштабах еще следует сравнить в методических целях.

кам и служащим, молодежи, пенсионерам и членам неформальных объединений, также имеющим практически близкий удельный вес (от 60% до 69%). Рядом с тройкой фаворитов в массовом сознании появляются тесно идущие **народные депутаты, специалисты в различных сферах общественной жизни и журналисты**. Их в открытом вопросе массовое сознание почти не видит (у депутатов вес 2,1% в открытом вопросе против 40,9% в закрытом).

Таким образом, укажем вначале, что логический вывод из распределения по закрытому вопросу должен совершенно не соответствовать выводу из вопроса открытого. Закрытый вопрос как бы «провоцирует» часть ответов.

Следует иметь в виду, что ответы о том, чье мнение выражается *в центральных газетах чаще или реже*, среди не отвечавших на вопрос о частоте выражения мнений в газете «Правда» имеют смешанный тип (см. табл. 2). Хотя респонденты и не отвечали на вопрос о выражении мнений в «Правде», поскольку они не читают или никогда не читали раньше газету «Правда», однако в половине случаев там шел закрытый, а в половине – открытый вопрос и респондент мог видеть подсказку из предыдущего аналогичного вопроса. Кажется, этот факт и объясняет усредненные веса ответов в ряде случаев из колонки «С» табл. 2 по сравнению с колонками «D» и «E» табл. 2. В то же время совершенно очевидно, что при ответах, следующих после ответов на открытый вопрос, массовое сознание остается полярным, резко контрастным, как и в первом случае с некоторым возрастанием доли мнения специалистов, а после закрытого вопроса полярность исчезает и как раз по тем группам, которые подсказаны в закрытиях предыдущего, аналогичного по данной теме вопроса.

Следовательно, на основании открытого вопроса мы получаем массовое сознание фундаментально и контрастно поляризованное в срезе «Мы – Они», а во втором случае распределение ответов по инициированной в массовое сознание модели исследователя, данной в групповых представлениях закрытого вопроса.

Таблица 1

МНЕНИЕ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ, ЧАЩЕ И РЕЖЕ  
ОТРАЖАЮЩЕЕСЯ НА СТРАНИЦАХ «ПРАВДЫ»

(в % к числу опрошенных в той или иной ситуации, число которых  
проставлено в легенде в скобках; общее число опрошенных  $n = 5143$  чел.)

Группы, чье мнение отражается в газете «Правда» чаще или реже	Условия ответа на вопрос			
	А		В	
	1	2	3	4
Специалисты разных сфер жизни	22,5	15,3	38,1	30,7
Рядовые рабочие, крестьяне, служащие	18,9	<b>64,6</b>	15,0	<b>69,0</b>
Администрация заводов, учреждений	8,3	1,4	<b>55,5</b>	17,0
Выборный актив организаций	17,2	0,8	<b>56,5</b>	15,5
Народные депутаты	2,1	0,3	<b>40,9</b>	30,6
Руководители по месту жительства	0	0,3	13,3	<b>43,2</b>
Журналисты газеты (газет)	2,7	0,3	34,5	26,4
Редакция газеты (газет)	0,4	0,1	31,5	24,3
Работники госорганов	<b>55,6</b>	0,1	<b>58,6</b>	13,2
Члены неформальных объединений	0,2	15,5	6,9	<b>60,0</b>
Пенсионеры, домохозяйки	2,0	8,2	9,1	<b>62,5</b>
Учащиеся и рабочая молодежь	0,2	14,6	5,0	<b>67,0</b>
Все в равной мере часто	2,0	–	8,8	–
Все в равной мере редко	–	1,2	–	9,0
Затрудняются дать оценку	0,1	0,1	1,3	0,8
0–ответ	0	0	7,9	13,3

**А – ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС О «ПРАВДЕ»:**

1 – Мнения отражаются в газете «Правда» чаще + ( $n = 810$ )

2 – Мнения отражаются в газете «Правда» реже – ( $n = 776$ )

**В – ЗАКРЫТЫЙ ВОПРОС О «ПРАВДЕ»:**

3 – Мнения отражаются в газете «Правда» чаще + ( $n = 1776$ )

4 – Мнения отражаются в газете «Правда» реже – ( $n = 1384$ )

Таблица 2

**МНЕНИЕ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ, ЧАЩЕ И РЕЖЕ ОТРАЖАЮЩЕЕСЯ  
НА СТРАНИЦАХ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГАЗЕТ**

(в % к числу опрошенных в той или иной ситуации, число которых  
проставлено в легенде в скобках; общее число опрошенных  $n = 5143$  чел.)

Группы, чье мнение отражается на страницах центральных газет чаще или реже	Условия ответа на вопрос					
	С		D		E	
	1	2	3	4	5	6
Специалисты разных сфер жизни	28,2	12,1	32,3	15,8	22,5	14,3
Рядовые рабочие, крестьяне, служащие	17,5	65,8	18,2	72,3	7,7	64,1
Администрация заводов, учреждений	9,3	1,3	5,6	1,0	23,6	3,2
Выборный актив организаций	7,4	0,4	6,0	0,6	19,6	2,8
Народные депутаты	9,0	1,1	3,8	1,0	19,1	3,9
Руководители по месту жительства	0,5	0,4	0,2	0	2,5	3,2
Журналисты газеты (газет)	6,6	0,4	4,6	0,2	13,5	3,5
Редакция газеты (газет)	1,1	0	0,8	0	6,4	1,9
Работники госорганов	55,7	0,5	54,1	0	62,1	0,8
Члены неформальных объединений	4,6	12,4	6,0	11,1	3,1	21,9
Пенсионеры, домохозяйки	2,2	17,1	1,6	10,7	3,5	25,8
Учащиеся и рабочая молодежь	2,3	23,4	1,0	13,9	1,1	30,2
Все в равной мере часто	2,8	–	2,2	–	0,5	–
Все в равной мере редко	–	0,3	–	0,2	–	0
Затрудняются дать оценку	0,2	0	0	0	0	0
0–ответ	0	0	0	0	0	0,1

**C – ОТВЕТЫ РЕСПОНДЕНТОВ, НЕ ОТВЕЧАВШИХ  
НА ВОПРОС О «ПРАВДЕ»:**

- 1 – Мнения отражаются в центральных газетах чаще + ( $n = 1317$ )
- 2 – Мнения отражаются в центральных газетах реже – ( $n = 1222$ )

**D – ОТВЕТЫ ПОСЛЕ ОТКРЫТОГО ВОПРОСА О  
МНЕНИЯХ В «ПРАВДЕ»:**

- 3 – Мнения отражаются в центральных газетах чаще + ( $n = 499$ )
- 4 – Мнения отражаются в центральных газетах реже – ( $n = 488$ )

**E – ОТВЕТЫ ПОСЛЕ ЗАКРЫТОГО ВОПРОСА О  
МНЕНИЯХ В «ПРАВДЕ»:**

- 5 – Мнения отражаются в центральных газетах чаще + ( $n = 750$ )
- 6 – Мнения отражаются в центральных газетах реже – ( $n = 722$ )



## ПОКАЗАТЕЛИ

суммарного (*Sum*) и среднего (*Mean*) числа ответов, среднеквадратического отклонения (*St D*), коэффициента вариации признака «число ответов» (*Var*) в %, медианы (*Me*), моды (*Mo*) и максимального числа ответов на вопросы (*Max*) в зависимости от формы вопроса о газете «Правда» (открытый-закрытый) и от порядка следования открытого вопроса о центральных газетах (для не читающих «Правду» и после аналогичного открытого или закрытого о газете «Правда») (в средних показателях числа ответов по числу респондентов в той или иной ситуации /колонка «Абс»/; общее число опрошенных  $n = 5143$  чел.)

Условия ответа на вопрос	Мнения выражаются	Абс	Sum	Mean	St D	Var	Me	Mo	Max
Открытый вопрос о газете «Правда»	<b>Чаще</b>	<b>810</b>	1069	<b>1,31</b>	0,62	<b>46,9</b>	1,0	1,0	<b>5</b>
	<b>Реже</b>	<b>776</b>	951	<b>1,23</b>	0,54	<b>43,6</b>	1,0	1,0	<b>4</b>
Закрытый вопрос о газете «Правда»	<b>Чаще</b>	<b>1776</b>	6636	<b>3,74</b>	2,04	<b>54,6</b>	<b>4,0</b>	<b>3,0</b>	<b>12</b>
	<b>Реже</b>	<b>1384</b>	6485	<b>4,69</b>	2,31	<b>49,3</b>	<b>5,0</b>	<b>6,0</b>	<b>11</b>
После вопроса, не требующего ответа	<b>Чаще</b>	<b>1317</b>	1941	<b>1,47</b>	0,81	<b>54,9</b>	1,0	1,0	<b>7</b>
	<b>Реже</b>	<b>1222</b>	1652	<b>1,35</b>	0,68	<b>49,9</b>	1,0	1,0	<b>6</b>
После ответов на открытый вопрос	<b>Чаще</b>	<b>499</b>	681	<b>1,37</b>	0,67	<b>49,3</b>	1,0	1,0	<b>6</b>
	<b>Реже</b>	<b>488</b>	619	<b>1,27</b>	0,56	<b>43,8</b>	1,0	1,0	<b>5</b>
После ответов на закрытый вопрос	<b>Чаще</b>	<b>750</b>	1389	<b>1,85</b>	1,22	<b>66,1</b>	1,0	1,0	<b>8</b>
	<b>Реже</b>	<b>722</b>	1267	<b>1,76</b>	1,16	<b>66,2</b>	1,0	1,0	<b>8</b>

Суммарные показатели (см. табл. 3) дают основание увидеть, что при открытом вопросе мы получаем более плотные распределения с ограниченным числом ответов, имеющим небольшую вариацию относительно средней, при открытом вопросе, следующим за закрытым и подсказывающим в некотором смысле ответ, мы получаем достаточно искаженную картину, так как именно в этом случае не только возрастает среднее число ответов и стандартное отклонение, но и вариативность поведения респондента. Оно как бы теряет свою определенность еще больше, чем если бы перед ним был только закрытый вопрос (даже в закрытом вопросе о мнениях в «Правде» вариация и дисперсия меньше, чем в открытом после закрытого). Позиция респондента размывается возможностью несвойственного его сознанию выбора, предлагаемого исследователем.

Таблица 4

ПРЕДПОЧТЕНИЯ ТЕЛЕВИДЕНИЯ ДРУГИМ ВИДАМ ДОСУГА

(в % к числу опрошенных по бланку 1, где на первом месте всегда стояло – «предпочту смотреть телепередачи»;  $n = 2996$ , и по бланку 2, где «предпочту смотреть телепередачи» всегда стояло на втором месте;  $n = 2552$ )

Предпочтение	Бланк		Предпочтение	Бланк	
	1	2		1	2
Смотреть телевизор	48,1	59,1	Читать газеты	27,0	33,0
Читать газеты	33,3	40,9	Смотреть телевизор	54,8	67,0
Затруднились ответить	18,6		Затруднились ответить	18,2	
Смотреть телевизор	48,3	56,5	Заниматься спортом	33,6	39,5
Заниматься спортом	37,2	43,5	Смотреть телевизор	51,5	60,5
Затруднились ответить	14,5		Затруднились ответить	14,9	
Смотреть телевизор	51,4	59,8	Посещать клуб	30,5	36,3
Посещать клуб	34,6	40,2	Смотреть телевизор	53,6	63,7
Затруднились ответить	14,0		Затруднились ответить	15,9	
Смотреть телевизор	70,9	79,3	Посещать дискотеку	15,6	17,9
Посещать дискотеку	18,5	20,7	Смотреть телевизор	71,6	82,1
Затруднились ответить	10,5		Затруднились ответить	12,8	

1 – в процентах с затрудняющимися ответить

2 – в процентах без затрудняющихся ответить

Распределение ответов на вопросы о предпочтении телевидения другим видам деятельности (см. табл. 4) делает очевидным другой феномен. Если предпочитаемый респондентом вид деятельности фиксируется на втором месте, то этот вид всегда выбирается большим числом респондентов. Это говорит о том, что существует очень устойчивая доля респондентов, которые отрицательно относятся *к навязываемым им ответам*, не оставляющим им права выбора. Выбор второго места предпочтительнее, чем первого. Об этом же свидетельствует и рост числа затрудняющихся ответить на закрытый вопрос о том, чье мнение чаще или реже выражается в газете «Правда».

Таблица 5

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС: «СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ В ВАШЕМ РАЙОНЕ СНАБЖАЮТСЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ И ПРОМЫШЛЕННЫМИ ТОВАРАМИ ЛУЧШЕ, А КАКИЕ ХУЖЕ?»

(в % к числу опрошенных, А – Таганрог-1969, n = 776; В – СССР-1991 в целом, n = 9674; С – подвыборка РСФСР – города типа Таганрог в 1991 г., n = 1406)

Доля ответивших	А		В		С	
	1	2	1	2	1	2
Есть содержательный ответ-оценка	53,2	50,5	51,6	48,8	54,1	50,5
Затруднились ответить	46,8	49,5	48,4	51,2	45,9	49,5
Название группы	+	-	+	-	+	-
Власть	28,7	0	56,7	0,2	59,3	0,3
Торговля	63,0	0	43,9	0,3	46,3	0,6
Льготные категории	0,3	0	22,2	1,1	24,5	1,5
Горожане (центр города)	3,5	1,5	3,1	0,7	1,5	0,8
Селяне (окраины города)	1,5	4,3	1,8	9,0	0,9	5,3
Широкие слои населения	0	23,7	0,3	45,1	0,3	43,7
Служащие, интеллигенция	1,3	7,8	2,5	18,4	1,5	18,2
Рабочие, крестьяне	1,0	52,6	4,1	32,3	0,9	36,6
Преступники, мафия	2,0	0	4,4	0	5,9	0
У кого больше-меньше денег	10,8	11,1	1,2	2,3	1,1	2,4
У кого больше-меньше времени	2,5	9,8	0,5	2,0	0,3	2,7
По национальному признаку	0	0	0,4	0,2	0,3	0,2
Молодежь, студенты	0,3	1,8	0,1	7,2	0	6,4
Одинокие люди	0	0,3	0,1	0,9	0	0,3
Семейные люди	0,3	2,0	3,1	2,9	4,7	3,2
Домохозяйки, кто не работает	3,3	2,5	0,6	1,5	0,9	1,8
Крупные предприятия	2,3	0	9,1	1,5	8,9	0,9
Мелкие предприятия	0	0,5	0	2,0	0	3,0
Пенсионеры без льгот	0,5	1,3	2,4	17,8	2,1	18,0

1 – снабжаются лучше (+)

2 – снабжаются хуже (-)

В заключение описательного анализа рассмотрим данные, где содержатся распределения ответов на открытый вопрос: «Какие группы населения в Вашем районе снабжаются лучше или хуже промышленными и продовольственными товарами?».

Этот вопрос был задан в Таганроге на выборке в 1000 человек в 1969 г. и населению СССР на выборке в 9674 человека в 1991 г. (см. табл. 5). Форма вопроса не менялась, хотя во Всесоюзном исследовании вопрос был задан отдельно о продовольственных и отдельно о промышленных товарах, объединенных при обработке данных. Обратим, прежде всего, внимание на первые две строчки табл. 5. Поражает сходство в весах людей, давших оценку и затруднившихся ответить в Таганроге 1969 г. и по городам типа Таганрог в 1991 г. по открытому вопросу. Оно означает, во-первых, что за два с лишним десятка лет доля видящих дифференциацию групп в товарном мире осталась устойчивой, а во-вторых, о точности методики ЦЭМИ, коллектив которого выбрал Таганрог в качестве типичного города РСФСР<sup>1</sup>.

Все изложенное позволяет сделать на описательном уровне следующие выводы:

Во-первых, наиболее надежна **фактографическая информация** в вопросах, которые имеют ответы типа: знаю – не знаю, делал – не делал, имею – не имею; ответы по этой информации дают наименьший разброс в весах и наиболее устойчивы при смене методического инструментария.

Во-вторых, о том, что **массовое сознание принципиально полярно** (в нашем разбираемом случае по стереотипам: «МЫ – ОНИ», «ШИРОКИЕ СЛОИ – ВЛАСТЬ», «СФЕРА ПРОИЗВОДСТВА – СФЕРА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ»). Всякое навязывание в пропаганде, а не в реальной политике, широким слоям населения других моделей будет вызывать раздражение и рост негативных реакций в этих полях сознания. Здесь ярко об этом свидетельствует возросшее в оценках массового сознания к 1991 г. ухудшение положения широких слоев населения (трудящихся пенсионеров и

---

<sup>1</sup> По крайней мере пригодности этого выбора по данной категории опроса, хотя мы располагаем подобными таблицами по группе в несколько сотен переменных, а не только по одной разбираемой.

молодежи), появление дифференциации оценок характера присвоения результатов труда по национальному признаку, увеличение негативной оценки роли в несправедливом обмене преступных группировок. Более того, в 1991 г. 90%, назвавших преступные группировки среди находящихся в лучших условиях, вместе с ними одновременно называли и властные структуры и работников торговли. Это говорит о том, что в реальности население очень четко видело в 1991 г. классовую подоплеку происходящего социального переворота, и если 30 лет назад дифференциация проходила вокруг понятийного центра «наличие – отсутствие денег», связанного с оплатой труда, то 20 лет спустя, уже десять лет назад этот центр исчезает. Тексты ответов свидетельствуют о том, что мафия, власть и сфера торговли сливаются в массовом сознании воедино уже к 1991 г.

Результат проведенного эксперимента говорит о том, что правильно заданный, проверенный и хорошо обработанный открытый вопрос может дать реальные представления о социальных тенденциях и их динамике и спрогнозировать их траекторию, а население вполне может выступить в роли эксперта оценки политических тенденций (по крайней мере лучше, чем группа экспертов в фокус-интервью).

### *Общие выводы*

Открытый вопрос дает возможность более точно выявить, во-первых, долю людей, действительно включенных в данную предметно-понятийную область, во-вторых, что именно и как представляют себе респонденты, т.е. структуру их мнений. Закрытый вопрос, во-первых, дает возможность оценить исследовательскую модель, заложенную в опросе, а это нечто совсем иное, нежели реальное поле массового сознания, во-вторых, он навязывает модель, и часть респондентов может отказываться от ответов именно из-за того, что они видят предлагаемый к оценке срез реальности иначе.

В первом случае массовое сознание само моделирует социальную реальность, и исследователь должен потом лишь найти адекватные этой модели обработку и подачу. Во втором случае массовое сознание узнает себя в модели исследователя (в его зеркале) и следует помнить, что эти зеркала-модели могут быть «кривыми». Здесь начинает работать фундаментальное свойство мышления, свойство отражения и «узнавания» в ассоциативных полях второй сигнальной системы деталей предлагаемой модели. Несмотря на «кривизну» зеркала-модели, в сознании опрошенных незримо для них действует принцип ассоциации. Статистические ряды таблиц свидетельствуют о проявляющемся в массовом сознании фундаментальном свойстве мышления, которое так ярко подчеркивал Ильенков в «Диалектической логике», рассматривая выдающийся вклад Спинозы в философию духа. Суть ильенковской интерпретации: «Мышление и протяженность суть атрибуты одной субстанции, и субстанция мыслит тем, что она активно обегает предмет мышления, предмет выражения своего атрибутивного свойства» [2, с. 19–54]. Частный случай этого тезиса хорошо иллюстрируется приведенными статданными. Исследователю поэтому всегда надлежит избегать того, чтобы предлагаемая им инструментальная модель могла бы стать отражаемой в массовом сознании химерой его собственных самомистификаций, допущений или фетиша.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Массовая информация в советском промышленном городе. М., 1980.
2. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. М., 1974.