
В.П. Горяинов
(Москва)

СТРУКТУРНО-ФАЗОВЫЙ АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА¹

В статье представлена методика анализа данных мониторинга общественного мнения. Она позволяет зафиксировать знание о переменчивости политических ориентаций у лидеров в зависимости от изменения мнений населения по важному проблемному вопросу жизни страны; определить как явные, так и скрытые роли политических лидеров в решении проблемного вопроса в отдельные периоды времени.

Ключевые слова: политическое лидерство, социальные трансформации, социальные структуры, типы лидерства, анализ динамических рядов, мониторинг общественного мнения.

В нашей стране идет быстро или медленно, хуже или лучше общий политический процесс по реализации рыночных реформ. Этот процесс регистрируется с помощью всероссийских опросов общественного мнения. Многолетние опросы показывают, что эти реформы одна часть населения хочет продолжать, другая – прекратить, а третья – затрудняется ответить на этот вопрос. Одновременно учитываются частные процессы выбора лидеров, которым население доверяет в наибольшей степени. В работе проверяется гипотеза о том, связаны ли между собой общий и частные процессы или они совершенно независимы. Если окажется,

Владимир Петрович Горяинов – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института системного анализа РАН.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 02-03-18356).

по данным мониторинга общественного мнения, что эти процессы статистически значимо связаны между собой, то нельзя ли общий процесс использовать как систему отсчета и по ней определить к какому цвету политического спектра общего процесса ближе или дальше тот или иной лидер и его сторонники. Тогда работа помогла бы определить типы этих лидеров и их сторонников и решить типологические или диагностические задачи, большое количество которых имеется в анализе данных опросов общественного мнения. Одна из методик решения подобных задач предлагается в данной работе.

Основной вопрос, который стал предметом нашего изучения, – «Рыночные реформы сейчас нужно продолжать или их следует прекратить?» и возможные ответы на него: «нужно продолжать», «следует прекратить», «затрудняюсь ответить» [1, с. 6]. Респондентов, которые выразили мнение, что «рыночные реформы нужно продолжать», условно обозначим как *либералов*, а тех, кто выбрал ответ, что «рыночные реформы следует прекратить», – как *этатистов*. Группу населения, которая не определилась со своим мнением, назовем *нейтралами*.

Частным вопросом был следующий: «Назовите 5-6 политических деятелей России, которые вызывают у Вас наибольшее доверие?» [1, с. 6]. Условно назовем такое ситуационное сплочение сторонников вокруг политического лидера, которое выражается в доверии к нему, как «лидерская консолидация». Такого рода лидерские консолидации, исследуемые с ориентацией на системный подход как некое целое, обозначим как «Лидерская система» (ЛС). Примерами являются «лидер–его сторонники», «лидер–его сторонники–нейтралы–его противники», а в этом исследовании будет рассмотрена такая связка элементов, как «лидер–его сторонники–проблемный вопрос». Устойчивому существованию во времени ЛС во многом обязана своему главному организатору и подчас единственному создателю – политическому лидеру. Для ЛС характерны отбор и привлечение определенного социального

контингента к декларируемым лидером морально-политическим взглядам и настроениям. ЛС – это рефлексивно организованная сплоченность сторонников лидера, в определенной мере predisposed оценивать политическую ситуацию с позиции своего лидера и мысленно принимать такие же решения.

Исследование включало наиболее массовые ЛС, в которых были представлены следующие политические лидеры: Б. Ельцин, В. Жириновский, Г. Зюганов, С. Кириенко, А. Лебедь, Ю. Лужков, Б. Немцов, Е. Примаков, В. Путин, И. Рыбкин, Г. Селезнев, А. Тулеев, Б. Федоров, Св. Федоров, В. Черномырдин, А. Чубайс, Г. Явлинский. В этот список вошли лидеры, которым доверяло не менее 2% населения в течение не менее восьми месяцев (4 точки).

Использованные в исследовании два вопроса ВЦИОМ задавал респондентам каждые два месяца одновременно по репрезентативной общероссийской выборке, включающей 41 точку, начиная с апреля 1994 г. и заканчивая сентябрем 2000 г. [1, с. 6]. Для проведения исследования были выбраны проценты ответов населения России на эти два вопроса. Данные ВЦИОМ показаны на рис. 1. Ниже представлен структурно-фазовый анализ этих данных как поэтапный процесс.

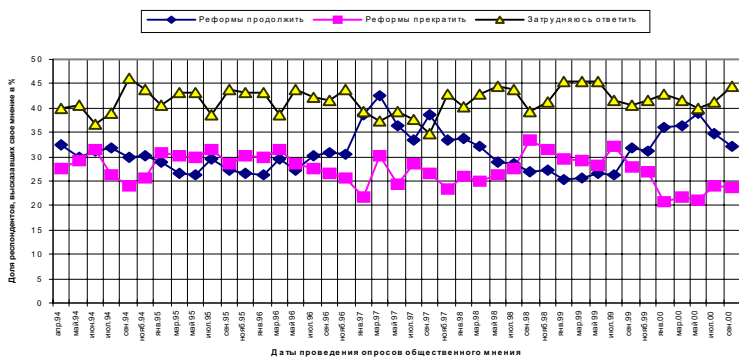


Рис. 1. Динамика мнений населения России при ответе на вопрос: «Рыночные реформы сейчас нужно продолжить или их следует прекратить?»

1-й этап. Разделение основного процесса на однородные фазы

Корреляционный анализ временных рядов за длительный период (шесть лет и шесть месяцев) показал, что, чем больше либералов, тем меньше этактистов и нейтралов и, наоборот, чем больше этактистов и нейтралов, тем меньше либералов. Из полученных данных следует вывод, что этактисты и нейтралы, с одной стороны, и либералы, с другой стороны, не только противостоят друг другу, но служат друг для друга неустойчивым резервом, т.е. определенная часть их членов переходит из одной политической позиции в другую. Это доказывает, что между этими позициями происходит главная *борьба* или *противостояние*, или, как показала диагностика этих рядов программными средствами модульного анализа, разработанного А.А. Давыдовым и А.Н. Чураковым [2], «конкуренция за право доминирования».

Можно также отметить, что этактисты и либералы в большей степени являются резервом друг для друга, чем нейтралы, и что нейтралы чаще переходят в либералы и обратно, но очень редко (статистически незначимо) в этактисты. Это указывает на то, что нейтралы больше склонны к либерализму, или их в большей мере можно считать скрытыми либералами.

В свете предложенной выше интерпретации динамических рядов, представленная на рис. 1 картина осмысливается по-новому: на рисунке можно видеть *противостояние либералов, этактистов и, в довольно пассивной форме, нейтралов проблеме выбора политического пути страны относительно продолжения или прекращения реформ.*

Исходя, главным образом, из *противостояния либералов и этактистов, как наиболее активных и четко определивших свою позицию групп*, нами была разработана фазовая периодизация, с помощью которой отображаются этапы этого *противостояния.*

В качестве оснований периодизации используются фазы подъема и спада кривых, разделяемые в «экстремальных точках» двух рядов (см. рис. 1). Здесь высшая точка подъема одновременно рассматривается и как первая точка спада, а низшая точка спада как первая точка подъема. Для более точного определения спадов и подъемов в спорных случаях (есть подъем или его нет?) потребовалось проводить статистическую процедуру выравнивания рядов. Нами были выделены и исследованы отдельно следующие четыре фазы имеющихся данных.

Первая фаза – подъем этактистов (с апреля 1994-го по январь 1996 г.).

Вторая фаза – подъем либералов (с января 1996-го по март 1997 г.).

Третья фаза – подъем этактистов (с марта 1997-го по июль 1999 г.).

Четвертая фаза – подъем либералов (с июля 1999-го по сентябрь 2000 г.).

Эту периодизацию условно назовем *фазовой*, так как возможны и иные ее виды.

2-й этап. Подсчет кросскорреляций между основными и частными процессами и их анализ

Частные процессы, представляющие собой динамические ряды рейтингов доверия политическим лидерам, здесь не отображены из-за значительного объема, но интересующиеся могут найти их описание в нашей статье [3, с. 14–21].

Гистограммы корреляций (см. рис. 2, 3) дают наглядные образы структур нескольких ЛС, ситуационно возникших на каждой из четырех фаз реализации рыночных реформ (рисунки приведены только для 1-й и 2-й фаз). Этот образ структуры показывает тип связей каждой ЛС с тремя направлениями в решении проблемного вопроса. Таким образом, ЛС предстает как трехмерная

проекция связей доверия населения лидеру для каждой группы населения (либералов, этактистов и нейтралов), полученная отдельно для каждой фазы динамических рядов.

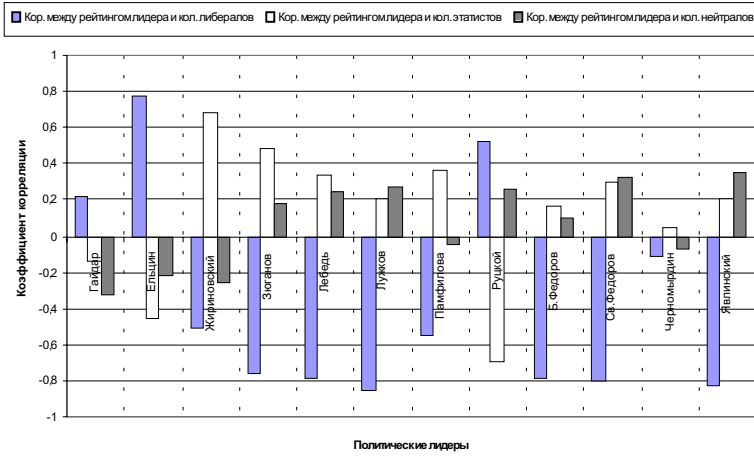


Рис. 2. Гистограмма корреляций на первой фазе (подъем этактистов)

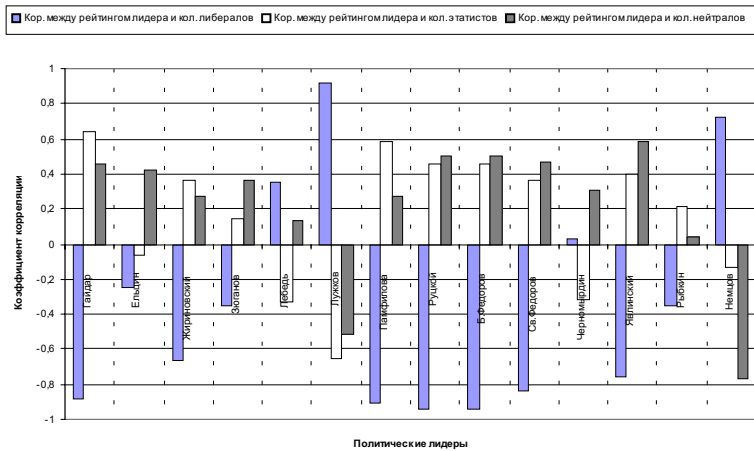


Рис. 3. Гистограмма корреляций (подъем либералов)

Все коэффициенты корреляции подсчитывались по Пирсону (нами было определено, что распределение данных близко к нормальному), при этом нами не учитывалась статистическая значимость корреляций, а только знак и значение коэффициентов корреляций. Коэффициенты корреляции от 0 до 0,33 будем квалифицировать по модулю как *слабые связи*, от 0,33 до 0,66 – как *средние связи*, от 0,66 до 0,99 – как *сильные связи*. Коэффициенты корреляции читатель может использовать как балльную систему измерения степени активности поддержки либерализма, этатизма или нейтральности ЛС или ее лидера в России.

Выше уже было отмечено, все гистограммы на рис. 2 и 3 нельзя анализировать непосредственно, а только с помощью описанных ниже фреймовых схем. Эти схемы представляют собой формально возможные сочетания трех групп респондентов (либералов, этатистов и нейтралов) и рейтингов доверия населения политическим лидерам, знаков корреляций между ними и соответствующие им интерпретации.

Следует специально обратить внимание читателей на то, что приведенная ниже первая схема может применяться для анализа гистограммы на рис. 2 только в фазе подъема либералов.

1. Фреймовая схема, используемая при определении характеристики образа структуры некой ЛС на фазе подъема либералов

1.1. Положительная корреляция либералов с какой-то ЛС (чем больше либералов, тем больше влияние на них некой ЛС). Это можно интерпретировать следующим образом: позитивные установки к рыночной реформе согласованы у этих групп, ЛС вносит вклад в развитие рыночных реформ в обществе, ее лидер фактически является ведущим либералом или активно поддерживает либерализм в России¹.

¹ При этом следует учитывать, что такая фактическая поддержка может соответ-

1.2. Отрицательная корреляция либералов с какой-то ЛС (чем больше либералов, тем меньше влияния на них некой ЛС). Это можно интерпретировать следующим образом: у этих групп позитивные установки к рыночной реформе рассогласованы, либералы фактически подчинили себе ЛС¹, ее лидер является ведомым либералами или вынужден поддерживать либерализм в России.

1.3. Положительная корреляция этатистов с какой-то ЛС (чем меньше этатистов, тем меньше влияние на них некой ЛС). Это можно интерпретировать следующим образом: негативные установки к рыночной реформе согласованы у этих групп, ЛС вносит вклад в прекращение рыночных реформ в обществе, ее лидер фактически является ведомым этатистами или вынужден поддерживать этатизм в России.

1.4. Отрицательная корреляция этатистов с какой-то ЛС (чем меньше этатистов, тем больше влияние на них некой ЛС). Это можно интерпретировать следующим образом: негативные установки к рыночной реформе рассогласованы у этих групп, ЛС вносит вклад в развитие рыночных реформ в обществе, ее лидер фактически является ведущим либералом или активно поддерживает либерализм в России.

1.5. Положительная корреляция нейтралов с какой-то ЛС. Это можно интерпретировать следующим образом: нейтральные установки к рыночной реформе согласованы у этих групп, ЛС вносит вклад в нейтральное отношение к рыночным реформам в обще-

вовать или не соответствовать декларируемой программе политического лидера. Как известно, совсем не редкость, когда в политике декларируемое бывает понято или истолковано в каком-то ином или в прямо противоположном смысле.

¹ Подчинение здесь и далее может означать совокупность весьма разных явлений: либо пассивное противодействие, либо вынужденную уступчивость, либо малоэффективное сопротивление со стороны ЛС, или вынужденное примирение слабого с более сильным, или скрытую неосознаваемую поддержку сильного более слабым, или даже невольный подыгрыш слабого более сильному, когда слабый допускает опрометчивые ошибки, которые приносят выгоду более сильному.

стве, данный лидер фактически поддерживает нейтральное отношение к рыночным реформам. Степень вклада в нейтрализм ЛС и ее лидера зависит от величины коэффициента корреляции.

1.6. Отрицательная корреляция нейтралов с какой-то ЛС. Это можно интерпретировать следующим образом: у этих групп нейтральные установки к рыночной реформе рассогласованы, ЛС противодействует нейтральному отношению к рыночным реформам в обществе, ее лидер фактически препятствует нейтральному отношению к рыночным реформам. Степень противодействия нейтрализму со стороны ЛС и ее лидера зависит от величины коэффициента корреляции.

Следует специально обратить внимание читателей на то, что нижеприведенная вторая схема может применяться для анализа гистограммы на рис. 1 только в фазе подъема этатистов.

2. Фреймовая схема, используемая при определении характеристики образа структуры некой ЛС на фазе подъема этатистов

2.1. Положительная корреляция либералов с какой-то ЛС (чем меньше либералов, тем меньше влияние на них некой ЛС). Это можно интерпретировать следующим образом: слабые позитивные установки к рыночной реформе согласованы у этих групп, ЛС вносит вклад в развитие рыночных реформ в обществе, ее лидер является ведомым либералом или вынужден поддерживать либерализм в России.

2.2. Отрицательная корреляция либералов с какой-то ЛС (чем меньше либералов, тем больше влияние на них некой ЛС). Это можно интерпретировать следующим образом: у этих групп позитивные установки к рыночной реформе рассогласованы, ЛС вносит вклад в прекращение рыночных реформ в обществе, ее лидер является ведущим этатистом или фактически активно поддерживает этатизм в России.

2.3. Положительная корреляция этатистов с какой-то ЛС (чем больше этатистов, тем больше влияние на них некой ЛС).

Это можно интерпретировать следующим образом: негативные установки к рыночной реформе согласованы у этих групп, ЛС вносит вклад в прекращение рыночных реформ в обществе, ее лидер фактически является ведущим этатистом или активно поддерживает этатизм в России.

2.4. Отрицательная корреляция этатистов с какой-то ЛС (чем больше этатистов, тем меньше влияние на них некой ЛС). Это можно интерпретировать следующим образом: негативные установки к рыночной реформе рассогласованы у этих групп, ЛС является ведомой этатистами, ее лидер фактически вынужден поддерживать этатизм в России.

2.5. Положительная корреляция нейтралов с какой-то ЛС. Это можно интерпретировать следующим образом: нейтральные установки к рыночной реформе согласованы у этих групп, ЛС вносит вклад в нейтральное отношение к рыночным реформам в обществе, данный лидер фактически поддерживает нейтральное отношение к рыночным реформам. Степень вклада ЛС и ее лидера в нейтрализм зависит от величины коэффициента корреляции.

2.6. Отрицательная корреляция нейтралов с какой-то ЛС. Это можно интерпретировать следующим образом: у этих групп нейтральные установки к рыночной реформе рассогласованы, ЛС противодействует нейтральному отношению к рыночным реформам в обществе, ее лидер фактически препятствует нейтральному отношению к рыночным реформам. Степень противодействия нейтрализму со стороны ЛС и ее лидера зависит от величины коэффициента корреляции.

Выше были представлены две фреймовые схемы, которые необходимы для содержательного распознавания (своеобразного декодирования) образа структуры ЛС на каждой фазе ее изменения и определения, создавала ли система благоприятный или неблагоприятный социальный фон для проведения рыночных реформ и на сколько та или иная ЛС поддерживала либерализм, этатизм и нейтрализм на отдельных фазах реализации рыночных реформ.

Какая новая информация может быть получена с помощью этих фреймовых схем теоретически? Если либералы находятся на фазе подъема и некоторая ЛС декларирует либерализм, это еще не означает, что данная ЛС и ее лидер создают полностью благоприятные условия для рыночных реформ. Как известно, декларации либералов могут не соответствовать конкретным политическим действиям лидеров из властных структур. Например, либеральные политические действия могут восприниматься населением как ошибочные или неадекватные текущей ситуации, или либеральная риторика может заменять необходимые, но непопулярные у населения решения. Аналогично, если этатисты находятся на подъеме и некоторая ЛС и ее лидер декларируют этатизм, то это еще не означает, что складываются полностью неблагоприятные условия для рыночных реформ, что этатисты препятствуют их проведению, все может быть совсем наоборот из-за допущенных лидерами-этатистами политических ошибок или из-за недоверия к ним.

С помощью фреймовых схем предлагается оценивать состояние и свойства ЛС не только по одному признаку – по росту численности той или иной ЛС во времени, а по некоему многомерному образу структуры ЛС, который показывает тип взаимосвязи между рейтингом ЛС и указанными группами либералов, этатистов и нейтралов на той или иной фазе решения проблемы рыночных реформ. Тем самым каждый образ ЛС предстает как бы в трех проекциях – либеральной, этатистской и нейтральной – с точки зрения указанных трех типов политических предпочтений всего населения. Анализ каждой ЛС здесь не проводится, это предлагается сделать каждому читателю, интересующемуся проблемами индивидуального политического лидерства в России. Ниже описан анализ ЛС по группам, определяемым посредством кластерного анализа.

3-й этап. Кластеризация структур и построение их типологии на отдельных фазах основного процесса

На рис. 4 и 5 указаны результаты иерархического кластерного анализа образов структур указанных ЛС на каждой из четырех фаз реализации рыночных реформ¹.

Ниже представлены объединенные результаты исследования, полученные с помощью кластерного анализа структур ЛС (см. рис. 4, 5) и специального декодирования гистограмм (см. рис. 2, 3), проведенного с использованием фреймовых схем.

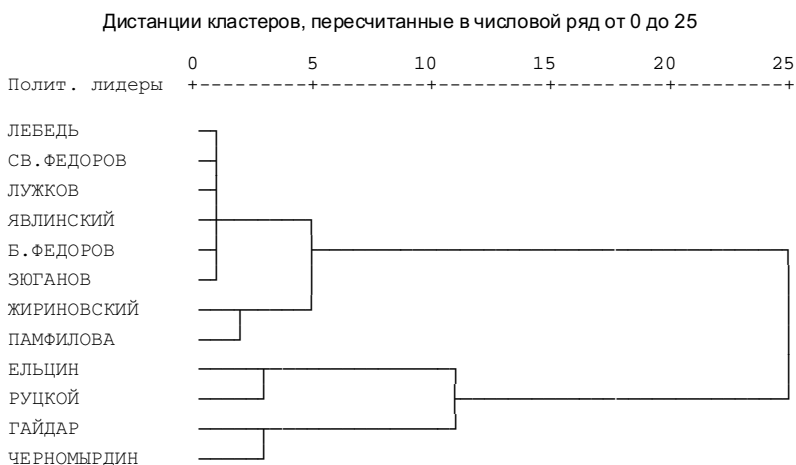


Рис. 4. Дендрограмма иерархического кластерного анализа образов структур лидерских систем или их политических лидеров на 1-й фазе реализации рыночных реформ

¹ В данной работе проведен анализ ЛС по группам, образующим несколько кластеров. Этот анализ интересен и важен для верификации методики исследования. При желании каждый читатель может самостоятельно провести анализ индивидуальных образов структур ЛС, их сдвигов и трансформаций, взлетов и падений на каждой из четырех фаз. Этот анализ может быть полезен для специалистов, исследующих политическое лидерство России.



Рис. 5. Дендрограмма иерархического кластерного анализа образов структур лидерских систем или их политических лидеров на 2-й фазе реализации рыночных реформ

На первой фазе подъема этатистов с апреля 1994-го по январь 1996 г. образы структуры ЛС показали следующее. Все структуры ЛС на рис. 4 по близости друг к другу можно подразделять четко на две большие группы, на два кластера. Первая группа включает так называемую группу властвующих либералов, в которую вошли Ельцин, Руцкой (по инерции общественного мнения), Гайдар, Черномырдин. Вторая группа составлена из более или менее оппозиционно настроенных к властвующим либералам лидеров¹ (Памфилова, Жириновский, Зюганов, Б. Федоров, Явлинский, Лужков, Св. Федоров, Лебедь).

¹ Внутри каждой группы лидеров есть свои подгруппы, которые здесь рассматриваться не будут, но которые могут заинтересовать специалистов для проведения более глубокого анализа.

Указанные властвующие либералы на фазе подъема этатизма (см. рис. 2) являются ведомыми либералами, т.е. вынуждены поддерживать либерализм населения (см. пункт 2.1), но в данных условиях и в тот же период времени, поскольку этатисты подчинили себе большинство ЛС, властвующим либералам приходится быть ведомыми этатистами или поддерживать этатизм (см. пункт 2.4), т.е. занимать двойственную позицию. Нейтралы и властвующие либералы не оказывали влияние друг на друга, т.е. позиция нейтралов была неопределенной, по сути дела по-настоящему нейтральной на этой фазе.

Указанная оппозиция вносила вклад в прекращение рыночных реформ, т.е. ее лидеры являлись ведущими этатистами или активно поддерживали этатизм в России (см. пункт 2.2). Об этом же свидетельствует, хотя и с невысокой корреляцией, пункт 2.3. При этом, чем больше коэффициент корреляции между рейтингом какого-то лидера и количеством этатистов, тем выше степень этатизма этого лидера, тем и больше вклад этого лидера в этатизм населения. Впереди идет Жириновский, а второе место занимает Зюганов, за ним – Памфилова и Лебедь, т.е. их следует признать подлинными лидерами этатизма на этой фазе, так как им особенно активно доверяло население.

Если учитывать значение коэффициентов, то приходится признать, что подлинными лидерами либерализма на этой фазе подъема этатизма были фактически только Ельцин, Гайдар и Черномырдин. Но можно предполагать, что именно их ошибками в проведении рыночных реформ и был вызван этот подъем этатизма. При этом, чем больше положительный коэффициент корреляции между рейтингом какого-то лидера и количеством либералов, тем выше степень либерализма этого лидера, и возможно, тем больше вина этого лидера в допущенных ошибках. По этому признаку лидирует Ельцин.

На второй фазе подъема либералов с января 1996-го по март 1997 г. образы структур ЛС показали следующее. Все струк-

туры ЛС на рис. 5 по близости между собой можно подразделять четко на две большие группы, на два кластера. Первая группа включает так называемую группу властвующих либералов (Немцов, Лужков, Черномырдин, Лебедь), но ее состав изменился по сравнению с прошлой фазой. Вторая группа составлена в основном из оппозиционно настроенных к властвующим либералам лидеров (Жириновский, Памфилова, Гайдар, Явлинский, Св. Федоров, Б. Федоров, Руцкой), но здесь явно выделяется особая подгруппа (Рыбкин, Зюганов, Ельцин), которую целесообразно проанализировать отдельно.

Указанная группа властвующих либералов на фазе подъема либерализма (см. рис. 3) активно поддерживает либерализм в России (см. пункт 1.1, 1.4), они же довольно активно противодействуют нейтраллизму населения. Эти лидеры оппозиции (вторая группа) являлись ведомыми либералами и вынуждены поддерживать либерализм в России (см. пункт 1.2), и в то же самое время этой оппозиции фактически приходится также в небольшой степени поддерживать этатизм и нейтраллизм населения (см. пункт 1.3, 1.5).

Особая подгруппа – Рыбкин, Зюганов, Ельцин – ее члены оказались вместе, вероятнее всего, вследствие *невыразительности своей структуры*, так как коэффициенты корреляции у них низкие. Видимо, на этой фазе эти лидеры утратили свое политическое лицо для решения проблемного вопроса о рыночных реформах.

Если учитывать значение коэффициентов корреляции, то необходимо признать, что подлинными лидерами либерализма на этой фазе были Лужков, Немцов и Лебедь, именно за счет их политической деятельности был осуществлен подъем либерализма, тогда как подлинных лидеров этатизма на этой фазе не было, а были либеральные лидеры, вынужденные в качестве ведомых либералов также поддерживать и этатизм, т.е. играть двойные роли. В этой двойственности лидируют Гайдар и Памфилова.

На третьей фазе подъема этатистов с марта 1997-го по июль 1999 г. образы структур ЛС показали следующее. Все струк-

туры ЛС на этой фазе по близости между собой можно подразделять четко на три большие группы. Первая группа включает так называемую группу властвующих либералов, но ее состав опять изменился¹ (Ельцин, Немцов, Черномырдин, Кириенко). Вторая группа составлена, казалась бы, из оппозиционно настроенных в небольшой степени к властвующим либералам лидеров (Тулеев, Св. Федоров, Лебедь), к ней, как кажется, близок Чубайс, но обратите внимание, как он дистанцирован от этой группы, фактически он образует отдельный кластер. Видимо, на этой фазе эти лидеры потеряли свое политическое лицо для решения проблемы рыночных реформ из-за двусмысленности или неопределенности своей политической позиции. Третья группа (Селезнев, Лужков, Явлинский, Зюганов, Жириновский), к ней близок Примаков, но обратите внимание, как он дистанцирован от этой группы. Он, по сути, образует свой кластер.

Первая группа властвующих либералов на фазе подъема этатизма (см. рис. 4) в значительной степени поддерживает либерализм населения (см. пункт 2.2), но в данных условиях и в тот же период времени, поскольку этатисты подчинили себе большинство населения, властвующие либералы вели двойную игру, вынуждены поддерживать также этатизм (см. пункт 2.4). Эти лидеры, кроме Кириенко, внесли свой вклад в противодействие нейтрализму населения. Вторая группа оказалась промежуточной между первой и третьей группами, для нее характерна очень слабо выраженная структура ЛС, ее лидеры заняли неясную позицию по отношению к проблемному вопросу о рыночных реформах или оказались погруженными в свою региональную или профессиональную проблематику на этой фазе. Третья группа – это в основном настоящая политическая оппозиция, которая состоит из ведущих этатистов, активно поддерживающих этатизм у насе-

¹ Все помнят смехотворную «ротацию кадров», особенно председателей правительства, проводимую президентом Б. Ельциным.

ления (см. пункты 2.2 и 2.3). Особенно в этом отношении выделяются Лужков, Явлинский, Зюганов, Жириновский, которых следует признать подлинными лидерами этатизма на данной фазе, если ориентироваться на значение коэффициента корреляции.

Если также учитывать значение коэффициентов корреляции, то приходится признать, что подлинными лидерами либерализма на этой фазе подъема этатизма оставались Ельцин, Немцов, Черномырдин, но из этого можно сделать вывод, что их текущими и прошлыми ошибками в проведении реформ и был вызван этот подъем этатизма.

На четвертой фазе подъема либералов с июля 1999-го по сентябрь 2000 г. образы структур ЛС показали следующее. Все структуры ЛС на этой фазе по близости к друг другу можно подразделять четко на несколько малых групп. Первая группа включает так называемую группу известных, пропагандирующих воинствующий этатизм лидеров (Зюганов, Тулеев), но которые оказались на этой фазе в очень своеобразной роли либеральных государственников. Вторая группа составлена в основном из лидеров-либералов, можно сказать, «новой волны» (Явлинский, Путин, Кириенко). Эта группа ЛС несмотря на значительные различия между ее членами ориентирована на решение проблемы рыночных реформ, примерно, в духе государственного капитализма; думается, что по этому признаку они попали в одну группу кластерного анализа. Третья группа состоит из воинствующих политиков (Немцов, Жириновский), видимо, их грубая по форме политическая линия объединяет этих лидеров в один кластер (другие причины нами не найдены). Четвертая группа представляет собой разнородную группу известных людей – бывших и настоящих лидеров в определенных важных сферах и должностях (Селезнев, Лужков, Лебедь, Примаков, Ельцин).

Что касается анализа образов структур всех ЛС в целом на фазе президентства Путина, то важно отметить, что структуры очень слабо выражены (очень низкие коэффициенты корреляции), т.е. являются неопределенными, возможно, из-за быстрой смены

политической ситуации и отсутствия эталонов общественного мнения у населения, или из-за того, что образ Путина затмил (может быть, сконцентрировал в себе) образы других лидеров или, возможно, из-за того, что появились новые проблемные вопросы – Чечня, государственные долги, многомиллиардная утечка капитала из страны, низкий рост ВВП, на фоне которых померк вопрос о рыночных реформах. Пожалуй, только ЛС Тулеева по выразительности своей структуры представляет исключение¹.

Нам кажется, что читатели, хорошо знакомые с «новейшей историей» реализации рыночных реформ, с ее периодами взлетов и падений, могут легко убедиться в том, что те или иные фазы приходится на известные политические и экономические события, в которых так или иначе участвовали многие лидеры.

Мы лишь обращаем внимание на то, какое новое знание было извлечено из полученных формализованных описаний образов структур ЛС и то новое содержание, которое было выявлено в структуре ЛС на каждой фазе проведения рыночных реформ.

На первой фазе – фазе подъема этатизма – была обнаружена двойственность позиции властвующих либералов, так как они были вынуждены также поддерживать исконный этатизм в России. То же самое происходило со многими либерально настроенными лидерами, находящимися в оппозиции к властвующим либералам, так как они активно поддерживали этатизм на этой фазе. Разумеется, многие настоящие либералы никогда не признаются в этом, но этот факт четко зафиксирован с помощью предложенной методики анализа данных.

На второй фазе – фазе подъема либерализма – был выявлен новый состав «властвующих либералов»; в него вошли новые активные лидеры-хозяйственники Немцов, Лужков, Лебедь, а из

¹ Рекомендуем рассмотреть внимательно деятельность Тулеева как политика и губернатора, возможно, в ней заложены некоторые наиболее ярко выраженные черты нового политического движения.

бывших – Черномырдин, благодаря которым еще сохранялась вера населения в либерализм. Прежние кумиры рыночных реформ и этатизма ушли в оппозицию или утратили свой первоначальный политический облик. К ним относятся Рыбкин, Зюганов, Ельцин. Здесь также была выявлена двойственность позиции лидеров, декларирующих либеральные убеждения, которые наряду с либерализмом, но, правда, в роли ведомых, поддерживали также и этатизм.

На третьей фазе – фазе подъема этатизма – была опять обнаружена двойственность позиции лидеров, декларирующих либеральные убеждения, но вынужденно поддерживающих этатизм. На этой фазе также есть лидеры – Тулеев, Св. Федоров, Лебедь, утратившие свою политическую позицию по отношению к рыночным реформам, т.е. на этой фазе были выявлены лидеры, ушедшие с политической арены по проблемному вопросу.

На четвертой фазе – фазе подъема либерализма – образы структур ЛС очень слабо выражены (причины здесь неясны). Почему нет никаких существенных корреляционных связей? Почему почти исчезли с политической арены практически все прежние ЛС? Почему между ЛС отсутствуют существенные структурные различия по проблемному вопросу о рыночных реформах, и они стали почти все неким диффузным целым?

Таким образом, наше исследование подтвердило гипотезу о том, что лидерские консолидации связаны не только с имиджем политического лидера, а это по содержанию более глубокие образования, т.е. связаны с определенными позициями в решении важного проблемного вопроса, распространенными среди населения.

Подтвердилось и то, что положительное отношение населения к рыночным реформам объясняется высоким рейтингом лидеров-либералов, а негативное отношение к рыночным реформам – высоким рейтингом лидеров, склонных к этатизму; однако наиболее активные реформаторы-либералы во власти иногда не связаны с наиболее успешным проведением рыночных реформ и фактически препятствуют этому своей некомпетентностью.

Можно отметить, что почти каждый политический деятель имеет «плавающую» позицию по отношению к проблемному вопросу: в некоторые периоды времени в определенной ситуации он придерживается противоположной или двойственной позиции, или он может совсем уйти от решения проблемного вопроса.

В заключение следует также сказать, что анализ чрезмерно длинных временных рядов продуктивен или полезен ограниченно, так как включает в себя очень разнородные по структуре и по ситуации единицы анализа. Гораздо корректнее анализировать и сравнивать между собой ситуационно или качественно однородные по структуре периоды, которые образуются в отдельные короткие фазы временных рядов. Их сравнительный анализ дал возможность получить новые нетривиальные результаты: зафиксировать важные социальные явления, сдвиги и трансформации в лидерских системах по их отношению к продолжению рыночных реформ в российском обществе.

Означает ли это утверждение, что следует отказаться от привычных методов анализа длинных временных рядов, получаемых при проведении мониторингов общественного мнения? Нет, целесообразно отвергать известные оценочные и статистические методы, полезные при первичном анализе данных на первых этапах исследования, но они должны быть обязательно дополнены предложенной здесь структурно-фазовой методикой анализа временных рядов для выявления в этих рядах новых социальных сдвигов и трансформаций, которые происходят в российском обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. № 6.
2. Давыдов А.А., Чураков А.Н. Модульный анализ и моделирование социума. М.: Изд-во ИС РАН, 2000.
3. Горяинов В.П. Построение эмпирической концепции жизненного цикла объединений лидеров и их сторонников в российском обществе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. № 5.