
ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЛОГИКО-КОМБИНАТОРНЫХ МЕТОДОВ ДЛЯ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ¹

Е.Н. Данилова, М.А. Михеенкова, С.Г. Климова

(Москва)

В статье излагаются некоторые результаты работы над проектом “Разработка методологических принципов и создание логических средств для представления знаний о социальном субъекте”. Предлагается решение некоторых методологических проблем, связанных с возможностью применения логико-комбинаторных методов анализа для эмпирических гуманитарных областей знания, таких как психология и социология. Методические результаты могут иметь междисциплинарный методологический и экспериментальный характер.

Ключевые слова: логико-комбинаторный метод, детерминация социального поведения, причинно-следственные зависимости, социальный субъект, диспозиционный подход.

Проблема, подход, метод.

Проблема детерминации социального поведения субъекта, связи аттитудов и поведения - одна из ключевых и труднейших теоретико-практических проблем в социологии и социальной психологии. После того, как в 30-е годы Лапьер обнаружил явное противоречие между намерениями (социальными установками) личности и фактическим поведением, стали предла-

¹ Исследование ведется в рамках проекта «Разработка формальных средств для изучения социального поведения (на основе логико-интеллектуальной системы анализа)» №97-0680-193, финансируемого Российским фондом фундаментальных исследований.

гаться различные концептуальные и методические пути для разрешения этого парадокса [1]. Весьма продуктивной для дальнейших исследований в этой области оказалась идея М.Рокича о том, что у человека существует одновременно два аттитюда: на объект и на ситуацию и “включаться” может то один, то другой аттитюд [2]. Но возникают другие трудности: как установить взаимосвязи между аттитюдами и поведением, как “взвесить” вклад многочисленных переменных (социальных и индивидуально-личностных), потенциально обуславливающих социальное действие. Эти трудности пытались разрешить Р.Абельсон и М.Розенберг [3], И.Мак-Гуайер [4], Д.Кац [5] и другие. Все эти исследователи стремились выделить средовые и личностные факторы, опосредующие связь между социальными установками и поведенческими актами. Аналогично рассуждал и В.А.Ядов в теории диспозиционной регуляции социального поведения [6,7].

Отказавшись от традиционных методов обработки результатов социологических исследований, основанных на статистических моделях, мы попытались подойти к решению этой проблемы, опираясь на принципиально иной подход как к моделям предметной области, так и к моделям принятия решений. Основой нашего подхода стал ДСМ-метод автоматического порождения гипотез, достаточно давно и успешно применяемый для решения ряда естественнонаучных проблем.

ДСМ-метод (названный в честь Джона Стюарта Милля) автоматического порождения гипотез представляет собой логико-комбинаторный метод обнаружения причинно-следственных зависимостей на основе правдоподобного рассуждения. Метод предназначен для формализации рассуждений в условиях неполноты информации и является средством построения детерминистской теории в предметных областях, характеризующихся отсутствием такой теории при наличии значительного объема эмпирического материала [8,9,10].

Неформально метод может быть представлен в виде последовательной схемы рассуждений “сходство-причина-аналогия”: на основе анализа сходства событий (явлений) ищется причина этих событий, которая в дальнейшем используется при прогнозировании новых событий (явлений) на основе структурной аналогии. Схема реализуется в соответствии с принципом “сходство объектов влечет сходство их свойств”. При этом сходство или его n -арное обобщение, то есть сходство для множества, а не для двух объектов (классическое сходство бинарно) понимается алгебраически как рефлексивное и симметричное отношение (если объект x сходен с y , то y сходен с x). Отношение \Rightarrow_1^* (субъект-поведение) формируется на основе экспертного анализа ответов респондентов, проводимого социологами и психологами.

Именно такое отношение существенно для гуманитарных наук, в отличие от естествознания, где чаще используется отношение эквивалентности - рефлексивное, симметричное и транзитивное отношение. Говоря содержательно, эквивалентность есть совпадение по всем признакам, сходство - лишь по части их.

Таким образом, социология, как наука, изучающая сходство социальных феноменов и располагающая плохо формализованными знаниями о причинно-следственных зависимостях этих феноменов, оказывается естественным образом укладываемой в рамки применимости ДСМ-метода.

Возможность применения этого метода в социологических исследованиях опирается на представление о социальных системах (включая социального субъекта) как системах с детерминированными многофакторными (+, -) -влияниями (когда факты являются сильно зависимыми и не образуют системы случайных событий), в которых, однако, возможны случайные возму-

щения¹. Наиболее существенные и устойчивые влияния воспринимаются как причины тех или иных социальных явлений (такое почти метафорическое представление о “причине” вызывается скрытым комплексным характером причинно-следственных отношений в рассматриваемой области).

В социальной психологии и социологии одним из подходов, позволяющим изучать эту проблему именно с таких позиций и представляющимся адекватным для построения некоей детерминистской модели, является диспозиционная теория регуляции социального поведения личности [6, 7]. Согласно этой теории, социальное поведение субъекта детерминировано иерархической системой его предрасположенностей (=диспозиций) к определенному восприятию условий деятельности и реагированию на социальную ситуацию в протяженном и кратком временном континууме. Эту функцию выполняют система ценностей и обобщенные и ситуативные социальные установки личности.

Высшие уровни диспозиционной иерархии (системы ценностей), обусловленные социокультурной принадлежностью индивида, регулируют социальное поведение личности в смысле общей стратегии, направленности.

Обобщенные социальные установки (в ряду которых и нормативные установки как результат аккумуляции жизненного опыта в типичных социальных ситуациях) “несут ответственность” за выбор тактики социального действия.

Ситуативные социальные установки - итог множественных воздействий. Это - непосредственно поведенческая готовность к реагированию на конкретную социальную ситуацию.

Для анализа отношения “субъект⇒поведение” мы используем структурное описание субъектов (индивидуумов) в виде

¹ “+ влияния” - те, которые способствуют возникновению или развитию события, “- влияния” - те, которые препятствуют возникновению или развитию события.

множества дифференциальных признаков. Часть признаков описывает социальные характеристики субъекта (в соответствии с идеей Э.Фромма о социальном характере), часть - индивидуальные черты, не зависящие от социальной принадлежности индивидуума, и, наконец, третья часть - детали биографии, существенные для изучаемого предмета. Поведение описывается набором (множеством) поведенческих готовностей (или поведенческих актов, если поведение уже реализовалось в действительности). Средством выявления причин социального (в нашем случае - солидарного) поведения является анализ сходства индивидуумов, представленных указанным множеством признаков. Это должны быть социально значимые, взаимоисключающие, независимые друг от друга признаки, в отношении которых предполагается, что они будут влиять на поведение людей в определенной ситуации.

Рассматривая поведение субъектов как проявление регулятивных свойств диспозиционной системы, мы предприняли попытку выдвижения гипотез о структурировании и детерминации причинно-следственных связей отношения “субъект⇒поведение”.

Эмпирическая база и процедуры эксперимента.

На первом этапе предполагалось провести каузальный анализ имеющихся социологических данных и предложить корректный (в смысле представления критериев и обоснования вывода) прогноз социального поведения.

Мы предполагали, что субъекты, выбирающие ту или иную поведенческую стратегию, будут обладать близкими, похожими признаками (установки, психологические характеристики, статусные признаки). Повторяющееся сочетание сходных признаков дает код, то есть высказывание об объекте, а совокупность кодов - типологическую единицу. Мы исходили из того, что

если в изучаемой совокупности совпадают характеристики у нескольких людей, то это может свидетельствовать о возможном наличии типа. Предполагалось также, что количество типов ограничено. Мы учитывали, что информация о диспозиционной системе личности и социальных условиях поведения хорошо структурирована, но показатели слабо формализованы.

Для проведения эксперимента прежде всего потребовалась разработка системы представления психологических и социологических данных (полученных методами формализованного интервью), отличной от традиционной (обрабатываемой методами статистического анализа), то есть данные должны соответствовать требованиям, предъявляемым ДСМ-методом.

Эта работа включает:

- выбор пространства признаков для описания социального субъекта в соответствии с теоретической моделью;

- разработка средств формального представления результатов психологических тестов и социологических данных - характеристик субъекта, адекватных предлагаемому подходу.

Признаки, характеризующие субъекта и его социальное поведение, должны были соответствовать следующим допущениям, представляющим некоторую модель причинно-следственных отношений:

(а) Предполагалось, что сходство социальных субъектов может быть определено как алгебраическая операция (при заданной структуре представления информации о субъекте). База данных при этом неполна - информация о том или ином поведенческом акте (или о готовности к определенному поведению), а также сами характеристики изучаемых субъектов могут отсутствовать в анкете.

(б) Предполагалось, что в изучаемом массиве эмпирических данных отношение "субъект \Rightarrow поведение" представлено позитивными (наличие поведенческого акта или поведенческой готовности, например, "участвовал в забастовке", "готов участвовать в забастовке") негативными ("не участвовал в забастовке",

“не готов участвовать в забастовке”) и неопределенными (нет информации об участии в забастовке или готовности участвовать в ней) примерами. Это требование, называемое требованием “квазисимметричности” исследуемого мира, является одним из существенных условий применимости ДСМ-метода.

(в) Предполагалось, что в изучаемом фрагменте социальной реальности в неявном виде существуют позитивные и негативные зависимости (“влияния”) причинно-следственного типа.

Для анализа был рассмотрен частный случай социального поведения - коллективное поведение рабочих (на примере участия или неучастия в забастовках). Эмпирической базой эксперимента были данные, полученные в исследовании рабочих двух предприятий: “Арсенала” в Санкт-Петербурге и завода тракторных гидроагрегатов в г. Ельце. Выборку составили производственные рабочие, в основном среднего возраста. Эти предприятия существенно отличаются друг от друга по социокультурным параметрам, по состоянию трудовых отношений и стадии развития трудового конфликта (о наличии конфликтов на предприятиях было известно заранее). В дальнейшем сведения о состоянии трудовых отношений позволят включить в анализ не только данные о субъектах, но и данные о ситуации, социальном контексте.

Первичные (исходные) данные, непосредственно полученные как ответы на вопросы интервью и тестов агрегировались и представлялись таким образом, что определенная комбинация ответов давала обобщенный признак (свойство) (см. таблицу 1).

ОБРАЗЕЦ ФОРМАЛИЗАЦИИ ПРОСТРАНСТВА ПРИЗНАКОВ

Признак 8.3. Зависимость от администрации

Таблица 1.

Н и содержание вопроса	комбинаторика и значение признака	Итог
58.Те, кто судится с администрацией,- сутяги и выскочки	1.Если 3 и больше +,	+1
	2.Если 2 и больше +, остальные 0	+1/2

76. Лучше не конфликтовать с администрацией, а подождать, пока предприятие выйдет из кризиса 81. Если кому-то не нравятся порядки на предприятии - пусть увольняется 60. Тот, кто конфликтует с начальством, мешает всем работать	3. Если любые два “+” и два “-”, то	0
	4. Если любые 3 и больше “-”, то незав. от значения других показателей	-1
	5. Если любые 2 и больше “-”, а остальные “0”	-1/2
	6. Если все “-”	-1
	7. Если все “0”	τ

Необходимые признаки, рассматриваемые как возможно детерминирующие поведение или поведенческие готовности, были выделены на основе следующей информации:

- данные об обобщенных социальных установках ценностно-нормативного характера, поведенческих установках, полученные в формализованном интервью. Ценностно-нормативные установки выявлялись с помощью вербализации отношения респондентов к: 1) нравственно окрашенным суждениям о справедливости и человеческих взаимоотношениях; 2) суждениям, выявляющим субъективный статус рабочих; 3) суждениям, отражающим позицию рабочих в их отношениях с администрацией предприятия; 4) идеологемам, то есть идеологически "нагруженным" ценностям и представлениям о рабочей солидарности; 5) суждениям о стратегиях в трудовом конфликте и коллективных действиях;

- данные об индивидуально-психологических характеристиках испытуемых, полученные с помощью тестов диагностики межличностных отношений, семантического дифференциала и теста локуса контроля;

- данные об объективном статусе респондентов (возраст, уровень материального положения, получение квартиры и других благ от предприятия и др.).

В качестве поведенческих готовностей, которые представляют детерминируемые признаки, рассматривались установки на коллективные действия в различных формах: забастовки разного рода, обращения к властям или другим работникам, материальная помощь бастующим товарищам, голодовки и т.п. На первом этапе в эксперимент были включены только признаки, характеризующие готовность к участию/неучастию в забастовках.

Исходные данные представляются в виде матриц, первая из них - матрица описания субъектов, вторая - матрица описания отношения \Rightarrow_1 *, представляющего отношение "субъект \Rightarrow поведение". $X \Rightarrow_1 Y$ означает, что субъект X обладает множеством свойств Y .

	P_1	...	P_j	...	P_s	\Rightarrow_1	C_{e1}	...	C_{ek}	...	C_{er}
C_1						C_1					
.											
.											
C_i			α_{ij}			C_i			μ_{ik}		
.											
.											
C_n						C_n					

Здесь: C_i - субъекты (индивидуумы), $i = 1, \dots, n$, P_j - индивидуальные признаки (свойства) субъекта, $j = 1, \dots, s$, C_{ek} - детерминируемые свойства субъектов (например, поведенческие готовности), $k = 1, \dots, r$.

В изучаемой нами проблеме солидарного поведения рабочих в число признаков P_j включались такие характеристики, как конформность субъекта (психологическая характеристика), гордость за свою принадлежность к рабочему классу (социальная характеристика), продолжительность работы на данном предприятии, в данной бригаде (биографическая характеристика).

ка). В качестве одного из изучаемых поведенческих свойств C_{bk} рассматривалась забастовочная готовность, которая определялась по ответам на вопрос о роли, которую респондент выбирает в предполагаемой забастовке (войду в забастовочный комитет, буду участвовать в забастовке, поступлю как большинство, не буду участвовать в забастовке).

В этих обозначениях утверждение “субъект C_i обладает множеством свойств (поведенческих готовностей) $Пг$ ” ($C \Rightarrow 1$ $Пг$) записывается в виде $\{\alpha_{i1}, \alpha_{i2}, \dots, \alpha_{is}\} \Rightarrow 1 \{\mu_{i1}, \mu_{i2}, \dots, \mu_{ir}\}$, где i номер субъекта C в матрице, α_{ij} - значение j -го признака $П_j$ у i -го субъекта, μ_{ik} - значение k -го свойства C_{bk} (поведенческой готовности) у i -го субъекта.

$$\alpha_{ij} \in \{+1, +1/2, 0, -1/2, -1\}, \mu_{ij} \in \{+1, +1/2, 0, -1/2, -1\},$$

где: +1 - ответ “да” на один или несколько однонаправленных вопросов анкеты; +1/2 - ответ(ы) “скорее да”; 0- противоречивая реакция (на одни вопросы “да”, на другие, сходные - “нет”); - 1/2 - ответ(ы) “скорее нет”; -1 - ответ(ы) “нет”, τ - отсутствие информации (“нет ответа”).

Сами эти значения есть результат содержательной интерпретации экспертами (социологами и психологами) ответов респондентов, сведения их в комплексы (см. приложение 1). Таким образом, первая матрица представляет характеристику личности в некотором аспекте (разумеется, это грубая модель, допускающая дальнейшее развитие), а вторая - набор поведенческих готовностей данного субъекта.

Итак, мы сталкиваемся с ситуацией, когда не только оценка отношения $\Rightarrow 1^*$ оказывается шкалированной (дифференцированной по степени наличия или отсутствия свойств), но также фиксируется наличие/отсутствие признака (характеристики).

¹ \in - знак принадлежности

Для поиска сходства объектов (индивидуумов) нам понадобилось ввести определение операции сходства. Оно задается матрицей:

\cap^1	+1	+1/2	0	-1/2	-1	τ^2
+1	+1	+1/2	τ	0	0	τ
+1/2	+1/2	+1/2	τ	0	0	τ
0	τ	τ	0	τ	τ	τ
-1/2	0	0	τ	-1/2	-1/2	τ
-1	0	0	τ	-1/2	-1	τ
τ	τ	τ	τ	τ	τ	τ

Построение алгебры объектов открывает возможности для применения традиционной стратегии ДСМ - метода: анализа сходства событий (явлений) и прогнозирования новых событий (явлений) на основе структурной аналогии. В дальнейшем для формализации и структурирования интуиции исследователя мы предполагаем использовать нестандартный логический аппарат - логику аргументации [9].

Представленная схема ДСМ- рассуждения применялась для обнаружения и уточнения причин (детерминант) поведенческих готовностей.

Методические результаты.

Поскольку настоящий этап работы непосредственно связан с решением методических задач, экспериментальным поиском и уточнением моделей детерминации, основные результаты относятся именно к этому направлению.

¹ \cap - алгебраический символ пересечения

² τ - символ, обозначающий неопределенность

В ходе эксперимента был выявлен ряд проблем, решение которых стимулировало собственно социологическую методологию, уточнение и разработку моделей детерминации.

Логико-комбинаторная основа подхода неизбежно сказывается на чувствительности метода к случайным данным. Если эмпирический материал не включает интегрированных (комплексных) характеристик предметной области (пусть и плохо формализованных), а представляет собой по большей части набор несистематизированных данных, результаты экспериментов приобретают характер “комбинаторного взрыва”.

В первоначальном эксперименте было получено около 10 тыс. гипотез о причинно-следственных связях в изучаемой области. Эти результаты потребовали уточнения социологической модели причинно-следственных отношений: были разработаны и введены новые комплексные характеристики (дифференциальные признаки) субъекта, которых не было на начальном этапе; для ряда характеристик было уточнено понятие сходства (см. выше). Таким образом, уже на этом этапе метод сыграл роль средства для повышения уровня формализации знаний и уточнения социологической концепции.

При переструктурировании данных, применении более строгих критериев отбора и построения пространства признаков, число гипотез уменьшилось до нескольких сотен. Таким образом, представленные структуры данных прошли своеобразный тест на организованность и упорядоченность.

На данном этапе уже можно сделать некоторые выводы об условиях применимости ДСМ-метода для анализа социологической информации.

1. Предлагаемый метод стимулирует логическую систематизацию как самих данных, так и собственно социологических моделей (гипотез). Выяснилось, например, что признаки, характеризующие восприятие рабочими разных аспектов трудовой ситуации, свидетельствуют о существовании одних и тех же комплексов. Так, признаки: лояльность к директору, зависи-

мость от предприятия, установка на патернализм, на переговоры, отсутствие потребности в рабочих организациях,- в разных сочетаниях свидетельствуют о существовании комплекса “корпоративизм - социалистический коллективизм”. Установка на переговоры и непризнание закона - о наличии комплекса “консенсуализм” (см. приложение).

2. Метод также позволяет выработать более высокий уровень формализации данных и знаний, исходя из большого набора разнородных признаков.

3. В отличие от традиционных социологических способов анализа, где мы имеем дело со статистическим субъектом, обезличенной типической моделью, при использовании данного метода субъект выступает явным образом, и построение гипотез и прогноз осуществляются конкретно для каждого отдельного субъекта. Кроме того, при применении методов статистического анализа всегда существует проблема вычленения прямых, косвенных и мнимых связей между признаками. Невозможно также сделать достоверные выводы о причинно-следственных связях между признаками. Соответственно объект изучения “рассыпается” на признаки и адекватность социологического описания социальной реальности становится задачей не метода, а воображения исследователя.

Таким образом, ДСМ метод есть средство, которое можно рассматривать как высоко формализованный вариант качественного анализа социальных данных и уточнения моделей. Это подтверждается, в частности, стимулирующим характером отрицательных (не удовлетворяющих исследователя) результатов компьютерных экспериментов. Их обсуждение и анализ позволяют уточнить как модели предметной области, так и собственно используемые формальные средства.

Дальнейшая работа связана с формализацией и представлением социальных данных с учетом взаимосвязей внутри них (агрегированные структуры) и отношений "социальный контекст - поведение". Формализация исследуемых отношений

может осуществляться на двух уровнях. На первом уровне изучается отношение "субъект - поведение" в предположении, что некоторые дифференциальные признаки субъекта вынуждают то или иное поведение (как совокупность поведенческих характеристик). На втором уровне формализуется отношение "ситуация - поведение".

Подобным методом также осуществляет предсказание поведения (проверка этого предсказания может быть выполнена наблюдением соответствующего субъекта во временном интервале, что практически трудно, но при определенных возможностях предполагается сделать).

Предварительные содержательные результаты и проблемы социологической интерпретации.

На первом этапе, основной задачей которого была отработка методических средств и стратегий анализа, были получены и содержательные результаты, позволяющие сформулировать некоторые гипотезы для построения типологии социальных субъектов с определенными поведенческими намерениями.

Были выявлены эмпирические зависимости, характерные для тех или иных типов социального поведения. Результатом стала совокупность сходных индивидуальных типов, выделяемых исчерпывающим анализом вариантов поведения с помощью логико-комбинаторного метода. Это не типическая модель в социологическом смысле, а некий ключ (код) к пониманию того, какие признаки формируют пространство детерминации поведенческих готовностей.

Так, при определении детерминант поведения были выделены положительные и отрицательные гипотезы о причинах участия и неучастия в забастовке. Были определены гипотезы потенциального участия и неучастия в забастовке, а также активного и пассивного поведения в ходе забастовки ("войду в забастовочный комитет" и "поступлю как большинство").

Мы полагали, что если в изучаемой совокупности присутствует несколько субъектов, обладающих теми или иными характеристиками (свойствами), именно эти характеристики определяют возможное участие/неучастие в коллективных действиях. Следовательно, их можно условно считать элементами кода, свидетельствующими о наличии социальных типов. Были выделены и интерпретированы коды некоторых типов социальных субъектов, которые готовы или не готовы участвовать в забастовке (см. приложение 2). Например, неучастие в забастовке предопределяется следующими комплексами характеристик: 1 - индивидуализм, непризнание закона, ощущение враждебного окружения, низкий уровень материального положения (тип “отчуждение - фрустрация”); 2 - зависимость от предприятия, ощущение себя совладельцем, лояльность к директору, низкий уровень материального положения (тип “коллективизм-корпоративизм”); 3 - отсутствие потребности в опеке со стороны сильного (директора), отсутствие потребности в рабочих организациях (тип “индивидуализм”). Этот перечень неполон, поскольку в нашу задачу в данном случае не входит изложение содержательных результатов.

В свете представления о причинах как наиболее существенных и устойчивых влияниях, полученные причины (множества дифференциальных признаков) готовности к забастовочным (солидарным) действиям были рассмотрены как характеристические признаки устойчивых кластеров (по другой терминологии - “квазисоциальных групп”). Таким образом, результаты, полученные с применением предлагаемого подхода, могут быть проинтерпретированы на любом этапе работы. Иными словами, данный подход делает возможным *индивидуальное* предсказание поведения, когда комбинаторный анализ недоступен (в силу значительного объема информации) человеку.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Андреева Г.М.* Социальная психология. М.:Наука, 1994. С. 256-257.
2. *Rokeach M.* The nature of attitudes//Beliefs, attitudes and values. Ed. by M.Rokeach. San Francisco, 1968. Pp. 109-132.
3. *Abelson R. F.* Symbolic Psychology: a model of attitudinal cognition//Behavioural Sciences, 1958. Vol. 3. '1.
4. *McGuire.* The nature of attitude and attitude change//The handbook of Social Psychology/Ed. by G.Lindzey and E.Aronson. Reading Mass., 1968. Vol. 3. Pp. 138-150.
5. *Kats D.* The Functional approach to the study of attitudes//Public opinion Quarterly, 1960. Vol. 24. Pp. 163-204
6. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности/Под ред. В.А.Ядова. Л.:Наука, 1979.
7. *Yadov V.A.* The Concept of dispositional Regulation of Individual Social Behaviour/Soviet Psychology, 1986. Vol. XXIV. №4. Summer.
8. *Финн В.К.* Правдоподобные выводы и правдоподобные рассуждения/Итоги науки и техники. Теория вероятностей. Математическая статистика. Теоретическая кибернетика. М.:ВИНИТИ, 1988. Т. 28. С. 3-84.
9. *Финн В.К.* Правдоподобные рассуждения в интеллектуальных системах типа ДСМ/Итоги науки и техники. Информатика. М.:ВИНИТИ, 1991. Т. 15. С. 54-101.
10. *Finn V.K., Mikheyenkova M.A.* On the application of JSM-method of automatic hypotheses generation in sociological investigations/Artificial Intelligence News, special issue to the 60th Anniversary of V.K.Finn, 1993. С. 91-98.

ПРИЛОЖЕНИЕ
ТИПЫ СОЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ, НЕ УЧАСТВУЮЩИХ В ЗАБАСТОВКАХ,
ВЫДЕЛЕННЫЕ С ПОМОЩЬЮ ДСМ-МЕТОДА

Используемые признаки (элементы кода)	Комплексы	Метафоры
Санкт-Петербург		
Низкий уровень материального положения, отсутствие агрессивности, ощущение себя совладельцем на предприятии, индивидуализм	изолированность, социальная дезориентация, дефицит социальных ресурсов, жизненная пассивность	Миролюбивый бедняк, протолушно верующий в справедливость
Отсутствие зависимости от администрации, ощущение себя совладельцем, индивидуализм, стремление к кооперации, непризнание закона, низкий уровень материального положения	адаптированность, профессионализм, личностная автономия, способность к социальному взаимодействию, склонность к стабильности	Сам по себе (левак)
Индивидуализм, непризнание закона, ощущение враждебного окружения, низкий уровень материального положения	фрустрация, отчуждение	Обиженный бедняк
Индивидуализм, непризнание закона в сочетании с желанием “договариваться”, средний уровень материального положения	индивидуализм-консенсуализм	Крестьянин, потерявший опору (Хуторянин в столице)
Елец		
Зависимость от предприятия, ощущение себя совладельцем, лояльность к директору, низкий уровень материального положения	коллективизм-корпоративизм	Советский рабочий

Используемые признаки (элементы кода)	Комплексы	Метафоры
Отсутствие потребности в опеке со стороны сильного (директора), отсутствие потребности в рабочих организациях	индивидуализм	Потерянный одиночка
Пролетарская солидарность, лояльность к директору, непризнание закона, но и отсутствие экстремизма, низкий уровень материального положения	Солидарный консенсуализм	Честолюбивый подхалим
Зависимость от предприятия, коллективизм, непризнание закона в сочетании с установкой на переговоры, отсутствие потребности в рабочих организациях	коллективизм-корпоративизм, социальное одиночество	Советский коллективист
<i>Объединенный массив (Елец и Санкт-Петербург)</i>		
Зависимость от предприятия, лояльность к директору, установка на переговоры, отсутствие потребности в рабочих организациях	зависимость, социальное одиночество, конформизм	Крепостной директора
Осуждение забастовок, установка на переговоры, низкий-средний уровень материального положения	зависимость и лояльность	Боязливый одиночка, обыватель
Осуждение забастовок и экстремистских действий в сочетании с непризнанием закона, коллективизм, низкий уровень материального положения	пассивность, коллективизм, консенсуализм	Мирный коллективист
коллективистская солидарность, патернализм, лояльность к директору, низкий	зависимость, коллективизм-корпоративизм	Жажущий опеки

уровень материального положения			
---------------------------------	--	--	--