

---

---

## СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И АНАЛИЗ ДАННЫХ

### ТИПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ АДАПТАЦИОННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ<sup>1</sup>

Ю.П. Коваленко, Е.Н. Черемных

(Москва)

В статье представлены результаты анализа материалов социологического опроса (всероссийская выборка), проведенного по анкете, разработанной в ЦЭМИ РАН, Центром сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ). Описаны особенности адаптации и отношения разных групп населения к изменениям в образе жизни, уровне материального благосостояния, к идеологии и практике социально-экономических преобразований в обществе. Формирование классификационных признаков для построения многомерных группировок выборочного контингента осуществляется с помощью методики, основанной на определении структуры случайной величины. Группировка опрошенных по уровню инициативности базируется на аналитическом индексе инициативности населения, полученном с помощью таблицы сопряженности с несколькими входами.<sup>2</sup>

*Ключевые слова:* типологический анализ, многомерные группировки, условия и факторы жизнедеятельности, адаптация, адаптационное поведение, самоидентификация, реформирование, ценностные ориентации, система ценностей, таблицы сопряженности, аналитический индекс.

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ.

Грант N 97-02-02189.

<sup>2</sup> Выборка составила 1038 человек от 18 лет и старше. Расчеты проводились в пакетах прикладных программ SYSTAT, SANI, КАРСЕП (разработан в ЦЭМИ РАН в лаборатории Ю.Н. Гаврильца).

## **Ведение.**

Нынешний этап в развитии общества характеризуется как переходный от одного социально-политического устройства (социализм) к другому состоянию. Продолжительность его, на наш взгляд, можно определить приблизительно в границах 40-50 лет.

Специфической особенностью реформ в России является то, что слишком большое число изменений в социальной жизни людей совершается в исторически короткие сроки. Скорость перемен в окружающей среде (и не только социальной, но и природной), их многочисленность, на наш взгляд, уже сейчас превышает адаптационные возможности человека. Это повергает его в шоковое состояние даже без применения специальной «шоковой терапии». На этот социально-психологический феномен в жизни общества впервые (еще в 70-е годы) обратил внимание А.Тоффлер в своей книге «Футурошок» [1].

В такой ситуации особую важность приобретает изучение разных аспектов адаптационного поведения россиян, разработка механизмов приспособления к новым социально-экономическим условиям жизни для разных групп населения.

Переход на новую траекторию общественного развития не происходит одновременно: чем масштабнее намечаемые преобразования в обществе, тем больше времени требуется для их практической реализации.

Выше мы уже обозначили хронологические рамки всего переходного периода, который имеет также и внутреннюю периодизацию, определенные этапы. Выделим три этапа, через которые проходит общество в ходе реформирования:

- 1) этап слома, разрушения прежней системы общественных отношений;
- 2) этап депрессивного равновесия разнонаправленных тенденций общественного развития;

3) этап становления и развития новой системы общественных отношений на новой, уже собственной основе.

И хотя в различных сферах жизнедеятельности общества изменения протекают в разные хронологические сроки (здесь и не может быть синхронности), и можно спорить о конкретных временных границах того или иного этапа, например, в сфере политических и экономических отношений, несомненно одно: реформирование всех сфер жизнедеятельности общества проходит эти три основных этапа.

Несмотря на то, что этапы реформирования различных сфер жизнедеятельности имеют разную продолжительность, мы определяем завершение первого «разрушительного этапа» по срокам его окончания в одной из важнейших сфер жизнедеятельности общества, каковой является сфера экономических отношений. Поэтому обозначим совокупную стадию, на которой находится процесс реформирования в стране, как продолжающийся этап разрушения старой системы общественных отношений.

## **Адаптация населения России к новым условиям жизни.**

Изменение всех условий жизни россиянина поставило его перед необходимостью как-то к ним приспособиться. Одни это осуществили более успешно, другие - менее. Представляют естественный интерес обстоятельства, способствовавшие или мешавшие адаптации, а также круг лиц - тех и других. Опрашиваемым задавалось три вопроса, непосредственно затрагивающих проблему личной адаптации: «В какой степени, по мнению опрашиваемого, он адаптировался к новым социально-экономическим условиям; что помогло адаптироваться?» - тем, которые считают это свершившимся фактом. «Что помешало им приспособиться?» - тем, кто не смог этого сделать. При этом адаптация, или приспособление к новым условиям

жизни, понималась, как реализация такого совокупного жизненного стандарта, который обеспечивал бы, по крайней мере, прежний уровень самоощущения. Конечно, каждый опрошиваемый по- своему понимает степень реализации своих возможностей, но все же даваемый им ответ может считаться «выборочным значением измеряемой переменной», отклоняющимся от «истинного значения» с какой-то вероятностью - как это всегда бывает в процедурах психологического измерения. Полученные распределения ответов и оценки взаимосвязей переменных позволяют содержательно интерпретировать сами переменные и их статистическую достоверность в соответствии с правилами статистического анализа.

На первый вопрос ответы респондентов распределились следующим образом:

- |  |       |
|--|-------|
| 1) Полностью удалось адаптироваться..... | 9.9%  |
| 2) Скорее удалось, чем не удалось.....   | 27.6% |
| 3) Скорее не удалось, чем удалось.....   | 27.0% |
| 4) Совсем не удалось адаптироваться..... | 26.4% |
| 9) Нет ответа.....                       | 9.1%  |

Как следует из приведенных цифр, 37.5% считают, что им удалось приспособиться «к этой» жизни. Однако «жизнь в целом» изменилась к лучшему или осталась такой же только у 18.9% ( см. табл. 1 ). Другими словами, даже у половины приспособившихся жизнь стала хуже, чем раньше. В *Таблице 1*, в которой приведены частоты групп с фиксированными значениями переменных «степень адаптации» и «изменение качества жизни в целом» (1- стала значительно лучше, 2-несколько лучше, 3- как и раньше, 4-несколько хуже, 5- значительно хуже, 9- нет ответа ) показывает, что адаптированных и более-менее удовлетворенных жизнью людей всего около 14% (слагаемые этой суммы выделены в таблице жирным шрифтом). В то время как 53.5% считают, что им не удалось приспособиться, а около 9% оставили вопросы без ответа.

*Таблица 1.*

Степень адап-тац.	Изменение качества жизни в целом							Всего	N
	1	2	3	4	5	9			
<b>1</b>	<b>.67</b>	<b>2.22</b>	<b>1.73</b>	3.38	1.16	.96	9.92	103	
<b>2</b>	<b>.29</b>	<b>4.62</b>	<b>4.34</b>	11.56	5.59	1.25	27.65	287	
<b>3</b>	.00	.87	1.25	11.27	13.01	.58	26.97	280	
<b>4</b>	.00	.10	1.16	6.36	18.21	.58	26.40	274	
<b>9</b>	.10	.58	.96	3.47	3.28	.67	9.06	94	
	1,06	8.38	9.44	35.84	41.2	4.05	100.0		
<b>N</b>	11	87	98	372	428	42		1038	

Сумевшие приспособиться (их 390 человек) и ответившие на второй вопрос (а таких было в полтора раза меньше) называют в качестве факторов, способствовавших адаптации, следующие:

1. Личная инициатива.....14.9%
2. Помощь родственников.....8.1%
3. Востребованная профессия.....7.3%
4. Целеустремленность.....6.6%
5. Вовремя сориентироваться.....4.8%
6. Помощь друзей.....4.6%
7. Полезные связи.....4.4%
8. Помог случай.....2.0%
9. Сбережения.....0.9%

Таким образом, по мнению ответивших, 17-ти процентам из них помогли в адаптации различного рода связи, 27% - личные качества и 10% - их сбережения, профессия и случай.

567 человек (из 1038), не сумевших адаптироваться, указали следующие причины этого:

1. «Я - не коммерческий человек».....24.8%
2. «Нет необходимых черт характера».....17.9%
3. «Не владею нужной профессией».....10.6%
4. «Не могу поступиться своими принципами».....6.6%

И здесь значительная часть опрошиваемых не стала отвечать на вопросы о причинах, однако видно, люди называли, в основном, свойства личного характера, а не какие-то объективные причины. Адаптировавшимися «внешние обстоятельства» назывались в 19% случаев.

## **Особенности адаптации различных социально-профессиональных групп населения.**

Анализ данных нашего исследования позволяет сделать определенные выводы об адаптации представителей ряда социальных групп. Так, можно говорить о неадаптированности к изменившимся условиям группы безработных, которые среди опрошенных нами людей составляют около 10%, о слабой адаптированности той группы лиц среди работающего населения, которые опасаются, что могут потерять работу в течение ближайшего года (таких 21%). По-видимому, о недостаточной психологической адаптированности можно говорить и в отношении тех из опрошенных нами, кто уверен, что в случае потери работы найти новую работу будет «довольно трудно» (таких 37 %) или «очень трудно» (36 %). Только 14% отмечают, что новую работу будет найти «очень легко» или «довольно легко».

Обратимся к анализу оценок, которые сами опрошенные дают степени своей адаптированности к новым социально-экономическим условиям жизни в современной России. Общее

распределение для всех опрошенных по степени адаптированности приведено выше.

Если объединить в одну группу тех, кто полностью или скорее адаптировался, чем нет, то получим 37 % людей в разной степени адаптировавшихся, по их мнению, к новым условиям жизни. Число же тех, кому совсем не удалось или скорее не удалось адаптироваться, составляет 53 %. Вместе с не определившимися в этом вопросе они составляют уже 2/3 от опрошенных.

Различия между социальными группами по степени адаптации к новым социально-экономическим условиям существования выглядят следующим образом. Как мы и предполагали, наибольшее число адаптировавшихся среди молодежи и студентов (60%), лиц с высшим образованием (54%), среди работающего населения (47%), а также среди домохозяек (60%). Даже среди пенсионеров и безработных, по их самооценкам, по 6 процентов полностью адаптировавшихся, а скорее адаптировавшихся, чем нет - 12% и 17% соответственно. Если высокий процент адаптировавшихся среди домохозяек удивления не вызывает, так как, по всей видимости, они проживают в материально обеспеченных семьях, то более 20-ти процентов адаптировавшихся к новым условиям среди безработных наводит на размышления. Этот феномен подлежит более глубокому анализу и требует дополнительной информации. Пока же мы склонны объяснить это психологической особенностью восприятия себя в социальной среде, которая сродни феномену аберрации в астрономии. В нашей системе смысловых интерпретаций понятия «адаптация» состояние «вынужденного безработного» является однозначным индикатором неустроенности (невписанности) человека в системе экономических отношений общества - одной из основных сфер жизнедеятельности, а значит говорить о его адаптированности не приходится.

Как мы отмечали раньше, считается, что согласие с происходящими реформами, одобрение политики властей, а также

самооценка собственной адаптации свидетельствуют о реальной адаптации человека. Анализ перекрестных группировок по возрасту, образованию, самооценке личной адаптации, отношению к материальному богатству подтверждает нашу гипотезу о большей адаптационной возможности молодежи. Оказалось также, что респонденты с более высоким образованием скорее адаптируются к происходящим переменам.

Кроме того, респонденты с четкой установкой на материальное богатство тоже оказались более приспособленными к происходящим переменам. Анализ данных свидетельствует о том, что с увеличением возраста опрашиваемых процент адаптировавшихся (по самооценке) убывает от 62% до 20%. Исключение составляет группа «совсем молодых» (18-20 лет), среди которых адаптировалось 54%, в то время как в «соседней» возрастной группе от 21 до 25 лет адаптировалось 62%. Интересно, что больше половины адаптировалось в группах до 35 лет, после этого возраста процент адаптировавшихся опускается ниже 50% и падает до 20%, т.е. возраст 35 лет является рубежом.

Образование респондента, особенно законченное высшее, явно увеличивает возможности адаптации. Так, для самой многочисленной по образованию группе (среднее специальное образование) полностью адаптировалось 28 человек (из 346), в то время как для группы высшего образования полностью адаптировалось столько же (27 из 173 человек), т.е. вероятность адаптации вдвое выше. Надо сказать, что лица с высшим образованием вообще в большей степени склонны поддерживать политику, проводимую либеральными демократами и связанную с именем Б.Н.Ельцина. Так, если победу Ельцина на выборах 1996 г. одобряет 22% от всех опрошенных, то среди лиц рассматриваемой группы ее одобряет 35% (в 1,5 раза больше). Ваучерную приватизацию одобряет 18% всего населения, а среди лиц с высшим образованием их 32%. Разгон Верховного Совета РФ в 1993 г. одобрили те же 18% всего населения, но



33% из лиц с высшим образованием. Аналогично, если Беловежские соглашения в целом получили одобрение лишь у 12% россиян, то для лиц с высшим образованием их оказалось 18%.

В наименьшей степени адаптированными считают себя пенсионеры и лица старше 60 лет (45%), безработные (41%), лица с низким образовательным уровнем (45%). Если объединить графу «Полностью не адаптирован» и «Частично адаптирован», то доля неадаптированных возрастет среди пенсионеров до 68%, среди безработных - до 74%, среди занятого населения - до 46%, среди интеллигенции - до 42%, среди лиц со средним и средним специальным образованием - до 51%, среди лиц с низким уровнем образования - до 67%. Даже среди молодежи доля лиц, не полностью адаптировавшихся, составляет 31%, а среди домохозяек - 34%.

## **Формирование классификационных признаков на основе структуры взаимосвязей показателей**

В работе [2] были рассмотрены некоторые аспекты дифференциации представителей различных групп населения по их поведению и сложившейся системе оценок в период радикальных социально-экономических реформ в России (апрель 1997 г.) Дальнейшие исследования на основе указанного социологического опроса были посвящены выявлению общностей людей, относительно однородных в своих суждениях и действиях, а также объективных характеристик человека, определяющих его взгляды и поведение.

В качестве объективных характеристик рассматривались такие социально-демографические признаки респондента как: пол (D1); возраст (D2); образование (D3); число членов семьи,

совместно проживающих с респондентом (D4); тип занятости (D5); место жительства (город или село) - D6.

В качестве признаков, описывающих поведение респондента, можно принять (в какой-то мере условно) следующие:

- В1 - уровень адаптации к новым социально-экономическим условиям жизни современной России (см. выше);
- В2 - изменение условий жизни респондента в настоящее время по сравнению с тем, что было примерно 5 лет назад (1 - условия жизни стали значительно лучше, 2 - несколько лучше, 3 - как и раньше, 4 - несколько хуже, 5 - значительно хуже, 9 - нет ответа).

Оценочные суждения были представлены:

- V1 - мнением о нравственно оправданном соотношении при распределении общественного богатства:

(1 ...должно определяться только целями достижения наибольшей экономической эффективности;

2 ...в первую очередь определяться экономической эффективностью, а затем уже принципами справедливости;

3 ...должно отвечать как потребностям обеспечения экономической эффективности производства, так и принципами социальной справедливости;

4 ...определяться принципами справедливости, а затем уже экономической целесообразностью;

5 ...должно определяться исключительно принципами социальной справедливости);

- взглядами на допустимость легализации в обществе таких явлений, как проституция - V2, порнография - V3, продажа оружия - V4 (1 - допустимы, 2 - допустимы в ограниченных масштабах, 3 - не допустимы);
- V5 - мнением об общественном строе, больше всего подходящем России (1 - общество, основанное на принципах частной собственности, 2 - смешанная экономика, 3 - общество, основанное на принципах государственной собственности);

- V6 - оценкой сложившейся в России ситуации, для чего респонденту было предложено на выбор 4 варианта ответов:

1 ...страна переживает временные трудности, которые будут преодолены в течение ближайших 5 лет,

2 ...современный кризис будет преодолен в течение 5-10 лет,

3 ...потребуется более 10 лет, чтобы преодолеть существующий в стране кризис,

4 ...из настоящего кризиса Россия, по-видимому, никогда не выберется.

Определение наиболее существенных (информативных) социально-демографических признаков для выявления относительно однородных групп населения проводилось на основе расчета коэффициентов информативности с помощью пакета прикладных программ КАРСЭП, разработанного в лаборатории Ю.Н. Гаврильца ЦЭМИ РАН [3, 4]. Коэффициенты информативности определяются как отношение информации ( по Шеннону ), содержащейся в объясняющих признаках, к энтропии исследуемого признака и являются характеристиками статистических связей, когда показатели имеют нечисловую природу. Эти информационные меры связи годятся также и для непрерывных переменных, которые предварительно преобразуются в дискретные. С помощью коэффициентов информативности выявляется структура связей: для каждого показателя находятся из данной совокупности наиболее информативные признаки. Анализ структуры взаимосвязей показателей позволяет сформировать классификационные признаки, на основе которых проводится многомерная классификация изучаемой совокупности респондентов [5].

В нашем случае выделились следующие классификационные признаки (в порядке приоритета): возраст респондента и число членов семьи, совместно проживающих с респондентом. Эти показатели явились наиболее информативными для

всех поведенческих и оценочных, кроме двух; на третьем месте стоит образование. Для оценки допустимости легализации проституции и мнения о наиболее подходящем общественном строе в России самыми информативными стали такие показатели, как возраст респондента и образование, на третьем месте стоит число членов семьи ( см. Таблицу 2 ).

Таблица 2.

Исследуемые показатели	Информативные показатели (1-я стр.) и коэфф. информативн. (2-я стр.)		
	V43	D2 0,07	D4 0,04
V87	D2 0,06	D4 0,014	D3 0,31
V64	D2 0,05	D4 0,12	D3 0,30
V69	D2 0,11	D3 0,20	D4 0,38
V70	D2 0,12	D4 0,21	D3 0,37
V72	D2 0,09	D4 0,18	D3 0,35
V73	D2 0,06	D3 0,13	D4 0,29
V74	D2 0,04	D4 0,11	D3 0,28

Связь таких поведенческих показателей, как уровень адаптации респондента и изменение условий его жизни, в большей степени с числом членов семьи, нежели с образованием согласуется с тем фактом, что в настоящее время социальный статус человека часто не соответствует его образовательному

уровню. Семья же, являясь простейшей социально-экономической ячейкой общества, с одной стороны, способствует уменьшению затрат на удовлетворение потребностей ее членов, обеспечивает компенсацию адаптационных возможностей и условий жизни одних ее членов за счет других, стимулирует трудоспособных членов семьи к более активному поиску возможностей обеспечения семьи, оказывает морально-психологическую поддержку своим членам, стабилизирует нравственные устои и т.д. С другой стороны, экономическая ситуация в России за последние 5-7 лет стала такой, что возможность создания семьи и рождения детей имеют преимущественно относительно обеспеченные люди.

Кроме того, следует отметить связь размера семьи респондента и уровня его образования с возрастом данного человека, а именно: если в возрастных группах 18-25 лет, 26-35 лет и 36-45 лет подавляющее большинство респондентов (от 70% до 80%) живут в семьях величиной 3-5 человек, то после 46 лет наблюдается сдвиг в сторону малочисленных семей, а после 66 лет уже более 85% респондентов живут в семьях из 1-2-х человек.

Интересно, что возраст 46 лет является неким порогом и в изменении уровня образования респондентов: в 3 раза по сравнению с предшествующей возрастной группой возрастает число лиц с неполным средним образованием (около 20%), доходя в возрастной группе старше 66 лет до 68%, при этом сокращается с увеличением возраста группы число респондентов со средним, средним специальным и высшим образованием.

Далее были получены распределения признаков, описывающих поведение респондентов и их оценочные суждения, для всех групп, формируемых при фиксировании интервалов значений (или самих значений) 2-х самых информативных признаков, взятых в качестве классификационных. Анализ этих распределений и позволил выявить такие группы населения, распределения поведенческих и оценочных признаков в кото-

рых зависят от параметров - объективных характеристик опрошенных.

Так, например, при анализе мнения населения об общественном строе, наиболее приемлемом для России, в качестве 2-х самых информативных признаков выступили возраст и образование, имеющие следующие распределения для всего контингента опрошенных.

D2 - возраст

	Количество опрошенных	Доля
1) 18-25 лет	133	0.128
2) 26-35 лет	179	0.172
3) 36-45 лет	240	0.231
4) 46-55 лет	161	0.155
5) 56-65 лет	147	0.142
6) 66 лет и старше	178	0.171

### Д3 - образование

	Количество опрошенных	Доля
1) неполное среднее	249	0.240
2) среднее	238	0.229
3) среднее специальное	346	0.333
4) высшее (в том числе незаконченное)	205	0.198

Далее для каждой возрастной группы были получены распределения мнений об общественном строе России в группах по образованию (таблицы сопряженности этих двух признаков). Таким образом были выявлены группы опрошенных, «близких» по возрасту и образованию, имеющие свои особые распределения исследуемого оценочного суждения. На основе анализа построенных таблиц сопряженности могут быть сделаны некоторые общие выводы относительно мнения респондентов об общественном строе России:

- во всех образовательно-возрастных группах (за исключением людей старше 66 лет с неполным средним и средним образованием) наибольшее число респондентов высказывается за общество со смешанной экономикой, причем наибольший процент людей, придерживающихся этого мнения, среди респондентов с высшим образованием;
- с увеличением среднего возраста группы и снижением уровня образованности наблюдается уменьшение как доли высказавшихся за экономику смешанного типа, так и без того малой (менее 4%) доли сторонников исключительно частной собственности; при этом возрастает доля выступающих только за государственную собственность.

Рассмотрим некоторые образовательно-возрастные группы населения и присущие им распределения опрошенных по

взглядам на желаемый для России общественный строй. Так, в возрастной группе 18 - 25 лет более 50% опрошенных составляют люди со средним специальным и высшим образованием. В этой группе самая большая доля высказавшихся исключительно за частную собственность (около 4%), которая почти в два раза превышает долю сторонников государственной собственности (см. Таблицу 3). Доля приверженцев экономики смешанного типа больше доли сторонников государственной собственности приблизительно в 7 и 9 раз соответственно. Все распределения даны в процентах; распределения оценок в описываемых группах выделены курсивом.

**V5 x D3; D2=18-25**

Таблица 3.

	Неполное среднее	Среднее образование	Среднее специальное	Высшее	Сумма
1	2.26	2.26	<b>3.76</b>	<b>3.76</b>	12.03
2	3.76	22.56	<b>15.79</b>	<b>15.04</b>	57.14
3	3.00	4.51	<b>2.26</b>	<b>1.50</b>	11.28
9	1.50	9.02	<b>7.52</b>	<b>0.75</b>	18.80
Сумма	10.53	39.10	<b>29.32</b>	<b>21.05</b>	100.8

В возрастной группе 46 - 55 лет лица со средним специальным и высшим образованием, составляющие более 57% опрошенных этой группы, уже высказываются за смешанную экономику только почти в 2 раза чаще, чем за полное господство государственной собственности. Доля же ориентированных только на частную собственность не превышает 2% и становится почти в 5 раз меньше доли выступающих за общество, основанное на принципах государственной собственности (см. Таблицу 4).

**V5 x D3; D2=46-55**



Таблица 4.

	Неполное среднее	Среднее образование	Среднее специальное	Высшее	Сумма
1			<b>1.86</b>	<b>1.24</b>	3.11
2	8.70	10.56	<b>21.74</b>	<b>11.18</b>	52.17
3	7.45	8.70	<b>11.80</b>	<b>6.21</b>	34.16
9	3.73	3.73	<b>1.86</b>	<b>1.24</b>	10.56
Сумма	19.88	22.98	<b>37.27</b>	<b>19.88</b>	100.56

Среди людей старше 66 лет самой многочисленной становится группа с неполным средним ( почти 68%) и средним образованием (более 10%), отдающих предпочтение обществу, основанному на принципах государственной собственности (более 31% и более 5% всей возрастной группы соответственно). В этой же социально-демографической группе самая высокая доля лиц, затрудняющихся с ответом (около 14.5% ). См. Таблицу 5.

**V5 x D3; D2=66...**

Таблица 3.

	Неполное среднее	Среднее образование	Среднее специальное	Высшее	Сумма
1		0.56			0.56
2	21.91	3.93	7.87	2.25	35.96
3	31.46	5.06	6.74	1.12	44.38
9	14.05	0.56	2.81	1.12	18.54
Сумма	67.98	10.11	17.42	4.49	100.54

Аналогичный анализ таблиц сопряженности был проведен и для других оценочных суждений. Это, например, позволяет сделать выводы о том, что:

- относительно кризиса в России большинство респондентов во всех возрастных группах (кроме 18-25 лет) считает, что на

его преодоление потребует более 10 лет, причем с увеличением возраста членов группы увеличивается и число пессимистов, считающих, что из кризиса страна, по-видимому, никогда не выберется;

- с увеличением возраста членов группы увеличивается число респондентов, отдающих предпочтение социалистическим ценностям по сравнению с либеральными.

## **Поисковая активность как фактор выживания в кризисных состояниях социальной среды.**

Кризисное состояние общества, всех основных сфер жизнедеятельности сопровождается распространением массовых психических заболеваний и расстройств, парализует волю людей. Особенностью социально-политического и экономического кризиса в России является то, что в состоянии шока и неуверенности, паралича воли оказывались и элитные группы общества, политическая элита. За последние годы со всей очевидностью проявилась неспособность властвующей элиты сколь-нибудь эффективно управлять социально-экономическими процессами в России.

В рамках нашего исследования мы попытались изучить, как ведут себя в кризисных ситуациях рядовые граждане России. При этом мы исходили из гипотезы о том, что люди и отдельные сообщества людей (трудовые коллективы, корпоративные организации и пр.), если им не будут мешать власти, в состоянии найти выход из сложнейших ситуаций. Поставленные перед необходимостью выживания в кризисных состояниях социальной среды, они всегда найдут верный выход. Выше уже были проанализированы различия в адаптации к новым условиям жизни различных социально-профессиональных групп (социально-профессиональный срез). Здесь же рассмотрим особенности адаптации разных групп людей, образованных на

базе различий в социально-психологических характеристиках. За основу были взяты показатели, характеризующие инициативность и поисковую активность. Такие качества, на наш взгляд, в наибольшей степени способствуют адаптации людей к изменившимся условиям их жизнедеятельности. Так, среди 37,5% адаптировавшихся к новым условиям жизнедеятельности около половины называют собственную инициативу и находчивость в качестве основной причины своей успешной адаптации, еще 18% в качестве такой причины отмечают умение добиваться поставленной цели, а 15% считают, что им помогло адаптироваться то, что они сумели вовремя сориентироваться.

Представляется целесообразным выделить три наиболее распространенные стратегии поведения людей в условиях выживания:

а) традиционный подход - продолжение привычных прежних форм жизнедеятельности в надежде, что когда-нибудь жизнь улучшится как бы сама собой;

б) поисковый подход - проявляется в поиске новых, более адекватных форм жизнедеятельности (смена места работы, профессии, рода занятости, места жительства и т.п.);

в) инновационный (или новаторский) подход - проявляется в сочетании поиска новых форм жизнедеятельности и одновременно (или последовательно) попыток воздействия на изменение социальной среды в желательном направлении.

Предметом нашего рассмотрения будут две первые стратегии поведения, реализуемые отдельными людьми. На основе использования социально-психологических качеств людей, характеризующих их инициативность и поисковую активность, был построен аналитический индекс инициативности [5] - своего рода шкала инициативности. Шкала строится с использованием таблицы сопряженностей с несколькими входами на основе показателей, характеризующих готовность человека к совместным коллективным действиям, отношение его к орга-

нам общественного самоуправления и реальное участие в работе самодеятельных общественных организаций.

Для построения шкалы использовались следующие вопросы анкеты:

S1. Как бы Вы охарактеризовали свою готовность к совместным коллективным действиям?

- 1) Я не раз выступал с инициативами, обращался к соседям, случайным попутчикам и др. С предложением сделать вместе неотложное полезное дело.
- 2) Я всегда готов откликнуться на предложение соседей по дому (подъезду) сделать вместе какое-то общее дело.
- 3) Я никогда не ввязываюсь в такие дела, ибо мой жизненный опыт подсказывает, что ничего путного из этого не выходит.
- (8) Другое (что именно) \_\_\_\_\_.
- (9) Затрудняюсь ответить.

S2. Как Вы относитесь к возникающим на местах органам общественного самоуправления?

- 1) Очень нужны.
- 2) Могут быть полезны.
- 3) Совершенно не нужны.
- (9) Затрудняюсь ответить.

S3. Участвуете ли Вы в работе каких-либо самодеятельных общественных организаций или политических партий, движений?

- 1) Да.
- 2) Нет.
- 3) Затрудняюсь ответить.

Используя логическую структуру вопросов строим таблицу сопряженностей с несколькими входами, которая имеет следующий вид.

Таблица 6.

		Отношение к органам самоуправления							
		Очень нужны		Могут быть полезными		Совершенно не нужны		Затрудняюсь ответить	
		Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
		Работа в самодеятельных организациях							
Готовность к коллективным действиям	1. Сам выступал с инициативой	1	2	2	3	3	4	3	4
		4	14	5	37	7	11	11	13
	2. Всегда готов поддерживать инициативу	1	2	2	3	3	4	3	4
		3	47	17	252	4	77	3	130
Готовность к коллективным действиям	3. Никогда не ввязываюсь в такие дела	6	4	6	4	4	5	6	5
		0	16	2	121	3	79	1	84
Готовность к коллективным действиям	4. Затрудняюсь ответить	3	6	3	6	6	5	6	5
		0	0	0	1	0	0	0	1

Числа в левом верхнем углу каждой клетки таблицы имеют следующие смысловые значения: «1» - обозначает совокупность лиц из выборки, которые имеют высокий уровень инициативности; «2» - совокупность лиц, обладающих средним уровнем инициативности; «3» - совокупность лиц ниже среднего уровня инициативности; «4» - совокупность лиц с низким

уровнем инициативности; «5» - совокупность лиц совершенно безынициативных. Цифрой «6» мы обозначили позицию тех, кто дал логически несовместимые, противоречивые ответы на представленные выше вопросы.

Числа в правом нижнем углу каждой клетки таблицы являются частотами распределения выборочной совокупности в данной таблице сопряженности (при  $n = 928$  человек). Объединив соответствующие частоты, мы получаем линейное распределение выборочной совокупности на построенной шкале.

Таблица 7.

	1	2	3	4	5	6	Сумма
Абс. зн.	7	83	298	371	165	4	928
%	0,67%	8%	28,7%	35,7%	16%	0,4%	100%

В результате использования этой шкалы опрошенные распределились на пять типологических групп, которые соответствуют пяти уровням инициативности: высокий уровень - 1%, средний уровень - 8%, ниже среднего - 28%, низкий уровень - 36%. Полное отсутствие такого качества, как инициативность, характерна для 16% респондентов. Около 10% опрошенных дали настолько противоречивые ответы, что наша шкала не в состоянии их дифференцировать.

Анализ данных исследования показывает, что среди лиц, обладающих высоким и средним уровнем инициативности, на 12% больше полностью адаптировавшихся к новым социально-экономическим условиям, чем среди лиц с низким уровнем инициативности и социальной активности. В то же время среди полностью адаптировавшихся в три раза больше людей инициативных, чем в группе лиц полностью не адаптировавшихся.

В группе инициативных людей на 18% больше тех, кто никогда не утрачивал жизненных ориентиров и смысла жизни, чем в группе с низким уровнем инициативности. А в группе лиц, никогда не утрачивающих жизненных ориентиров, почти

в 2 раза больше инициативных людей, чем среди утративших жизненные ориентиры. С другой стороны, в группе лиц, никогда не утрачивающих смысла жизни, в 5-6 раз больше людей полностью или частично адаптировавшихся в новых условиях, чем среди утративших жизненные ориентиры.

Таким образом, способность людей адаптироваться к новым социально-экономическим условиям оказалась тесно связанной с их инициативностью, поисковой активностью (что отметили 15% опрошенных), а также с их мировоззренческой позицией, четкими жизненными ориентирами.

В заключение несколько слов об оценках опрошенными отдельных качеств социальной среды, понимаемой в данном контексте в узком смысле слова - как социально значимые характеристики человеческих взаимоотношений («социальные качества»). Так, большинство опрошенных оценивают окружающую социальную среду, как состоящую из преимущественно доброжелательных людей (68% против 13%). Примерно половина опрошенных (49% против 22%) считают, что в их окружении преобладают совестливые и порядочные люди. Около 40% отмечают готовность людей прийти на помощь в случае надобности. В то же время более половины опрошенных отмечают, что в обществе преобладают социально пассивные люди (53,5%), что люди живут в состоянии страха и неуверенности (52%), что они недовольны тем, к чему привело расширение прав и свобод (вседозволенность) - около 60% опрошенных.

И все же, несмотря на кризисное состояние общества, не способствующее улучшению качественных характеристик социальной среды, следует отметить довольно высокие значения (по оценкам опрошенных) основных социальных качеств людей и населения страны в целом. Прежде всего, это такие качества как трудолюбие, доброжелательность, жертвенность, терпение, стойкость в перенесении лишений, находчивость и инициативность, взаимопомощь, способность к коллективным действиям.

Хотя, конечно же, существующий в стране кризис, на наш взгляд, наиболее болезненно отразился именно на сфере межличностных, человеческих отношений. Потери в этой сфере человеческих отношений будет труднее всего восстановить, на это уйдут десятилетия.

#### ЛИТЕРАТУРА.

1. *Тоффлер А.* Футурошок. СПб.:Лань, 1997.
2. *Гаврилец Ю.Н., Коваленко Ю.П., Черемных Е.Н.* Дифференциация населения России по восприятию социально-экономических преобразований (апрель 1997)//*Экономическая наука современной России.* М., 1998. Вып. 3.
3. *Гаврилец Ю.Н.* Социально-экономическое планирование. Системы и модели. М., 1974.
4. *Гаврилец Ю.Н.* Опыт использования структуры случайной величины в анализе типологий. Тезисы доклада на 9-м Российско-Французском семинаре «Анализ данных и прикладная статистика» в г. Саратове. М.:ЦЭМИ РАН, 1998.
5. *Татарова Г.Г.* Типологический анализ в социологии. М.:Наука, 1993.