
**ОБЩИЕ ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ И
МЕТОДИКИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

КОМПЛЕКСНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
СЕМАНТИЧЕСКОГО ДИФФЕРЕНЦИАЛА И КОНТЕНТ-
АНАЛИЗА ОТКРЫТЫХ ВОПРОСОВ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ
КУЛЬТУРНЫХ ФЕНОМЕНОВ.

И.А.Климов

(Москва)

На примере изучения слушательской аудитории М.Щербакова - барда, работающего в жанре авторской песни, показана стратегия комплексного использования методики семантического дифференциала и техники контент-анализа. Этот подход позволил применить принципы типологизации, основанные как на объективных характеристиках респондента, так и на сходстве личностных смыслов, индивидуальных значений, особенностей восприятия.

Ключевые слова: семантический дифференциал, контент-анализ, восприятие искусства, молодежные субкультуры, авторская песня.

Характеристика исследования.

В 1995 году Фонд “Общественное мнение” провел серию исследований, посвященных некоторым аспектам формирования и развития молодежных субкультур. В качестве объекта исследования было выбрано движение Авторской песни. Среди всех процессов, происходящих в этой субкультуре сегодня, исследователи решили остановиться на феномене формирования слушательской аудитории М.Щербакова - одного из бардов, работающих в этом жанре. Наш интерес не в последнюю очередь определялся тем, что наиболее интенсивный этап роста слушательской аудитории пришелся на перестроечную эпоху. Кроме того поклонники творчества М.Щербакова представляют собой особую категорию в среде Авторской песни.

При планировании исследования мы ориентировались на материалы подготовительного этапа, а также руководствовались априорно известными характеристиками объекта. Здесь стоит упомянуть некоторые из них¹.

1. Включенность значительной части слушательской аудитории Щербакова в культурный и событийный контекст движения Авторской песни.

2. Наличие заметного числа слушателей, непосредственно не связанных с движением Авторской песни.

3. “Клубность” аудитории Щербакова, возникновение “щербаковских тусовок”. Слушательскую аудиторию Щербакова нельзя охарактеризовать в качестве моновозрастной группы, хотя она преимущественно молодежная.

4. Яркое проявление феномена “моды” и связанных с ней синдромов.

¹ Первым шагом реализации проекта стала серия из 7 свободных интервью с представителями субкультуры - “лидерами мнений”, рядовыми участниками, авторами и исполнителями. Их задачей было не только уточнение культурного и событийного контекста, но и выявление ценностно обусловленных различий в восприятии и оценках респондентов М.Щербакова и его творчества.

5. Полярность оценок творчества Щербакова как среди “лидеров мнений”, так и среди рядовых представителей субкультуры; проявление в подходах к оценкам различных социокультурных норм и стереотипов восприятия.

6. Широкое распространение цитирования строк из песен Щербакова в межличностном общении для характеристики людей, комментирования ситуаций.

Предметом изучения стали *ценностно-нормативные установки*, характерные для избранной субкультурной группы, и *особенности механизмов идентификации*. Был определен круг исследовательских задач:

- определить структуру группы и ее основные социально-демографические характеристики;
- выделить доминирующие элементы культурных ценностей;
- установить примерный набор социальных ресурсов, участвующих в процессе идентификации индивида с данной субкультурной группой;
- выявить особенности восприятия творчества М.Щербакова.

К **слушательской аудитории М.Щербакова** мы относили людей, слушающих песни этого автора на концертах и/или в записи². Опрашивались те, кто приходил на концерты барда в Москве и в Санкт-Петербурге, а также контингент “щербаковских” групп и тусовок в московских вузах и на слетах клуба самодеятельной песни (КСП). Исследователи стремились опросить равное число женщин и мужчин; выборка формировалась методом “снежного кома”. Для анализа была отобрана 371 анкета.

² Мы относили к этой категории и тех, кто слушал песни барда какое-то время, но потом перестал ими интересоваться.

Инструментарий исследования и стратегия анализа.

Исследовательский коллектив рассчитывал на достаточно активную работу респондентов с анкетой. Решено было не ограничиваться закрытыми и полужакрытыми вопросами, а предоставить респондентам возможность в свободной форме комментировать ответы и высказывать особое мнение по предлагаемым проблемам в серии открытых вопросов. Инструментарий исследования был дополнен методикой семантического дифференциала (СД).

Анализ массива данных планировалось провести в несколько этапов, основными из них являются:

1. Систематизация данных. В него входят: факторный анализ шкал СД; кодификация неформализованной информации; поиск оснований для выделения типологических групп.

2. Оценка адекватности инструментария и обоснованности информации³.

3. Интерпретация данных: типологизация слушательской аудитории; анализ поведения типологических групп в семантическом пространстве восприятия “Мира поэзии Щербакова”.

Построение пространства признаков СД.

При анализе сложных социально-психологических феноменов нужно учитывать, что в индивидуальном сознании переплетены две реальности: реальность субъективных переживаний и ощущений и реальность, выражающая себя через систему общественно выработанных способов осознания (через языковые формы). Малоосознаваемые человеком аффективные структуры не существуют в словесной форме. Они связаны с личностным смыслом, который всегда индивидуален.

³ Выделение этапа в качестве самостоятельного условно. Реализация этой задачи происходила на всех этапах работы с данными.

Адекватное описание аффективного уровня индивидуального сознания и анализ стереотипов, ценностей, идентификаций и т.п. возможны методами психосемантики, в частности, - методом семантического дифференциала [1, с. 57-59; 2, с. 38-39]. Он относится к разряду проективных методик и является комбинацией метода контролируемых ассоциаций, возникающих при восприятии символа - раздражителя, и процедур шкалирования. Основной постулат психосемантики - разделение значения и смысла [2, с. 15-16]. Значение раскрывается как содержание *знаков* в их устойчивом для данной культуры социально-нормированном смысле. Значение фиксируется в языке, оно надиндивидуально, зависимо от социального окружения, поскольку именно посредством системы значений происходит обмен смыслами между индивидом и его окружением. Для социального взаимодействия необходимо совпадение в предметном отношении формирующихся индивидуальных значений с социально принятыми формами [3, с. 124].

Личностный смысл - это “значение-для-меня”, это субъективная рациональная и эмоциональная оценка окружающего мира, определяющая повседневное поведение и стратегические действия; это образ окружающей реальности в субъективном переживании и интерпретации. Смысл имеет психологическую природу, субъективен. Как правило, он не имеет аналога в языковых единицах, человек подбирает лишь значение, то есть то, что включено в культурные языковые схемы. Дифференциация личностных смыслов обусловлена различной эмоциональной окрашенностью значений в личностном языковом сознании [4, с. 128]. СД позволяет фиксировать так называемые “коннотативные значения” - личностные смыслы оцениваемых социальных объектов, вычлняя их из социально нормированного когнитивного уровня сознания [5, с. 177].

Процедура использования СД включает в себя три этапа.

1. *Определение первоначального списка прилагательных - признаков.* От выбранных признаков зависит тот уровень осознанности, на котором респондент будет оценивать предложенный объект [1, с. 63]. Для построения системы признаков был проведен эксперимент: четырех экспертов попросили написать пары прилагательных, которыми, по их мнению, характеризуется творчество барда. Изучаемый объект был определен как “Мир поэзии М.Щербакова”. При работе с предложенным перечнем исследователи руководствовались двумя соображениями: во-первых, следовало отбирать парные ассоциации, наиболее емкие и характерные, по совокупному мнению экспертов и исследователей, для описания творчества Щербакова; во-вторых, следовало учитывать соотношенность отбираемых прилагательных -признаков с факторами, выделенными Ч.Осгудом (оценка-сила-активность), и с факторами, дополнительно выделенными на материале русской лексики В.Петренко: упорядоченность, сложность, комфортность [2, с. 56]⁴.

Из предложенного экспертами списка прилагательных были отобраны 20 парных (антонимичных) ассоциаций, описывающих рациональные, аффективные и идентификационные особенности восприятия⁵. В задании по работе с тестом респондентам предлагалось соотнести интенсивность той или иной ассоциации (признака) со значениями соответствующих шкал.

⁴ Последний фактор, по мнению В.Петренко, специфичен для русской лексики. Появление этого фактора обусловлено включением в матрицу признаков понятий, обозначающих психические состояния.

⁵ Приятный/неприятный, истинный/ложный, светлый/темный, здоровый/больной, сильный/слабый, большой/маленький, открытый/скрытый, яркий/тусклый, близкий/далекий, теплый/холодный, сложный/простой, мирный/враждебный, стабильный/ изменчивый, логичный/алогичный, добрый/злой, а также еще 5 пар, указанных в табл.1.

2. *Определение структуры признакового пространства* с помощью факторного анализа шкал СД. В нашем случае применялся метод экстремальной группировки параметров.

3. *Интерпретация инвариантных характеристик объекта* на основе группировки шкал в факторы. Для этого анализируется семантика группы признаков, входящих в фактор, выявляется их общее содержание, агрегирующее свойство, которое получает название и становится именем фактора [6, с. 44]. При геометрическом представлении факторы выступают координатными осями n-мерного СП, а коннотативные значения объекта задаются точками внутри этого пространства.

Работы ряда исследователей [2, с. 99-100; 7] показали, что методы психосемантики применимы для решения проблем в области психологии восприятия искусства. Особенность такого подхода заключается в том, что произведение искусства или какой-либо культурный феномен становится доступен исследователю в иной форме своего существования - как субъективное переживание посредником - респондентом. Включение в инструментарий методики СД преследовало следующие цели:

- выявить аффективный компонент в восприятии слушателей и сопоставить его с когнитивным уровнем сознания;
- попытаться типологизировать слушательскую аудиторию по сходству эмоциональных реакций и рациональных оценок творчества Щербакова;
- определить степень влияния разных факторов на восприятие песен барда и выделить те из них, которые обладают наибольшим дифференцирующим потенциалом;
- апробировать методику СД для дальнейшего применения в такого рода исследованиях.

Факторный анализ пространства признаков.

При анализе СД были выделены 5 факторов - 5 независимых характеристик, которыми описывается мир поэзии М.Щербакова. Для построения СП мы выбрали по одной шкале, в наибольшей степени коррелирующей с каждым из факторов. Они представлены в табл. 1.

МАТРИЦА КОРРЕЛЯЦИЙ ПРИЗНАКОВ С ФАКТОРОМ

Таблица 1.

1. Свой - Чужой	0.72
2. Активный - Пассивный	0.72
3. Трудный - Легкий	0.90
4. Спокойный - Тревожный	-0.84
5. Жесткий - Мягкий	0.90

МАТРИЦА КОРРЕЛЯЦИЙ НЕЗАВИСИМЫХ
ПРИЗНАКОВ

Таблица 2.

	Активный- Пассив- ный	Труд- ный- Легкий	Спокой- ный- Тревож- ный	Жесткий- Мягкий
Свой- Чужой	0.182	0.060	0.126	-0.147
Активный- Пассивный		0.158	-0.079	0.039
Трудный- Легкий			-0.028	0.177

Спокойный-Тревожный				-0.127
---------------------	--	--	--	--------

Средние значения по каждой паре признаков расположились ближе к полюсам: *Свой, Активный, Трудный, Тревожный, Жесткий*. Прежде чем перейти к анализу, необходимо описать особенности выделенных факторов и шкал, образующих эти факторы.

Шкала “свой - чужой” показывает степень, в которой человек или группа принимают творчество Щербакова и склонны идентифицировать себя с его постоянной слушательской аудиторией. Эта группа шкал хорошо соотносится с набором признаков, образующих фактор “оценка”⁶. С характеристикой “свой” очень тесно связаны такие оценки “Мира поэзии” как близкий, приятный, теплый, открытый, светлый. Сочетание всех этих определений позволяет сделать вывод, что в **Фактор 1** вошли оценки-признаки положительной идентификации как со слушательской группой (социальный аспект идентичности), так и с “Миром поэзии Щербакова” (мировоззренческий и эмоциональный аспекты). Основную шкалу и всю группу признаков мы назвали фактором *Идентичности*.

Вторую группу признаков образовали характеристики, входящие в факторы “сила” и “активность”. Такие представления о характере творчества барда, как “активный”, “яркий”, “большой”, “сильный” вошли в **Фактор 2**. Он описывает энергичность и неординарность объекта - “Мира поэзии” и характеризует активность восприятия респондентов. Этот фактор и его основную шкалу назвали *Активностью*.

Третья характеристика “Мира поэзии” соотносится с фактором “сложность”. В **Фактор 3** вошли шкалы, говорящие о трудности восприятия и освоения песенного творчества Щерба-

⁶ Здесь и далее - сравнение с материалами В.Петренко.

кова, в первую очередь - об интеллектуальной сложности (“трудный”, “сложный”). Этому фактору и его основной шкале присвоили название *Трудность интеллектуального восприятия*.

По шкалам **Фактора 4** респонденты оценивали такие характеристики “Мира поэзии”, как внутренняя напряженность, тревожность, непостоянство - изменчивость, алогичность. Эти признаки до некоторой степени соотносятся с фактором “упорядоченность”, однако они имеют, на наш взгляд, более выраженную эмоциональную окраску. Эмоции, переживания, описываемые этим фактором, можно отнести к разряду “гностических”, то есть связанных не только с потребностью в получении новой информации, но и с потребностью в “когнитивной гармонии” [8, с. 117]. Этот фактор и его основную шкалу обозначили как *Эмоциональная тревожность*.

Пятый фактор образовали признаки, оценивающие песни Щербакова с позиции “жесткий - мягкий”. Указанная характеристика соотносится с фактором “комфортность” и связана с эмоциями, имеющими негативную окраску: “враждебный”, “злой”, “холодный”. Такими прилагательными характеризуются эмоции, относящиеся к разряду “гедонистических”, вызываемые потребностью в душевном комфорте [8, с. 121]. Этот фактор и соответствующую шкалу можно назвать *Шкалой эмоционального дискомфорта*.

Итак, семантическое пространство восприятия описывается 5 факторами: идентификационным, интеллектуальным, фактором активности и двумя аффективными факторами. С помощью СД предполагалось не только найти факторы, дифференцирующие слушательскую аудиторию, но и предпринять попытку их содержательного анализа. Для этих целей особая роль отводилась работе с комментариями и дополнениями к открытым и полуоткрытым вопросам анкеты. В качестве иллюстративного материала будет взят один фрагмент этой работы - анализ категорий восприятия, поскольку одной из главных задач исследо-

вания было именно сопоставление аффективного и когнитивного уровней восприятия.

Кодификация неформализованной информации.

Для обработки высказываний респондентов на открытые вопросы анкеты использовалась техника контент-анализа. Стратегия ее применения сводится, в самом общем виде, к двум этапам [6, с. 299-301].

1. *Категориальный анализ*: определение категорий (параметров) объекта, релевантных целям исследования.

2. *Кодировочная процедура*: идентификация категорий объекта с элементами содержания текста. За единицу анализа было выбрано *суждение* - составная часть *высказывания*. Высказывание - ответ респондента на один вопрос анкеты, взятый в полном объеме.

После сбора анкет все письменные комментарии и дополнения (высказывания) были вынесены на карточки. Пятерых человек из числа опрошенных сначала попросили разбить все *высказывания* на *суждения*, затем сгруппировать сходные, по их мнению, суждения. Были созданы *первичные смысловые группы* численностью от 15 до 20 - на открытые вопросы и до 10 - на полузакрытые. Основания для сортировки и группировки не задавались.

Дальнейшая работа уже самих исследователей заключалась в объединении первичных смысловых групп в *классы* на базе общего смыслового ядра. Например, среди первичных групп, выделенных при анализе вопроса “Что больше всего привлекает в песнях Щербакова”, были: “Настроение” (суждения типа: *нервность; лиризм; способность создавать определенное настроение*), “Духовность” (*внутренняя энергия; очень своеобразная и неординарная этика песен*), “Чувственность” (*точное воссоздание личных переживаний, искренность*). На основании того, что эти группы высказываний апеллируют к эмоциональ-

ным характеристикам творчества барда, исследователи объединили их в один класс: “Эмоциональность”. В другом случае, при работе с высказываниями на вопрос о том, почему не нравятся некоторые песни (если такие есть), на первом этапе анализа были выделены смысловые группы: “Надоели” (*приедаются; дискретны, загадочны и занудны; эмоциональная пустота*) и “Болезненность переживания” (*болезненно ее переживаю, как железом по стеклу; слишком откровенны, и это пугает; чувствуется некая безысходность и смертная тоска*). Исследователи объединили их в класс “Неприятные эмоции”. Однако в ходе дальнейшего анализа оказалось, что группы респондентов, упоминавших неприятные эмоции разного “качества”, оказались хорошо дифференцированными в семантическом пространстве восприятия мира поэзии Щербакова. Поэтому класс “Неприятные эмоции” был разбит на два самостоятельных класса: “Неприятные эмоции - отчужденность” и “Неприятные эмоции - переживания”.

После определения самостоятельных классов ответов, исследователи приступили к созданию кодификаторов по каждому открытому и полужакрытому вопросу. Кодификаторы представляли собой перечень первичных смысловых групп, агрегированных в классы, которые, в свою очередь, описывали какую - либо одну *кате́горию* восприятия⁷. Основное отличие *класса* от *категории* заключается в том, что класс сохраняет позитивную или негативную оценку, тогда как категория безоценочна, объединяет в себе оба полюса.

⁷ В анкете присутствовал целый блок вопросов, направленных на изучение специфики восприятия, поэтому на данном этапе особое внимание уделялось проблеме сопоставимости кодификаторов для всех вопросов блока.

ПОСТРОЕНИЕ КАТЕГОРИИ
“ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОСТЬ”

Таблица 3. (Начало.)

Высказывания и комментарии	Первичные смысловые группы	Классы
Философская фантазия	→	Интеллектуальность
Способность складывать разбитую мозаику жизни	Философичность	
Интеллектуальность Заставляют думать	→ Необходимость думать	
Внутренний, скрытый смысл Всякий раз открываешь что-то новое в песне Способность вернуть смысл истертым словам и образам, его мир интересен Парадоксальность идей, изложения; глубина	Многозначность текстов Неординарность, парадоксальность	Смысл, идеи, содержание
Заумь, смысл непонятен Тарковщина Дискретны и загадочны Они бессмысленны,	Чрезмерная сложность Отсутствие	Отсутствие смысла

просто ни о чем	смысла	
Ранние - тривиальны, многое недодумано	Банальность	Банальность
Предсказуемость, угадываемость Банальность идей, образов	Неинтересны	
Неинтересны - не хватает глубины проникновения в тему Примитивны, несколько глупы (больше старые)		

Таблица 3. (Окончание.)

Высказывания и комментарии	Первичные смысловые группы	Классы
Не разделяю взглядов на эти темы	Не согласен с идеями	Не согласен с идеями
...но не устраивает отстраненность позиции	Не согласен с позицией	

В результате были выделены четыре самостоятельные категории: 1. *Интеллектуальность*. 2. *Профессионализм*. 3. *Мастерство исполнения*, владение голосом, гитарой, ведение концерта. 4. *Эмоциональность*.

Отдельно стоял класс ответов: “Последствия моды”. Значительная часть опрошенных указывала этот фактор, влияющий на их восприятие песен Щербакова как негативным, так и позитивным образом.

В результате стратегии поэтапной группировки удалось создать систему кодификаторов, имеющую три уровня обобщения и сохранившую связь с единичными суждениями и высказываниями в целом. Это позволило развести социологические и обыденные значения и, в то же время, сохранить систематическую соотнесенность всех уровней кодификаторов друг с другом [9, с. 56], использовать первичную информацию на этапе интерпретации данных. С помощью описанной процедуры были созданы 9 кодификаторов (по числу открытых и полузакрытых вопросов) и найдены основания для классификации, кодировки и обработки ответов.

Оценка адекватности инструментария.

На этапе интерпретации полученных данных исследователей волновала проблема оценки качества эксперимента и адекватности инструментария поставленным задачам. От ответа на эти вопросы зависит обоснованность выводов. Стратегия оценки состояла из двух частей.

1. Методико-методологический анализ инструментария:

- а) оценка шкал и формулировок вопросов с точки зрения погрешностей, повлиявших на коммуникативную адекватность;
- б) сравнение структуры построенного нами семантического пространства с результатами исследований по применению СД;
- в) оценка условий проведения опроса с точки зрения их влияния на проработанность ответов и адекватность понимания респондентами вопросов анкеты.

Эти задачи решались на этапе первичной обработки данных, при анализе СД и построении кодификаторов. В результате было решено исключить из дальнейшего анализа 3 вопроса

из-за погрешностей в формулировках и шкалах и 3 вопроса из-за недостаточности собранной информации и провести отдельный эксперимент в дополнение к собранной информации еще по 2 вопросам анкеты⁸. При обработке СД из массива были удалены 46 анкет из-за неправильного заполнения или отказа от ответов.

2. Анализ согласованности тенденций:

а) группы, выделяемые по типичным социально-демографическим основаниям, должны показывать характерные для них реакции;

б) изучение распределений в разных подвыборках, выделенных по социокультурным признакам. В качестве эталонной была взята группа КСП-ешников (членов клуба самодетельной песни) - наиболее активных участников движения Авторской песни.

Группы респондентов, выделенные по социально-демографическим признакам, показывали типичные для них реакции. Этот вывод сделан из сопоставления полученных данных с работами других исследователей⁹. Так, школьники более эмоционально реагируют на песни; поколение среднего возраста (34-44 года) опережает все возрастные группы по фактору *Активности*, который сочетается с изрядным ощущением тревожности. Люди старшего возраста чаще остальных говорят о трудностях восприятия и понимания песен. Мужчины более склонны оценивать песни по рациональным критериям, тогда как женщины чаще выказывают эмоциональные реакции. Причем на них влияет и “эффектность” самих песен, и обаяние барда - голос, манера исполнения.

Среди ответов на вопрос: “Кто разделяет Ваш интерес...” особо выделяются две группы респондентов. Первая указала

⁸ Эта работа вылилась в отдельное исследование, направленное на изучение феномена цитирования культурных текстов.

⁹ См., например, [10,11,12,13,14].

среди единомышленников братьев/сестер и своего супруга (то есть родственников, близких по возрасту, социальному положению, воспитанию и т.д.), другая упоминала родителей/детей - то есть представителей разных поколений. Для семьи характерен высокий уровень ценностно-ориентационного единства, согласия между детьми и их родителями [10, с. 97-98], поэтому неудивительно, что оценки этих групп занимают лидирующие позиции по шкале идентификации.

Респонденты из числа "каэспешников" чаще говорили о привычке цитировать в общении с друзьями строки из песен разных авторов, причем и частота цитирования других бардов (кроме Щербакова), и круг упоминаемых имен значительно больше, чем в среднем по выборке. Они чаще высказывались о неудачных песнях Щербакова и полнее аргументировали свои ответы. По всем шкалам СД эта группа имела умеренные показатели, проявляла сдержанные эмоциональные реакции.

Таким образом, респонденты показывали характерные для своего возраста и социального положения реакции, что позволяет сделать вывод об адекватности применяемых методов. Кроме того, при дальнейшем анализе мы можем интерпретировать обнаруживаемые особенности как отличительные характеристики изучаемой субкультурной группы.

Интерпретация и анализ данных.

На этом этапе также решались методико-методологические проблемы: уточнение первоначальной интерпретации факторов семантического пространства и отбор наиболее интересных и значимых для задач исследования оснований типологизации. Для выделения типологических групп выбирались признаки, достаточно хорошо дифференцирующие всю совокупность опрошенных (равные объемы групп, внутренняя однородность по значимым критериям):

- социально-демографические - пол, возраст, образование;

- социо-культурные - род занятий¹⁰, круг общения, “стаж знакомства” с творчеством Щербакова, распространенность практики цитирования и т.д.;

- особенности структуры восприятия.

Так, например, по основанию “стаж знакомства” были выделены три группы; особенности каждой были изучены в сопоставлении с другими вопросами анкеты, после чего группы получили имена - маркеры (см. табл. 4).

¹⁰ При выделении групп по роду занятий (гуманитарии, “технари”, естественники) нас интересовала не статусная разница, а возможные различия в культурных навыках, обусловленные полученным образованием и характером деятельности.

Таблица 4.

Первооткрыватели - люди, узнавшие песни Щербакова до 1987 г.	23 %
Эмигранты - те, кто познакомился с песнями в 1988 - 1991 гг.	47 %
Жители -познакомившиеся с песнями в 1992 - 1995 гг.	30 %

Особо стоит проиллюстрировать выделение типологических групп по специфике структуры восприятия. После кодировки и статистической обработки открытых вопросов были отобраны наиболее типичные сочетания ответов, апеллирующих к той или иной категории восприятия. При анализе вопроса “Что больше всего привлекает в песнях Щербакова” удалось выделить пять типологических групп, которые получили имена-маркеры, отражающие их специфичность (см. табл. 5).

Таблица 5.

Любители словесности: Интеллектуальность, Профессионализм	24 %
Исполнители: Интеллектуальность, Мастерство	21 %
Эксперты: Интеллектуальность, Мастерство, Профессионализм	20 %
Поклонники виртуозности: Мастерство	15 %
Энтузиасты: Интеллектуальность, Эмоциональность	14 %
Остальные сочетания	6 %

Для типологических групп рассчитывались средние значения по пятибалльным шкалам СП, на основании которых их и размещали в пространстве признаков. Таким образом, каждая

типологическая группа обрела два независимых друг от друга описания самой себя: через интерпретацию факторов СП и через систему кодификации и типологизации. Такой ход помог решить не только содержательные задачи исследования, но и некоторые проблемы методологического характера.

1. Благодаря “портретному” описанию групп, выделенных при анализе блока вопросов о восприятии, стало возможным уточнение интерпретации факторов СП. Если прежде анализировалась только семантика группы признаков, входящих в фактор, то теперь стало возможным сопоставление эмоционально мотивированных ассоциаций и дискурсивной рефлексии относительно одного и того же предмета по каждому из факторов.

2. Стремление к минимизации дисперсии внутри каждой из типологических групп оказалось полезным для выявления погрешностей, допущенных на предыдущих этапах работы с данными. Так произошло, например, с анализом класса “Неприятные эмоции”¹¹. Нам удалось выделить две группы, проявляющие эти принципиально разные реакции. Они оказались хорошо дифференцированными по “эмоциональным” шкалам 4 и 5 факторов и по фактору *Идентичности*. Выяснилось, что группу, в которой преобладают эмоции понимания и сочувствия, отличает более терпимое отношение к неудачным песням; эти респонденты чаще цитируют строки из песен Щербакова в межличностном общении для характеристики людей и ситуаций. Вторая же группа часто говорила о скуке и раздражении, о трудности восприятия и нежелании разбираться в песнях, изначально не понравившихся. Группа лидировала по фактору *Эмоциональной тревожности*.

¹¹ См. раздел “Кодификация неформализованной информации”. Класс “Неприятные эмоции” был разбит на два самостоятельных класса: “Неприятные эмоции - отчужденность” и “Неприятные эмоции - переживания”.

3. Описанная стратегия позволила установить факт, повлиявший на дальнейшие рассуждения и интерпретацию данных: не было выявлено *расхождений между рационально обоснованными мнениями и эмоциональными реакциями*.

Подробная иллюстрация этапа интерпретации данных потребовала бы более детального описания материала. Изложенного, однако, достаточно для подведения некоторых итогов.

1. Одновременное применение методики СД и стратегии по сбору и анализу неформализованной информации для изучения сложных социально-психологических феноменов требует тщательной предварительной проработки.

2. При проведении полевого этапа необходим повышенный контроль за сбором информации для обеспечения полноты и качества заполнения документов. Поскольку основным фактором, влияющим на результативность полевого этапа, является мотивация респондентов к обсуждению и рефлексии по поводу центральной темы исследования, то стоит предусмотреть подготовительный этап, чтобы заранее оценить ее и сформулировать проблему в наиболее выгодном ракурсе.

В нашем исследовании работа с СД и контент-анализ открытых вопросов оказались полезными для решения следующих задач.

1. Внутренний контроль правильности информации и обоснованности выводов; взаимная интерпретация результатов, полученных с помощью двух методик.

2. Сопоставление аффективного и когнитивного уровней сознания, сопоставление эмоционально мотивированных ассоциаций и дискурсивной рефлексии, определение общей мотивации респондентов к ответам.

3. Анализ категорий восприятия, определение специфичности каждой из категорий и ее значимости для восприятия изучаемого культурного феномена.

4. Определение основных характеристик ценностно-нормативного комплекса изучаемой группы.

Работа с данными в нашем исследовании подтвердила возможность комплексного использования СД и контент-анализа открытых вопросов¹². Этот подход позволяет применять принципы типологизации, основанные не только на объективных характеристиках респондента, но и на сходстве личностных смыслов, индивидуальных значений, особенностей восприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Баранова Т.С.* Психосемантические методы в социологии// Социология: методология, методы, математические модели, 1994. № 3-4.
2. *Петренко В.Ф.* Психосемантика сознания. М.:Изд-во МГУ, 1988.
3. Психология. Словарь. М.:Политиздат, 1990.
4. *Дридзе Т.М.* Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации. М.:Наука, 1984.
5. *Родионова Н.В.* Семантический дифференциал. (Обзор литературы)//Социология: методология, методы, математические модели, 1996. № 7.
6. Энциклопедический социологический словарь/Под общ. ред. Г.В.Осипова. М.:ИСПИ РАН, 1995.
7. *Петренко В.Ф., Собкин В.С., Нистратов А.А., Грачева А.В.* Психосемантический анализ зрительного восприятия персонажей фильма//Мотивационная регуляция поведения и деятельности личности. М., 1988.
8. *Додонов Б.И.* Эмоция как ценность. М.:Политиздат, 1978.

¹² См. также: [2, с. 98-99].

9. *Климова С.Г.* Опыт использования методики неоконченных предложений в социологическом исследовании//Социология: методология, методы, математические модели, 1995. №5-6.
10. *Дудченко О.Н., Мытиль А.В.* Семейная самоидентификация в кризисном обществе. (Опыт использования техники семантического дифференциала)//Социальная идентификация личности. М.:ИС РАН, 1993.
11. *Качанов Ю.Л., Шматко Н.А.* Семантические пространства социальной идентичности//Социальная идентификация личности. М.:ИС РАН, 1993.
12. *Магун В.С., Литвинцева А.З.* Жизненные притязания ранней юности и стратегии их реализации: 90-е и 80-е годы. М.:ИС РАН, 1993.
13. *Климова С.Г.* Изменения ценностных оснований идентификации (80-е - 90-е годы)//Социологические исследования, 1995. № 1.
14. *Козлова Т.З.* Особенности социальной идентификации на различных стадиях жизненного цикла личности//Социальная идентификация личности. М.:ИС РАН, 1993.