
"ЛОСКУТНОЕ ОДЕЯЛО" ДЛЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ.

Н. А. Саркисян

(Москва)

...Все это, конечно, было сборное, разнофасонное и разнокалиберное, от разных жильцов, но все было к известному часу на своем месте...

Ф.М. Достоевский

Данная статья описывает итоги разработки и апробации методики изучения политического сознания. Методика строилась с учетом результатов проведенного автором обширного анализа исследований, затрагивающих различные аспекты изучения политического сознания россиян. В методике были задействованы такие методы как техника репертуарных решеток, метод неоконченных предложений, семантический цветоассоциативный тест, открытые вопросы. Автор анализирует возможности применения и усовершенствования методики и ее недостатки, выявленные на основе проведенной апробации.

Ключевые слова: политическое сознание, техника репертуарных решеток, семантическое пространство, оси семантического пространства, конструкты, когнитивная дифференцированность, семантический цветоассоциативный тест.

Практическое изучение политического сознания, его структуры и изменений, происходящих в этой структуре, явилось достаточно новой проблемой для российской социологии, которой всего-то десятилетие назад такая постановка вопроса показалась бы несообразной нашему обществу.

Однако сегодня, в период политических и экономических трансформаций, проходящих в нашем обществе, понятие политического сознания, напротив, стало слишком широко употребляемо, так что даже социологи, пытающиеся анализировать его закономерности, не всегда вполне осознают, что понимается ими под термином "политическое сознание", зачастую сводя его к общественному мнению по политическим вопросам и не видя за этим понятием ничего другого.

Поэтому, на наш взгляд, настало время с учетом существующих сегодня тенденций интерпретации и анализа этого явления, особенностей методологической базы его изучения, ныне весьма и весьма эклектичной, достоинств и недостатков ее отдельных составляющих, продолжать исследование этой актуальнейшей проблематики более методологически грамотно и с учетом уже накопленного опыта, который до сих пор в отечественной, по крайней мере, литературе не суммировался.

Таким образом, основной целью данной работы является построение достаточно гибкой методики, которая позволяла бы выявлять структуру индивидуального и массового политического сознания, по возможности "выкраивая лучшие лоскутки" из методологии, характерной для современных исследований политического сознания россиян, и вставляя новые - на пробу.

Проведя достаточно широкий анализ работ, посвященных изучению политического сознания или некоторых отдельных его аспектов, автор пришла к выводу о том, что

изучение политического сознания должно отличаться от традиционных опросов общественного мнения, критика которых, возможно, и спорна в некоторых ее положениях, но, безусловно, заставляет задуматься. Однако анализ исследований, проведенных на основе нетрадиционных, отличных от прямого опроса, методов также выявил в них не только достоинства, но и ряд недостатков, поэтому в своей работе я хотела попробовать найти метод для исследования политического сознания, который в какой-то мере совмещал бы часть положительных качеств применяемых исследователями методов и был бы по возможности свободен от их недостатков.

Для меня было важным не только подыскать новые методы для изучения политического сознания, но и проанализировать действие этих методов и полученные с их помощью результаты. Мне хотелось также, чтобы эти методы позволяли проанализировать, так сказать, "внутреннюю кухню" респондента и не навязывали ему никаких структур извне, как могло получиться, например, при предложении респонденту ряда суждений для оценивания. Очень часто различные методы изучения политического сознания заставляют респондента оперировать терминами, ему не свойственными и использовать определенную, ему не свойственную, проблематику. Таким образом, я поставила себе целью нахождение некоторой достаточно нейтральной методики для выявления структуры политического сознания респондента. Не отрицаю, что эта цель могла бы быть достигнута множеством путей и многими методами - сколько исследователей, столько, наверное, и вариантов. Однако сочла, что наиболее пригодными для моих целей (возможно, с учетом личных особенностей и предпочтений, которые, наверное, есть у каждого социолога) могли бы стать психосемантические методы.

Эта группа методов позволяет выявить структуру семантического пространства, которое, согласно концепции психосемантики, является операциональной моделью сознания, причем индивидуальное семантическое пространство политических представлений будет моделью личного политического сознания респондента, а семантическое пространство политических представлений некоторой общности есть модель массового политического сознания данной общности.

Однако из всего обилия психосемантических методов было необходимо выбрать именно такие, которые позволяли бы выявлять семантические пространства политических представлений респондентов на основе формулировок конструкторов (то есть осей, по которым дифференцируются политические объекты), предлагаемых самими респондентами для нейтрализации влияния априорных исследовательских гипотез и дефиниций.

Исходя из этого соображения, был выбран метод репертуарных решеток, основанный на методике выявления личностных конструкторов. "Под личностными конструкторами понимается система бинарных оппозиций, используемых субъектом для категоризации" [10, с. 68]. Каковы же основные свойства этого метода, позволившие посчитать его адекватным поставленной исследовательской задаче?

1. В отличие от других стандартизованных психосемантических методов, таких как, например, семантический дифференциал, "в технике репертуарных решеток используются не заданные извне, а собственные, "вызванные" у самого испытуемого конструкторы" [9, с. 230].

2. Принцип биполярности, позволяющий, во-первых, выявлять оценки политических объектов через систему оппозиций, а во-вторых, использовать именно такие формулировки второго из полюсов, какие свойственны сознанию респондента.

3. Этот метод не позволяет респонденту целиком ограничиться описательными штампами, ставя его в положение активного исследователя, реализующего свою систему политических практик при формировании различий или обобщений.

4. В сознании человека остаются функционировать только те конструкты, которые позволяют ему эффективно различать события и объекты соответствующего поля, те же, которые оказываются неудачными, рушатся. Следовательно, у человека, наряду с "групповыми" конструктами, могут быть собственные, уникальные, которые также надо уметь выявлять, что и делает данный метод.

5. Метод репертуарных решеток анализирует индивидуальные "склейки" факторов и конструктов, возможные как между уникально личными, так и между "групповыми" конструктами в сознании респондента.

Благодаря этим свойствам, может произвести тщательный микроанализ политического сознания. Вопрос о возможностях дальнейшего макроанализа будет затронут ниже.

Реализован метод репертуарных решеток был следующим образом. В качестве стимульных объектов были выбраны шесть наиболее известных населению на момент проведения исследования кандидатов на пост Президента России, а также один нормативный объект – Идеальный Президент. Из этого набора была построена 21 пара политиков. Затем респонденту предлагалось сделать следующее: "Назовите, пожалуйста, одно наиболее существенное различие между политическими лидерами в каждой из пар, а также скажите, кого в каждой паре Вам было бы предпочтительнее видеть в качестве Президента России". Далее респондентам было предложено к каждому различию подобрать антоним. Само различие и его антоним составляли противоположные полюса семибалльной шкалы, по

которой затем оценивался каждый политик, включая "идеал". Надо, однако, уточнить, что респонденту предлагалось предварительно назвать тех кандидатов в Президенты, которых он знает, и в состав предлагаемых пар не включались пары с теми кандидатами, относительно которых респондент выказывал явную неосведомленность. Но так как в пары входили не все кандидаты, а лишь известные большинству на тот момент, в итоге лишь одна респондентка не знала троих кандидатов - для нее они не включались в пары сравнения.

Такая адаптация к ознакомленности респондента стала возможна благодаря тому, что не желая ограничиваться жесткими рамками письменного анкетирования, я сочла нужным построить процедуру сбора информации в виде полуформализованного интервью методом "face-to-face", хотя и достаточно жесткого формата и с директивным путеводителем (то есть с путеводителем, содержащим упорядоченный перечень формулировок вопросов (см. [2, с. 31])), что было обусловлено требованиями используемых методов.

"При полуформализованной процедуре интервьюер устанавливает систему координат, исходя из исследовательских задач, и следит за ее соблюдением" [3, с. 108]. Полуформализованное интервью является хорошим инструментом, когда интервьюером служит сам исследователь, как было в моем случае, потому что этот метод позволяет получить максимум объективной информации, давая возможность в полной мере реализовать такие свои преимущества как умеренная недирективность (нейтральное интервьюирование), гибкость, а главное – позволяя "проникнуть в описываемую информантом практику, чтобы с обоснованной уверенностью полагать, что наше понимание - это именно то, что подразумевается респондентом" [2, с. 41].

Действительно, сам процесс сбора данных подтвердил преимущества полужормализованного интервью, гибкость которого очень помогла при выработке респондентами формулировок конструктов и придании им достаточно ясной, понятной и четкой формы, а также при обнаружении и выделении для последующего шкалирования понятий, являющихся одним из полюсов конструкта, в ответах на открытые вопросы.

Появление открытых вопросов было, в первую очередь, связано с попыткой расширить набор апробируемых методов. Суть этих вопросов состояла в просьбе кратко описать каждого из кандидатов в Президенты, известного респонденту при условии гипотетической ситуации: "Предположим, я – человек, совершенно незнакомый с кандидатами в Президенты. Как бы Вы описали мне каждого из них ?" Этот вопрос нес и еще одну функцию, кроме прямого сбора информации, – при наличии в описании кого-либо из кандидатов некоторого явно "полюсного" описательного термина, не вошедшего в список конструктов, я просила респондента составить с этим термином шкалу, аналогичную уже составленным, и так же прошкалировать всех кандидатов в Президенты и идеал Президента по этой шкале.

Интересным дополнением к опроснику послужило использование методики неоконченных предложений, и хотя типологизация ответов на них была затруднена небольшим объемом "пилотажной" выборки, ответы также помогали в воссоздании осей политического сознания респондентов, тем более, что одним из достоинств этой проективной методики справедливо признается "отсутствие влияния предварительных гипотез на результаты" [8, с. 50].

И, наконец, надо обсудить "траекторию попадания" в опросник семантического цветоассоциативного теста. Дело в том, что подобного рода тест применялся для

построения рейтинга эмоциональной оценки в исследовании ИНДЕМа [5], а также в нескольких других работах Ю.Качанова [6, 7], и я посчитала полезным попробовать применить его как механизм оценки ряда политиков и политических категорий. Методической основой цветоассоциативного теста являются эксперименты Ч.Измайлова, Е.Соколова, А.Черноризова, А.Вартанова [4, 11], которые доказывают, что восприятие цветов довольно тесно связано с эмоциональной жизнью личности, а цветовая семантика, вследствие ее тесной связи с цветовой сенсорикой, может быть использована при изучении эмоциональной компоненты сознания. В вышеназванных работах было доказано, что все множество воспринимаемых человеком цветов можно представить на поверхности сферы в четырехмерном пространстве так, что евклидовы расстояния между точками, обозначающими цвета, будут прямо пропорциональны субъективным расстояниям между этими цветами. Так как пространство цветового восприятия изоморфно пространству названий цветов, то, вычисляя евклидово расстояние между названиями цветов, ассоциированных с некоторыми объектами, можно выявить степень близости этих объектов для респондента. Нахождение таких расстояний проводилось с помощью специально разработанного алгоритма, реализованного в виде компьютерной программы на языке QBASIC. Координаты цветов, использованные для вычисления расстояний, были взяты из статьи Е. Соколова и А. Вартанова [11]. Кроме вышеописанного способа, можно судить об эмоциональной оценке объекта и по сути ассоциированного цвета согласно интерпретации цветов в методике Люшера. Однако этот метод в процессе его реализации вызвал некоторые существенные замечания, приведенные ниже.

В опросник был включен ряд вопросов о характеристиках социальной траектории респондента, однако для их анализа нужна репрезентативная выборка.

Полученный в итоге опросник, а вернее сказать, путеводитель интервью, приведен в приложении 1, прилагаемый к нему список цветов - в приложении 2. Интервью по данному путеводителю по своей длительности варьировалось от 45 минут до двух часов. Всего было собрано 16 интервью, которые проводились за полтора месяца до Президентских выборов, то есть до активного развертывания рекламной кампании, когда часть претендентов вообще еще не была известна большинству избирателей.

С помощью пакета прикладных программ KELLY на основе каждого интервью строилось, во первых, семантическое пространство респондента с помощью метода главных компонент и последующего *varimax* вращения, а также кластерного анализа. При обработке данных и выявлении осей-факторов была использована методика исключения из анализа корреляций элемента "Идеальный Президент", который, будучи необходимым как идеальная точка на данной оси (чаще всего этот элемент был расположен на одном из полюсов оси), в то же время искажал картину взаимосвязи конструкторов вследствие присущих ему резко полярных оценок.

Конечно, при таком объеме выборки сложно говорить о существенных содержательных результатах исследования массового политического сознания, в основном можно говорить о ряде результатов методических, однако проявились и некоторые интересные содержательные закономерности.

Так, в процессе анализа получены данные, касающиеся реализации принципа "спираль молчания", заключающегося во влиянии на принятие индивидуального решения о голосовании уверенности в победе кого-то из канди-

датов, то есть тенденция голосовать за наиболее вероятного, с точки зрения человека, победителя. Так, все респонденты, намеревающиеся голосовать за А.Лебеда, Г.Явлинского и Б.Ельцина, были уверены в победе Б.Ельцина, причем особенно интересной здесь кажется позиция сторонников Г.Явлинского, ряд которых намерены были голосовать за Б.Ельцина, так как Г.Явлинский "все равно не пройдет".

Еще одним эффектом явилась тенденция голосовать не за того, кто с точки зрения респондента, проявляемой им при сравнении и описании политиков, является наиболее подходящим для управления страной, а за того, кто, в некотором смысле более удобен для него лично, то есть, часть респондентов симпатизирует, доверяет, разделяет взгляды, считает лучшим кандидатом для управления страной одного человека, но голосовать собирается за другого, так как для их личных интересов выгоден этот другой.

Выявилось наличие у многих респондентов осей, которые слабо коррелируют с другими осями и дифференцируют политиков таким образом, что один из них отделяется от всех остальных. Конструкты, входящие в такие оси, высказываются респондентами именно при рассмотрении тех пар, в которые входит этот политик. Наиболее яркими и часто встречающимися примерами этой тенденции, характеризующей, кстати сказать, наличие некоторых общественных стереотипов относительно тех или иных политиков, являются оси "нормальный – ненормальный", на которой В. Жириновский относится к полюсу ненормальности и которая выделяется именно применительно к нему; "военный – гражданский", относимая к А.Лебеду (правда, с различным пониманием свойств "военности" – одни рассматривают ее как "солдафонство", прямолинейность, негибкость или даже глупость, другие – как

дисциплинированность, склонность наводить порядок). Появление таких конструкторов есть результат прибегания к штампам, то есть в предлагаемой паре политиков респондентом выделяется один, для которого в его сознании есть стереотипизированный штамп или для которого он более ярок, а в качестве конструктора выделяется свойство наличия-отсутствия этого стереотипизированного признака.

Любопытно было проследить, какие оси в своей дифференциации политиков видят сами респонденты. Данные ответов на вопрос, построенный по методике неоконченных предложений, "Все политики делятся на..." выглядят следующим образом (разделено на группы):

1. "Морально-этические" основания: честные – нечестные; менее нечистоплотные – более нечистоплотные; хорошие – нехорошие.

2. "Политические" основания: деловые люди – демагоги; те, кто стремится к власти – те, кто стремится делать что-то для страны; имеющие свое мнение – приспособленцы; по партийной принадлежности (особо: коммунисты – демократы); получившие власть – желающие власти; выражающие свои интересы и интересы узких кланов – выражающие интересы широких слоев населения; политики – карьеристы.

3. "Формальные" основания: выборные – назначенные; мужчины – женщины.

Не менее интересными представляются и некоторые выявленные свойства самой методики. Так, например, известно, что метод репертуарных решеток позволяет определить степень когнитивной дифференцированности сознания респондента, которая может служить мерой степени его осведомленности и ознакомленности с данным полем. Для нашего случая эта закономерность выражалась в том, что чем более человек знаком с полем политики и его объектами, тем по большему числу разных, слабо связанных

между собой оснований он может дифференцировать объекты поля. Традиционно предполагается, что коэффициент когнитивной дифференцированности (указан в приложении 3) тем выше, чем менее когнитивно дифференцированным является человек по данному полю. Однако для поля политики есть одна специфическая особенность, которую можно проследить на данной выборке, – при затруднении дифференциации по политическим основаниям личность переходит к использованию "этических" оснований, что еще раз подтверждает тезис П.Бурдые о производстве мнения по политической проблематике на основе "этического" принципа [1, с. 168-171]. Как следствие этого явления два человека с одинаковыми коэффициентами когнитивной дифференцированности могут различаться следующим образом: у лучше ориентирующегося в поле политики или более заинтересованного человека будут преобладать политические конструкты, тогда как у слабо, поверхностно ориентирующегося или не заинтересованного в политической проблематике – "человеческие", морально-этические, поэтому данный показатель следует употреблять в комплексе с анализом природы конструктов.

Теперь немного о возможных перспективах использования методики, полученной на основе техники репертуарных решеток методики.

Во-первых, применение данной методики на одной и той же совокупности с определенным временным интервалом между замерами позволит произвести микроанализ тех изменений, которые происходят в массовом политическом сознании за этот промежуток времени.

Во-вторых, методика, реализуемая путем устного опроса, может служить набором опорных точек для глубокого фокусированного интервью.

В-третьих, если говорить о "коммерческой актуальности методики", то надо отметить, что она является

неплохим средством изучения электората. К тому же, анализ этих данных, а также ответов на открытые вопросы, может использоваться при изучении имиджа политиков.

В-четвертых, с помощью таких методик можно изучать формирование политического сознания в процессе социализации, а также влияние семьи на это формирование, например, сравнением структуры сознания ребенка и родителей.

И, наконец, существует несколько различных способов ее перевода в сферу изучения непосредственно структуры массового политического сознания при глобальном опросе.

1. Построение путем обобщения индивидуальных конструкторов, близких друг другу по смыслу, вкладываемому в них, стандартизированного опросника, например, с использованием семантического дифференциала, для изучения массового сознания без опасения привнесения в него структур, посторонних к политическому сознанию данной общности.

2. Построение типологии факторов-осей всех респондентов вместе путем их многомерного шкалирования на основе соответствующих им усредненных оценок каждого политического деятеля.

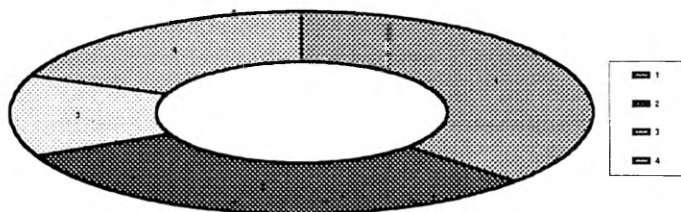
3. Построение типологии путем многомерного шкалирования всех конструкторов всех респондентов или же выделение некоторых классов респондентов на основе корреляций конструкторов.

Все эти процедуры можно провести лишь на основе большой, желательно репрезентативной выборки, поэтому в данной работе они не выполнялись. Наше пилотажное исследование показало, что в случае необходимости количество пар политиков для конкретного актуального набора можно ограничить, проанализировав, на каком этапе опроса прекращается выявление новых конструкторов. Неизмен-

ными должны остаться сравнения всех политиков с идеалом политика (в нашем случае идеала Президента).

Хотелось бы также остановиться на результатах применения цветоассоциативного теста к группе политических объектов. В первую очередь надо отметить, что предложение ассоциировать с цветом различных политических лидеров, политические понятия и объекты вообще вызывало у многих респондентов большие затруднения и приводило к произвольности ответов, несоответствию их какой-либо – эмоциональной или даже неэмоциональной – оценке предложенных ответов. Единственное, с чем затруднений не было ни у кого, это ассоциация понятия "я сам", введенного для вычисления близости политических объектов от самого респондента. Кроме того, была выявлена одна интересная тенденция, позволяющая, в какой-то мере, усомниться в правомочности данной методики измерять эмоциональные оценки политических деятелей, как это делалось в исследовании ИНДЕМа [5, с. 103], хотя, возможно, для неполитических объектов этот метод и подошел бы. Дело в том, что в политике идет активное приписывание разных цветов разным политическим направлениям. Ассоциирование, приписывание цвета политике, частично обуславливается эмоциональным восприятием его и базируется на явлении синестезии, а частично – некоторым сформировавшимся цветовым стереотипом. Так, показателен факт, когда молодой человек, сторонник Ельцина, понятию "коммунист" приписывает сначала красный цвет по стереотипу, а потом поправляется – "нет, темно-красный!", добавляя, по-видимому, в определение еще и эмоцию. И это отнюдь не единственный случай действия стереотипа в рамках этой методики (см. диаграмму).

ДИАГРАММА.
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЦВЕТОВЫХ АССОЦИАЦИЙ К
ПОНЯТИЮ "КОММУНИСТ"



1 - красный 3 - коричневый
2 - темно-красный 4 - другие цвета

Таким образом, исходя из обработки данных, полученных с помощью цветоассоциативного теста, полагаем, что при изучении массового политического сознания этот метод не может выступать в качестве индикатора эмоционального отношения к объектам поля политики. Поэтому представляется целесообразным исключить его из структуры полученной методики, наиболее важным элементом которой остается, несомненно, техника репертурных решеток, хотя такие дополнения как неоконченные предложения и открытые вопросы также могут получить

более широкое развитие и являются многообещающими компонентами "лоскутного одеяла" методики.

ЛИТЕРАТУРА.

1. *Бурдые П.* Социология политики. М., 1993.
2. *Веселкова Н.В.* Методические принципы полужформализованного интервью//Социология: 4М, 1995. №5-6.
3. *Веселкова Н.В.* Полужформализованное интервью//Социологический журнал, 1994. № 3.
4. *Измайлов Ч.А., Соколов Е.Н., Черноризов А.М.* Психофизиология цветового зрения. М., 1989.
5. *Качанов Ю.Л., Сатаров Г.А.* Метаморфозы политического сознания: De omni re scibili et quibusdam aliis//Российский монитор: архив современной политики, 1993. Выпуск 3.
6. *Качанов Ю.Л.* Территории в семантическом пространстве эмоциональных оценок//Российский монитор: архив современной политики, 1992. Выпуск 1.
7. *Качанов Ю.Л., Шматко Н.А.* Семантические пространства социальной идентичности//Социальная идентификация личности/Под ред. Ядова В.А. М., 1993. С. 47-68.
8. *Климова С.Г.* Опыт использования методики неоконченных предложений в социологическом исследовании//Социология: 4М, 1995. №5-6.
9. *Общая психодиагностика: основы психодиагностики, медицинской психотерапии и психологического консультирования.* М., 1987.
10. *Петренко В.Ф.* Психосемантика сознания. М., 1988.
11. *Соколов Е.Н., Вартанов А.В.* К исследованию семантического цветового пространства//Психологический журнал, 1987. Том 8. № 2.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

ПУТЕВОДИТЕЛЬ ИНТЕРВЬЮ.

Закончите, пожалуйста, следующие предложения – говорите первое, что Вам придет в голову.

1. Политика для меня _____
 2. Если Президентом России станет _____
 3. Чтобы политическая партия была сильной и влиятельной _____
 4. Выбирая, за кого голосовать, человек должен в первую очередь обращать внимание на _____
 5. Все политические лидеры _____
 6. Лучше всего для России было бы, если _____
 7. Лучше всего лично для меня было бы, если _____
 8. Все политики делятся на _____
 9. Назовите, пожалуйста, всех кандидатов в Президенты России, которых помните.
 10. Перечислите, пожалуйста, наиболее крупных политических деятелей России сегодняшнего дня.
 11. Могли бы Вы назвать кого либо из них идеальным кандидатом в Президенты России?
Да Нет
- Если да, то кого?

12. Назовите, пожалуйста, одно наиболее существенное различие между политическими лидерами в каждой из пар, а также скажите, кого в каждой паре Вам было бы предпочтительнее видеть в качестве Президента России (Знак ">" в графе "знак" означает, что респондент предпочел бы видеть Президентом кандидата из левой колонки, знак "<" – из правой, знак "=" означает, что респондент не может предпочесть одного из них другому). Придумайте, пожалуйста, противоположное по смыслу понятие (антоним) к каждому различию.

| Кандидат | Различие и антоним | Знак | Кандидат |
|---------------------|--------------------|------|---------------------|
| Лебедь | | | Явлинский |
| Зюганов | | | Горбачев |
| Явлинский | | | Идеальный Президент |
| Ельцин | | | Жириновский |
| Лебедь | | | Зюганов |
| Жириновский | | | Идеальный Президент |
| Явлинский | | | Ельцин |
| Лебедь | | | Горбачев |
| Зюганов | | | Жириновский |
| Идеальный Президент | | | Зюганов |
| Горбачев | | | Явлинский |
| Ельцин | | | Лебедь |
| Ельцин | | | Горбачев |

| Кандидат | Различие и антоним | Знак | Кандидат |
|---------------------|--------------------|------|---------------------|
| Зюганов | | | Явлинский |
| Идеальный Президент | | | Лебедь |
| Явлинский | | | Жириновский |
| Зюганов | | | Ельцин |
| Горбачев | | | Идеальный Президент |
| Жириновский | | | Лебедь |
| Ельцин | | | Идеальный Президент |
| Горбачев | | | Жириновский |

□

13. Каждая пара антонимов (это полюса семибальной шкалы. Оцените, пожалуйста, следующих персон по каждой шкале (прим. авт. (для примера приведена одна шкала, в опроснике общее количество шкал определяется по количеству пар политиков, предусмотрены также отдельные листы с дополнительными шкалами, которые могут создаваться при фиксации ответов на открытые вопросы или концовок неоконченных предложений):

□

| | | |
|-------|---------------------|---------------|
| Шкала | Лебедь | 1_2_3_4_5_6_7 |
| | Явлинский | 1_2_3_4_5_6_7 |
| | Ельцин | 1_2_3_4_5_6_7 |
| | Жириновский | 1_2_3_4_5_6_7 |
| | Зюганов | 1_2_3_4_5_6_7 |
| | Горбачев | 1_2_3_4_5_6_7 |
| | Идеальный Президент | 1_2_3_4_5_6_7 |

14. Перед Вами имеется список названий цветов. Назовите, пожалуйста, название (или номер в списке) того цвета, который наиболее всего подходит данному объекту, ассоциируется у Вас с этим объектом, соответствует его внутренней сути (если объект не знаком респонденту, ассоциации не требуются).

| | |
|---------------------------|----------------------------|
| Демократ _____ | Справедливость _____ |
| Запад _____ | Коммунист _____ |
| Идеальный Президент _____ | Лужков _____ |
| Либерал _____ | Святослав Фёдоров _____ |
| Явлинский _____ | Порядок _____ |
| Зюганов _____ | Депутат _____ |
| Россия _____ | Борис Фёдоров _____ |
| Лебедь _____ | Правовое государство _____ |
| Я сам(а) _____ | Власть _____ |
| Ельцин _____ | Президент России _____ |
| Брынцалов _____ | Москва _____ |
| Жириновский _____ | Родина _____ |
| Гайдар _____ | ГосДума _____ |
| Советский Союз _____ | Восток _____ |
| Горбачёв _____ | Политика _____ |
| Черномырдин _____ | Народ _____ |

15. Если бы выборы Президента России состоялись завтра, приняли бы Вы в них участие?

Да Нет

16. Если нет, то почему? _____

17. Если да, то за кого бы Вы голосовали и почему? _____

18. Как Вы думаете, кто победит на этих выборах? _____

19. Предположим, я – человек, совершенно не знакомый с кандидатами в Президенты. Как бы Вы описали мне каждого из них? _____

20. Ваш возраст ____ лет

21. Пол: М Ж

22. Ваш род занятий (желательно, достаточно подробно) и как давно Вы этим занимаетесь (если Вы неработающий пенсионер, то кем работали перед выходом на пенсию) _____

23. Какое образование было(есть) у Ваших родителей?
мать _____ отец _____

24. Род занятий Ваших родителей:
мать _____ отец _____

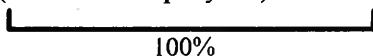
25. Ваше семейное положение _____

26. Если Вы женаты(замужем), укажите, пожалуйста, род занятий и образование Вашего супруга _____

27. Сколько человек в Вашей семье (проживает вместе с Вами)? _____

28. Какой месячный доход полностью устроил бы Вашу семью? _____

29. Какую приблизительно часть от этого дохода Ваша семья получает сейчас? (Отметьте на рисунке)



30. Ваше образование _____

31. В течение какого срока Ваша семья проживает в Москве?

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

СПИСОК ЦВЕТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ЦВЕТОАССОЦИАТИВНОГО ТЕСТА

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Красный | 30. Цвет морской волны |
| 2. Пурпурный | 31. Темно-зеленый |
| 3. Темно-красный | 32. Салатный |
| 4. Светло-красный | 33. Бирюзовый |
| 5. Зеленый | 34. Светло-голубой |
| 6. Синий | 35. Голубой |
| 7. Бордо | 36. Темно-синий |
| 8. Альпий | 37. Ярко-синий |
| 9. Вишневый | 38. Фиолетовый |
| 10. Рыжий | 39. Сиреневый |
| 11. Ярко-красный | 40. Светло-серый |
| 12. Розовый | 41. Темно-серый |
| 13. Малиновый | 42. Серый |
| 14. Светло-синий | 43. Белый |
| 15. Оранжевый | 44. Серебряный |
| 16. Кремовый | 45. Золотой |
| 17. Коричневый | 46. Цвет слоновой кости |
| 18. Темно-коричневый | 47. Кирпичный |
| 19. Светло-коричневый | 48. Лимонный |
| 20. Кофейный | 49. Серо-голубой |
| 21. Желтый | 50. Черный |
| 22. Светло-желтый | 51. Бледно-красный |
| 23. Ярко-желтый | 52. Бледно-синий |
| 24. Хаки | 53. Бледно-зеленый |
| 25. Бежевый | 54. Бледно-желтый |
| 26. Желто-зеленый | 55. Бледно-коричневый |
| 27. Оливковый | 56. Бледно-голубой |
| 28. Светло-зеленый | 57. Бледно-розовый |
| 29. Ярко-зеленый | 58. Бледно-серый |

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

ОСИ-ФАКТОРЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ

1. Ж, 47 лет, в/о медицинское, частная практика, 1.1455

(коэффициент когнитивной дифференцированности)

Голос - Явлинский

1. Продолжение демократических реформ – изменение курса
2. Достижение порядка жесткими методами – мягкие методы и развал
3. Умный и самостоятельный, соответствует должности Президента – не соответствует
4. Чистая политическая репутация – ошибки в прошлом

2. Ж, 49 лет, в/о техническое, домохозяйка, 1.2658

Голос - Ельцин

1. Подходит в Президенты, есть умные предложения – не подходит в Президенты, демагог
2. Умный – глупый
3. Опытный – неопытный
4. Имеет реальный план по выходу из кризиса – не имеет (или не обнародовал)
5. Много говорит и много знает – мало говорит и мало знает

3. М, 49 лет, среднее техническое обр., служащий в фирме, 0.8942

Голос - Ельцин

1. Идеальный человек, чья цель - помощь России путем продолжения начатого – демагог, чья цель - добиться власти и трясти страну
2. Сдержанный и порядочный – непорядочный, амбициозный
3. Политичный(живость, умение говорить) – не политик
4. Русский – нерусский

4. Ж, 19 лет, студентка юридического ф-та., 1,1937

Голос - Ельцин

1. Чистоплотность – скандальность
2. Современная политика (демократ) – несовременная политика (коммунист)
3. Солидность – несолидность
4. Опытный – неопытный
5. Известен – неизвестен

5. Ж, 20 лет, среднее образование, не работает, 1,0495

Голос - Ельцин

1. Практик, человек дела – теоретик, болтун
2. Построение нового (демократ) – построение старого (коммунист)
3. Был у власти – не был у власти
4. Обдуманность поступков, слов и потому предсказуемость и доверие – необдуманность поступков
5. Умный гражданский – глупый военный

6. М, 18 лет, студент экономист., 0,6278

Голос - Явлинский

1. Ум и трезвость мышления – глупость и амбициозность
2. Самостоятельность принятия решений – несамостоятельность
3. Умеет говорить – не умеет говорить
4. Обаятельная прогрессивность – безликая консервативность
5. Революция – стагнация

7. М, 20 лет, студент технического ВУЗа, 0,7424

Голос - Ельцин

1. Коммунист – демократ
2. Псих – нормальный
3. Уважаю, доверяю, понимаю – не доверяю и пр.
4. Умный – неумный
5. Сильная власть с национализмом – слабая власть без национализма
6. Алкоголик – неалкоголик

8. Ж, 18 лет, среднее образование, разборщица в центре рукоделия, 0.8295

Голос - Ельцин

1. Пустомеля – умный, хорошо занимается проблемами страны
2. Хам – не хам
3. Уже знаем его – не знаем его
4. Алкоголик – не алкоголик

9. Ж, 20 лет, среднее специальное образование, машинистка, 0.8589

Голос - Лебедь

1. Личность с твердым характером, которая. желает лучшего стране – продажный пофигист
2. Перемены – возврат к прошлому
3. Мягкость режима – жесткость режима
4. Энергия – заторможенность
5. Прямолинейность – дипломатия
6. Мысли Запада – российское

10. Ж, 56 лет, в/о техническое, инженер в оборонной промышленности, 0.6267

Голос - Ельцин

1. Политический опыт и знания экономики – нет
2. Обтекаемость – решительность, верность принципам
3. Порядочный и умный (интеллектуальность) – неинтеллектуальность
4. Пройдет на выборах – не пройдет на выборах
5. На него оказывается давление – нет давления
6. Объективный взгляд на положение в стране – устарелость взглядов, необъективная оценка

11. М, 47 лет, среднее техническое и в/о военное, майор спецназа, 0.8120

Голос - Ельцин

1. Честный, порядочный, выполнит обещания, демократ – нечестный коммунист
2. Волевой, твердый – мягкий
3. Опытный как политик – неопытный как политик
4. Честолюбивый – нечестолюбивый
5. Уравновешенный – неуравновешенный

12. М, 27 лет, в/о финансы в энергетике, ведущий экономист в Мосэнерго, 0.9646

Голос - Зюганов

1. Предатель – не предатель
2. Жизненная программа, выражает интересы трудящихся – нереалистичная программа, выражает интересы буржуазии
3. Твердость – мягкость
4. Есть опыт управления – нет опыта управления

13. М, 50 лет, в/о военное, пенсионер, майор в отставке 0. 8842

Голос - Явлинский

1. Четкая политэкономическая позиция с национально-патриотической ориентацией – размытость позиции и отсутствие патриотизма
2. Политическая компетентность – политическая некомпетентность
3. Интеллигентность и дипломатичность – солдафонство
4. Будет решать внутренние вопросы силой – не будет
5. Самостоятельность решений – политическая несамостоятельность
6. Взвешенность – непредсказуемость

14. М, 20 лет, студент технического ВУЗа, 0.5623

Голос - Ельцин

1. Молодой демократ – старый коммунист
2. Молодой и красивый – потертый
3. Самоуверенный – неуверенный
4. Порядочный, нормальный – непорядочный, ненормальный
5. С характером – бесхарактерный
6. Гибкость поведения – негибкость

15. Ж, 20 лет, студентка психологического ф-та, 0,5361

Голос - Явлинский

1. Живость – солидность
2. Четкая линия позиций, цель управлять – политический флюгер, цель – деньги
3. Есть опыт управления – нет опыта управления
4. Самостоятельность – насамостоятельность
5. Продолжение реформ – оппозиция реформам

16. М, 14 лет, школьник 0,8378

Голос - Лебедь

1. Коммунист – демократ
2. Есть опыт – нет опыта
3. Хороший политик (=умный, честный, жесткий, спокойный, патриот) – плохой политик
4. Не меняет позиции – предатель