

---

---

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИИ  
В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ  
(Материалы круглого стола международной научной  
конференции "Россия в поисках будущего"  
23-24 октября 1995 г.)

Н.И.Ростегаева

*(Москва)*

На заседании секции присутствовали представители Института Социологии РАН: к.ф.н. В.Г.Андреев, к.ф.н. О.М.Маслова, д.социол.н. Ю.Н.Толстова, д.ф.н. А.А.Давыдов, к.ф.н. Н.И.Ростегаева, к.э.н. Г.Г.Татарова, к.ф.н. В.Н.Семенова, к.ф.н.Е.А.Мещеркина, аспирант ИС РАН М.Б.Вильковский; представитель ЦЭМИ д.э.н. Ю.Н.Гаврилец, представитель Института экономики и организации промышленного производства СО РАН к.т.н. П.С.Ростовцев, зам.декана Социального Университета Т.Н.Юдина, представитель МГУ В.В.Тарасов, к.ф.н. В.М.Чепуров, студенты Социологического Университета.

Заседание круглого стола вели к.ф.н. В.Г.Андреев, к.ф.н. О.М.Маслова, д.социол.н. Ю.Н.Толстова.

Открывая заседание круглого стола, *О.М.Маслова* отметила, что проблема соотношения количественного и качественного подходов в практической плоскости особенно активно привлекает внимание российского социологического сообщества последние три-четыре года. Теоретические аспекты этой проблемы рассматривались несколько раньше. Например, в конце 70-х годов были опубликованы работа

Л.Г.Ионина "Понимающая социология" (1979) и его же перевод коллективной монографии английских феноменологов "Новые направления в социологической теории" (1978). Однако опыт эмпирических исследований формировался, по преимуществу, в рамках количественного подхода, которому сопутствовали превалирование описательной стратегии и статистической (демоскопической) традиции. Об этом свидетельствуют публикации результатов эмпирических исследований, где львиную долю составляют первичные распределения и статистические таблицы. Наиболее часто применяемые методы сбора данных - формализованные варианты вопросников с закрытыми вопросами, формализованные кодификаторы и инструкции кодировщикам для получения статистического описания анализируемых текстов.

В последние годы появился опыт использования методов, соотносимых с качественной социологией: фокусированное интервью (особенно групповое), нарративное, свободное интервью, биографический метод, включенное неструктурированное наблюдение и т.п. Накопление этого опыта вызывает в социологическом сообществе потребность комплексно осмыслить соотношение этих двух подходов на теоретическом и эмпирическом уровнях. В 1992 году в Институте социологии РАН был проведен круглый стол, материалы которого опубликованы в журнале "Социология: 4М" №5-6. В этой дискуссии обозначились четыре позиции. Две из них - полярные - соотносятся с максимально последовательными формами реализации или только количественного, или только качественного подхода. Третья позиция - методологического плюрализма, отмечает отношения дополнительности этих подходов друг к другу в процессе социологического исследования. Четвертая позиция отрицает само существование проблемы, полагая ее либо давно решенной, либо схоластической и бесплодной. Острота этой

дискуссии напоминала полемику, которая проходила в западной социологии в 60-е годы.

Круглый стол настоящей конференции проходит три года спустя. За это время появилось около десятка публикаций, посвященных методологии и методам качественной социологии, накоплен эмпирический опыт использования формализованных и неформализованных модификаций методов опроса, анализа документов, наблюдения и т.д. Иначе говоря, состояние исследовательской ситуации благоприятствует новому этапу обсуждения.

В заключение своего выступления О.М.Маслова обратилась к участникам дискуссии с предложением вести диалог в конструктивном русле и попытаться ответить на несколько вопросов, в том числе:

- 1) как взаимодействуют традиции количественных и качественных подходов в социологии;
- 2) как взаимодействуют количественные и качественные подходы на эмпирическом уровне;
- 3) как осуществляется интерпретация полученных результатов в рамках этого взаимодействия.

*Ю.Н.Толстова* изложила свою точку зрения по поводу разделения социологии на качественную и количественную, основанную на понятиях теории социологического измерения. По ее мнению, мягкий метод сбора данных базируется на неформализованном контакте с респондентом, жесткий - на формализованном. Самый мягкий метод - свободное интервью, самый жесткий - анкета с закрытыми вопросами. Между этими полюсами имеется множество "промежуточных" методов, например, полужформализованное интервью, анкета с открытыми вопросами и т.д. Плюсы мягкого подхода к измерению - учет психики респондента, возможность "залезть ему в подкорку". Минусы - невозможность опроса большого количества людей и, как следствие, принципиальное отсутствие возможности проверки гипотез, поиска статис-

тических закономерностей, построения репрезентативной выборки, использования достижений математической статистики. Плюсы жесткого подхода к измерению заключаются в решении многих проблем, недоступных мягким методам.

Положительной стороной этой дискуссии является то, что в ее процессе вырабатывается более четкое представление о сути каждого подхода. Однако следует заметить, что в целом такая дискуссия довольно бессмысленна, поскольку каждый подход хорош, если он применяется "в нужное время и в нужном месте".

В процессе практического осуществления измерения можно соединить достоинства мягкой и жесткой, или качественной и количественной, стратегии сбора данных. Однако, при связывании мягкости опроса респондента с возможностью учета его психики отождествление терминов "мягкий" и "неформализованный" представляется, по меньшей мере, недопустимым. Степень такого учета и степень формализации обращения к респонденту - разные вещи. Как показывает опыт, часто социолог отождествляет термин "количественный" с термином "математический".

Конечно, каждый математический метод по своей сути является жестким, но это не та жесткость, которую ощущает респондент, отвечающий на закрытые вопросы анкеты. При сборе данных самыми мягкими методами мы можем использовать математику. И, напротив, жесткий метод может обойтись без математики. А само использование математики в социологии нуждается в мягкости соответствующей стратегии. Большинство результатов, полученных в области изучения теории социологического измерения и в самой теории социологического измерения, могут и должны оцениваться по двум основаниям: 1) как и насколько затрагиваемые методы измерения позволяют учитывать психику респондента, т.е. по

степени мягкости метода и 2) что именно с их помощью отражается в математической модели.

*Ю.Н.Гаврилец* высказал мнение о том, что пора прекратить этот спор. Может ли быть социология, которая не включает в свой аппарат давно освоенные ею понятия: вероятность, частота, распределение, сумма и пр., которые органично вошли в ее структуру. В науке существует две проблемы: 1) одинаково понимать установленные суждения, утверждения; и 2) правильно и грамотно применять адекватные методы.

Необходимо иметь обобщенную модель поведения респондента при исследовании, например, некоторых аспектов его поведения с помощью шкалы Терстоуна. Наука формулирует гипотезу, практика ее проверяет. Социолог может адекватно изучать социальную реальность, только грамотно используя математические и статистические понятия. Однако не следует при этом впадать и в крайности излишнего увлечения формальными методами и приемами, не связанными с объективной реальностью. Математический экстремизм так же опасен, как и социологический.

Продолжая дискуссию, *Г.Г.Татарова* развила мысль о том, что борьба качественного подхода с количественным будет продолжаться долго из-за неоднозначного понимания терминов, хотя в рамках эмпирической социологии этот спор не только бесплоден, но и приносит определенный вред. Представляется конструктивным и важным перенесение этого спора в другую плоскость, несколько отказавшись от дихотомической пары понятий "качество-количество", а именно, в плоскость выбора парадигмы исследования и "языка" анализа социальных феноменов.

Одна из важных проблем эмпирической социологии - выбор парадигмы исследования: статистической или гуманитарной. В чем заключается различие между ними в контексте социологии? Основной источник социологической

информации - индивид. Статистическая парадигма опирается на предположение, что индивид является лишь носителем социального, представителем некоторой социальной общности, одним из проявлений социального явления. При этом предполагается, что, изучив множество таких проявлений, можно познать и само явление. Реализация этой парадигмы происходит в ситуации жесткой структурированности методов сбора данных, методов математического анализа, способов интерпретации результатов. Гуманитарная парадигма исходит из предпосылки, что отдельно взятый индивид и есть социальное явление в своей целостности и неповторимости. Реализация этой парадигмы происходит в ситуации неструктурированности, многоальтернативности и т.д.

Ясно, что выбор парадигмы обусловлен спецификой исследовательских задач. Например, в недалеком прошлом некоторые запретные темы (наркомания, проституция и пр.) нельзя было изучать на основе статистической парадигмы. Таких примеров можно привести множество. Критериями выбора парадигмы является степень структурированности и модальность изучаемого явления. Особой темой является сочетание качественного и количественного подходов в определенной последовательности.

В контексте выбора парадигмы возникает задача логической и математической формализации и выбор соответствующего языка анализа изучаемого социального феномена. Перенесение предмета спора "качество - количество" в область сравнения и исследования "языков" анализа представляется более плодотворным и перспективным. В частности, элементами таких языков могут выступать следующие категории: типологический анализ, причинный анализ, факторный анализ и др. (не следует путать с классами математических методов с аналогичными названиями). Каждый вид анализа есть ничто иное как логическая схема анализа, или исследовательская стратегия формализации

(логической и математической) и интерпретации эмпирических закономерностей. Исследование "поведения" упомянутых выше категорий в контексте статистической и гуманитарной парадигм является крайне важной методологической проблемой.

*А.А.Давыдов* в целом присоединился к позиции Ю.Н.Гаврильца по отношению к предмету спора, хотя его мнение опирается на специфику самой социологии и на финансовый фундамент исследования. Он считает, что отсутствие достаточного финансирования для проведения крупномасштабного социологического исследования, основанного на большой выборке, обуславливает проведение качественного исследования проблемы. Разговоры о качественном или количественном подходе при изучении социальной реальности есть самая настоящая схоластика. В социологии нет качественной или количественной специфики, а есть национальная, гендерная и пр. В больших фундаментальных исследованиях применяют не один, а несколько различных методов и приемов как на этапе сбора данных, так и на этапе их анализа. Есть много конкретных задач: например, почему такая-то фирма заработала N-ю сумму денег, почему такая-то страна достигла какого-то уровня и т.д. В каждом случае следует исходить из конкретной задачи. Цель исследования - получить адекватный прогноз. И здесь не имеет значения, каким методом получен результат. Тот метод хорош, который позволяет решить задачу проще, точнее и дешевле.

Применение модульного подхода, разработанного *А.А.Давыдовым*, было изложено *М.Б.Вильковским*. Этот подход, сочетающий качественную и количественную методологии, был использован для исследования структурных закономерностей Российской армии (проведено в рамках научно-исследовательского проекта "Законы социальных систем").

В ходе научного анализа было изучено более 150 документальных источников, содержащих сведения об отечественных Вооруженных Силах за период 1821-1996 гг. Кроме того, обработаны сведения, содержащиеся в ежегодных изданиях Лондонского института стратегических исследований, Стокгольмского института изучения проблем мира, Белых книгах по обороне Франции и Германии, материалы отечественной и зарубежной военной статистики. Удалось обобщить данные по армиям ста сорока стран мира. Проведенный анализ литературы показал, что ранее при исследовании армий авторами использовались различные подходы: исторический, статистический, ситуационный, математическое моделирование. которые изучают отдельные стороны структуры ВС РФ и не позволяют выявить общесистемные структурно-функциональные закономерности ВС РФ.

Эти обстоятельства обусловили выбор в качестве основного метода изучения структуры ВС РФ модульный подход, который является разновидностью структурно-функциональной теории и предназначен для анализа и конструирования целостных социальных систем, находящихся в периоде трансформации. Специфика подхода заключается в том, что его, в частности, нельзя отнести к чисто количественным или качественным методам социологии. Модульный подход позволяет в результате анализа количественных соотношений групп элементов системы получать качественные выводы о системных функциях. И наоборот, исследуя качественные явления, он выражает их количественную сторону. Использование данного метода позволило выявить эмпирические закономерности между основными элементами структуры ВС РФ и предложить вариант оптимизации глобальной и региональной структур Российской Армии.



*Н.И.Ростегаева* примкнула к позиции исследователей, которые не противопоставляют качественный и количественный подходы: нет смысла очень жестко разводить понятия количественные - качественные методы. Между этими видами методов сбора и анализа данных нет жесткого противоречия. Все зависит от задачи исследования, структуры и особенностей исследуемого объекта, а также от квалификационного уровня самого исследователя и его математической подготовки. Грамотный исследователь не противопоставляет качественные и количественные методы, а выбирает из всего арсенала средств те, которые наиболее близко позволяют приблизиться к решению имеющейся задачи.

Для студентов, обучающихся по специальности "социология", выбор адекватного метода не будет представлять особых затруднений. В заключение она отметила, что полезно было бы услышать интересные примеры не только использования качественных методов сбора и анализа информации, но и получения нетривиальных результатов, недоступных количественным методам.

*Тарасов В.В.* отметил, что разделение методов на качественные и количественные имеет смысл на разных этапах исследования. По его мнению, при использовании мягкого метода инициатива отдается респонденту, а жесткий метод характерен тем, что инициатива полностью находится в руках исследователя. В поисковом же исследовании возможно применение широкого спектра методов, поскольку принятые стандарты далеко не всегда адекватны изучаемой проблеме.

Далее обсуждение темы круглого стола перешло в более конкретную плоскость. Так, *В.Г.Андреев* рассказал о деятельности своего независимого центра "Институт сравнительных социологических исследований - ЦЕССИ" и о методических наработках в области сочетания качественных и количественных методов, осуществленных в этом центре. По его мнению, в российской социологии происходит

методический взрыв. Раньше было малое число академических центров и были мечты о методических экспериментах сбора данных. Много говорили о методике, но все вязло в разговорах с вышестоящими руководителями. В свое время на пробивание метода телефонного опроса потребовалось 5 лет, сейчас это обычный метод сбора данных. В настоящее время при обостренной криминогенной ситуации в обществе телефонные опросы, хотя и не снимают полностью опасений населения, однако облегчают доступ к респондентам. В таких исследованиях лучше воспринимаются вопросы о жизненных ценностях, семье, личной жизни, здоровье и пр.

Регулярно используются фокус-группы для сбора данных (ежемесячно 30-40 сеансов). Глубинные неформализованные интервью применяются значительно реже, поскольку на одно интервью такого типа требуется много времени (разговор с одним человеком занимает 2-3 часа).

В процессе сеанса фокус-группы участвует не единственный респондент, а заранее определенная группа людей, следовательно, этот метод сбора данных эффективнее глубинного интервью и дешевле массового опроса.

За несколько лет самостоятельной работы появилось умение и понимание положительных и отрицательных сторон мягких методов с прагматической точки зрения: чаще применяют те методы, которые с наименьшими затратами позволяют получить достаточную и адекватную информацию. Так, например, телефонное интервью на много дешевле опроса по месту жительства, поэтому в тех случаях, когда условия позволяют, в ЦЕССИ для сбора данных применяют телефонный опрос.

В идеальной ситуации следует выбирать наиболее оптимальную для данной задачи комбинацию методов. Можно предложить следующий план исследования:

- а) массовый анкетный опрос;

б) на основе анализа результатов опроса - выбор целевых групп (выбирается статистически значимая группа людей, которая принимает или не принимает участие в изучаемом процессе, и мнение которой может существенно прояснить ситуацию);

в) глубокая проработка темы с помощью фокус-группы: основной вопрос, вокруг которого строится атака с фокус-группой - "почему?" (например, почему люди выбирают этот продукт или почему не выбирают). Чем шире спектр ответов, тем лучше понимание проблемы.

Изучая методические аспекты обсуждаемых методов, исследователи ЦЕССИ не нашли существенной разницы в качестве собранной информации между глубинным интервью и фокус-группой, хотя многочисленные наблюдения показывают, что дивергенция мнений при глубинном интервью меньше.

Для обработки данных, полученных количественными и качественными методами, в ЦЕССИ широко используются методы многомерного анализа, в том числе мультитрендовый анализ, Lisrel и др.

*Ростовцев П.С.* привел пример использования математических методов для типологического группирования объектов и рассказал о программной реализации этой задачи. Под типологией понимается логическое разделение совокупности объектов на качественно различные группы объектов - типы. В соответствии с таким пониманием типологии в программе рассматривается множество целевых переменных, которые могут представлять вид политического поведения, уровень и направление политической активности, характеристики поведения в социальном конфликте и пр., по которым оценивается качество группирования, и множество группировочных переменных (например, характеристики социальных условий, социального положения, переменные, описывающие интересы и поведение индивида и т.д.),

используемых для построения логики группирования. Основная идея заключена в формуле:

**Типология = Логика группирования+ Цель группирования**

Для решения задачи используются идеи, заложенные в методах кластерного анализа, основанного на дисперсионном анализе; логика автоматического группирования имеет много общего с методами построения логических решающих правил. Для проверки надежности группирования использован метод статистического моделирования (метод построения таблиц оценки значимости статистик отклонения частот - Boot Strap). Устранение влияния малых групп осуществляется прямыми вычислениями вероятностей (точный критерий Фишера) и Z - статистик Хабермана.

Интересные примеры применения качественных методов содержались в выступлениях *В.Н.Семенов* и *Е.А.Мещеркиной*. В настоящее время в рамках тенденции гуманизации общественных наук в социологии все чаще используются качественные методы анализа как способ изучения микропроцессов в обществе. В частности, все большую популярность приобретает биографический метод.

*В.Н.Семенова* в совместном проекте с французскими социологами (Д.Берто, Франция) изучает биографии семей в трех поколениях. Основой служат количественные данные о молодом поколении, полученные в ходе лонгитюдного исследования "Пути поколения России". Отбор респондентов из массовой выборки позволяет более глубоко (в рамках одной семьи) проследить массовые тенденции.

Так, адаптация молодого поколения к новым экономическим условиям исследовалась как проблема на большом массиве, где выявилось, что большинство представителей поколения, попавших в выборку, предпочло остаться на том же самом предприятии, куда они пришли в

начале своей карьеры (то есть в рамках старых экономических условий). В дальнейшем, на примере отобранных групп респондентов в ходе глубинных интервью выявлялись ориентации работающих на государственных предприятиях и в частном секторе. Была сделана попытка построения типологии на основе профессионального поведения. В результате оказалось, что в основе разных типов профессионального поведения лежат прежде всего факторы микросреды и, в частности, межсемейные конфликты ценностей, или родительские ожидания в отношении детей.

*Е.А.Межеркина* рассказала о том, что ее интерес к биографическому методу вырос из развернутого открытого вопроса анкеты. Чем меньше мы априори знаем о социальной реальности, тем больше нуждаемся в качественном подходе. Тем не менее нарративное интервью в версии Ф.Шютца (Германия) обладает методологической строгостью и нацелено на отбор социальной типики в массовых биографиях. В отличие от шютцевского подхода, где большее "доверие" вызывают реально совершенные и описанные рассказчиком биографические пассажи, а не приписываемые мотивы, она уделяет внимание в анализе интервью тому образу Я, который хочет создать о себе респондент. В качестве иллюстрации привела следующий пример. Анализ текста интервью женщины, немки по национальности и дворянки по происхождению, показывает, что ее социальная идентичность ("советско-державная") является доминирующей над национальной, хотя респондентка и пыталась создать обратное впечатление.

Выступление *Чепурова В.М.* было посвящено техническим средствам автоматизации оперативных социологических исследований. В качестве средства группового опроса предлагается использовать переносные приборы типа "Социометр" - электронные устройства на базе вычислительной техники, позволяющие автоматизировать

опрос группы до 30 человек с подсчетом количества одинаковых ответов. Одна из модификаций прибора предоставляет возможность получать социоматрицу и социограмму исследуемого коллектива непосредственно в процессе опроса.

Стационарная опросная установка для оперативных опросов нескольких сотен респондентов монтируется в зрительных залах, на предприятиях, в учреждениях, учебных заведениях, пунктах формирования команд.

Приспособление ПЭВМ для проведения групповых опросов предусматривает технические и программные решения, обеспечивающие одновременный опрос нескольких человек. Предусмотрены два режима использования таких ПЭВМ: стационарный, например, на базе обучающих комплексов ПЭВМ, и подвижный, в виде социологической лаборатории (на базе автобуса).

Автоматизированная система оперативного опроса респондентов позволяет автоматизировать опрос, накопление и ввод в ПЭВМ данных опроса. В комплект системы, кроме ПЭВМ, входят несколько специально разработанных приборов для индивидуального опроса нескольких десятков или сотен респондентов. Один комплект таких приборов позволяет реализовать заданную схему и географию выборки по безбумажной технологии.

Средства индивидуального опроса - автоматы общественного мнения - предназначены для безбумажного экспресс-опроса различных социальных групп респондентов, классификации, накопления и анализа данных без применения ЭВМ. Выделяется три класса приборов.

1. Мгновенного действия - применяется в проходящем потоке людей.

2. Оперативного действия - для опроса людей в течение 2-3 минут (на различных мероприятиях, в очередях, на транспорте и т.п.)

3. Длительного действия - для опроса респондентов в течение нескольких десятков минут - в залах ожидания вокзалов, в фойе театров, в кассовых залах и пр.

Микрокалькулятор для социолога - портативный электронный прибор, позволяющий автоматизировать оперативный опрос респондентов по вопроснику любого объема - до 1000 и более человек, а также классификацию и обработку данных без использования ЭВМ, т.е. в процессе опроса.

Специальное читающее устройство для ввода в ПЭВМ социологической информации с формализованных бланков, отображающих ответы респондентов на анкетные вопросы.

В условиях кризиса, новизны, сложности и динамизма социально-экономической обстановки возрастает роль оперативных социологических исследований вообще и внутри силовых государственных структур (МО, МВД, ПВ, ФСК, а также МЧС) в частности, поэтому, по мнению выступающего, назрела необходимость создания "Службы Оперативного Социологического Анализа (ОСА)", обеспеченной соответствующим техническим оснащением, в том числе для безбумажного социологического опроса.

В своем заключительном слове *О.М.Маслова* подвела итоги плодотворной и временами бурной дискуссии о соотношении количественных и качественных методов в социологии.

1. Соотношение количественного и качественного подходов складывается по-разному в теоретическом и эмпирическом уровнях социологии.

2. В теории эти подходы четко разведены и определяют различные стратегии исследовательского поиска. Каждая из этих стратегий представляет "идеальный тип" взаимоотношений предмета, объекта и метода, обусловленных особенностями исследовательской ситуации и субъекта познания.

3. На эмпирическом уровне, где эти стратегии реализуются в так называемых "жестких" или "мягких" методах, (в методологической тактике), кроме полярных форм существуют различные промежуточные модификации каждого метода. Это позволяет говорить о континууме познавательных возможностей каждого метода сбора и анализа эмпирических данных.

4. Отношения между количественным и качественным подходами в социологии отвечают принципу дополнительности, как множество других методологических дихотомий, характеризующих процесс познания: рации и интуиция, макро и микро анализ, анализ и синтез и т.п.

5. Отсюда следует, что главным критерием в оценке методологического уровня исследования является проблема адекватности перехода от исследовательской задачи к предмету исследования, к методам сбора и анализа эмпирических данных, а затем к обозначению и соблюдению границ интерпретации.