

---

---

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### ПО МАТЕРИАЛАМ СТУДЕНЧЕСКОГО СЕМИНАРА "МЕТОДЫ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ"

Е.Б.Егошина, Х.В.Турская

*(Москва)*

В апреле прошлого года в Институте Социологии РАН начал работу студенческий семинар "Методы и методология социального познания". Инициатором и организатором семинара выступила Ю.Н.Толстова. Предполагалось, что семинар даст возможность студентам-социологам получить более полное и глубокое представление о существующих в социологии методах, об их использовании в конкретных исследованиях. К участию в семинаре приглашались студенты различных московских ВУЗов, они могли познакомить друг друга со своими профессиональными интересами и достижениями, просто пообщаться. Перед студентами выступили В.А.Ядов, Г.М.Денисовский, Г.Г.Татарова, Ю.Л.Качанов, А.С.Чуриков, Ю.Н.Толстова, М.И.Тарарухина и др.

В данной статье представлен обзор выступлений по следующим проблемам:

1. классификация методов сбора первичной информации (Г.М.Денисовский);
2. метод репертуарных решеток (М.И.Тарарухина, В.П.Дубицкая);
3. методы моделирования в социологии (Ю.Н.Толстова);
4. социальная идентичность (Ю.В.Качанов);
5. выборка в социологии (А.С.Чуриков).

## **1. Классификация методов сбора первичной информации. (Денисовский Г.М.)**

Выбор метода сбора социологической информации в значительной степени определяет качество исследования. Критериями выбора метода должны служить его надежность, достоверность и адекватность изучаемой проблеме. Классификация методов, предложенная Г.М.Денисовским, по нашему мнению, поможет сделать правильный и осознанный выбор в конкретном исследовании.

Г.М.Денисовский рассматривает оппозицию "стимул-реакция" применительно к социологическому исследованию (например, вопрос анкеты - стимул, ответ на него - реакция). Стимулы и реакции делятся на систематические и несистематические. Если для всех единиц сбора информации стимулы идентичны по форме и содержанию, а порядок их предъявления единый, можно говорить о систематических стимулах. Когда данные условия не выполняются, то стимулы несистематические. Если реакции заданы исследователем, то они систематические. В случае, когда единицам сбора информации предоставляется

свобода в выборе реакции, можно говорить о несистематических реакциях. Стимул и реакция составляют условия, которыми характеризуется исследование. Два вида реакций и два вида стимулов дают четыре условия.

Таблица 1.

реакции (R)	стимулы (S)	
	несистематические	систематические
несистематические (непостоянные)	1. неформальные условия	2. формальные, но неструктурные условия
систематические (постоянные)	4. "паталогия" <sup>1</sup>	3. формальные структурные условия

Реакции можно разделить на невербальные и вербальные, а последние, в свою очередь, на устные и письменные.

<sup>1</sup> Случай "паталогии" или несистематических стимулов и систематических реакций. Пример: что бы ни спрашивал исследователь, респондент неизменно отвечает: "У меня зарплата маленькая". Такие условия невозможны для исследования, мы их исключаем.

Таблица 2.

условия	реакции		
	невербальные	вербальные устные	вербальные письменные
неформальные условия	случайное неконтролируемое наблюдение <sup>1</sup>	свободное интервью	анализ документов
формальные, но неструктурные условия	систематическое неконтролируемое наблюдение	интервью с открытыми вопросами	анкета с открытыми вопросами
формальные структурные условия	эксперимент, систематическое контролируемое наблюдение	интервью с закрытыми вопросами	анкета с закрытыми вопросами

Докладчик высказал мысль о том, что исследователь чаще всего идет по пути формализации метода. Однако некорректно применять формализованные методы, пока информация об объекте неполна и неупорядочена. В этом случае следует провести разведывательное исследование в неформальных условиях (см. таблицу 1). Формализованность метода должна характеризовать степень разработанности проблемы, и логика исследования заключается в применении все более и более формализованных методов по мере приближения к ее разрешению.

<sup>1</sup> Будем считать, что в таблице приведены наиболее типичные методы.

## **2. Метод репертуарных решеток. (Дубицкая В.П., Тарарухина М.И.)**

Осознание сложности и многогранности окружающей реальности заставляет сомневаться в универсальности формализованных методов. Так ли хорошо мы изучили человеческую личность, чтобы рассматривать ее лишь в качестве "единицы сбора информации"? Позволяют ли нам формализованные методы получить от респондента адекватную информацию? В поисках ответа на эти вопросы социологи обращаются к психосемантическим методам, одним из которых является метод репертуарных решеток. Он ориентирован на изучение личности, позволяет исследовать глубинное, индивидуальное в человеке, - в этом состоит адекватность данного метода. Эта мысль содержалась в сообщении М.И.Тарарухиной. Приводим его основные тезисы.

Метод репертуарных решеток основан на теории личностных конструктов Дж. Келли. При построении своей теории автор исходил из того, что у сознания есть такие функции, как сопоставление и противопоставление. Конструкт - это особое субъективное средство, созданное (сконструированное) самим человеком. Это средство должно быть проверенным (валидизированным) на практике; оно помогает исследователю воспринимать и понимать (конструировать) окружающую действительность, прогнозировать и оценивать изучаемые события. Главное фундаментальное свойство конструкта - это биполярность, то есть мы уточняем значение конструкта через оппозицию. Конструкты могут быть как сугубо индивидуальными, так и общепринятыми. Возможна схожесть целых систем

конструктов у разных людей, что открывает большие возможности применения этого метода в социологии.

Что представляет собой репертуарная решетка? Это матрица, столбцами которой являются объекты, а строками - биполярные конструкты. В качестве объектов выступают люди, предметы, понятия, отношения - все, что интересует исследователя. Конструкты задаются биполярными признаками, шкалами, параметрами. Например, "холодный взгляд - теплый взгляд". Респондентам может предъявляться уже готовый набор объектов и конструктов, однако, чтобы проникнуть глубже в личность респондента, необходимо его выявлять. Существует несколько методик выявления конструктов и объектов, описанных в литературе (см. список в конце статьи).

Метод позволяет "вытянуть" из сознания человека наиболее важные и значимые параметры, с помощью которых он оценивает различные объекты. Анализ полученных матриц проводится математическими методами. В частности, используется факторный анализ. Существует специальный пакет компьютерной обработки данных KELLY. Метод репертуарных решеток является наиболее общим и универсальным в ряду таких методов как семантический дифференциал, субъективное шкалирование и др. Область применения этого метода обширна. В.П.Дубицкая выступила на семинаре с сообщением о проведенных исследованиях. С помощью метода репертуарных решеток была успешно решена задача отбора школьников, наиболее способных к банковскому бизнесу, проведено интересное исследование рынка кинопроката, результаты которого, по сути, позволяли сделать прогноз относительно его будущего. Более подробно об этом исследовании читайте в статье

В.П.Дубицкой и М.В.Ионцевой "Любите ли вы кино?", опубликованной в данном номере журнала "Социология: 4М".

### **3. Методы моделирования в социологии. (Толстова Ю.Н.)**

Сообщение Ю.Н.Толстовой было посвящено проблемам моделирования социальных явлений и процессов. Мы привыкли к тому, что для изучения интересующих социологов феноменов применяются статистические методы (мы их называем методами анализа данных) - методы поиска закономерностей "в среднем". Но бывают и другие задачи. Можно, напротив, искать уникальные точки системы, например, точки ее перехода в другое состояние. Соответствующие методы существуют. Их относят к методам моделирования социальных явлений. Они чаще всего носят системный характер. Примером могут служить методы синергетики. Но мы приведем пример другого подхода - рассмотрим классическую модель подражательного поведения Рашевского.

Немаловажно изучать человеческую личность, но не следует забывать о том, что человек живет в обществе и подвержен влиянию с его стороны. В модели Рашевского изучается процесс изменения установки одного человека под воздействием мнений других людей. Предполагается, что у любого человека есть свое значение установки. В зависимости от этого он ведет себя определенным образом. Примером служит установка на капитализм-социализм (предполагаем, что соответствующий континуум существует). Поведение человека можно понимать по-разному: как набор ответов на вопросы анкеты, как голосование за того или иного политического лидера и

т.д. Предположим, что существуют два типа поведения. Первый тип условно назовем "капиталистическим", второй - "социалистическим".

Пусть  $\Phi(x)$  - вероятность иметь установку, равную  $x$ . Предположим, что функция плотности  $\Phi(x)$  имеет нормальный закон распределения.

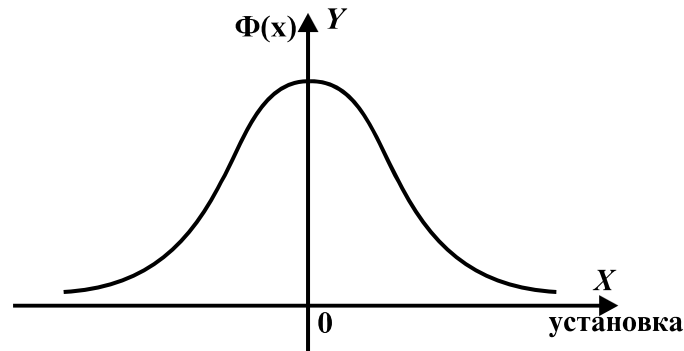


Рис. 1.

На рисунке видно, что в данной системе (обществе) достаточно много "нейтралов" - людей, у которых нет ярко выраженной установки. Возможны и другие предположения о виде  $\Phi(x)$  - например, можно считать ее "двугорбой": много "капиталистов", много "социалистов", мало "нейтралов".

Рассмотрим отдельно каждый тип поведения. Пусть

$P_1(X)$  - вероятность первого типа поведения при установке  $X$ ;

$P_2(X)$  - вероятность второго типа поведения при установке  $X$ .

Характер всех названных функций изучается в результате исследования. По формуле полной вероятности найдем долю



людей с первым и вторым типами поведения ( $R_1$  и  $R_2$  соответственно).

$$R_1 = \int_{-\infty}^{+\infty} P_1(x) \cdot \Phi(x) dx,$$
$$R_2 = \int_{-\infty}^{+\infty} P_2(x) \cdot \Phi(x) dx.$$

Мы приводим эти "страшные" формулы для того, чтобы подчеркнуть, что для построения моделей, подобных рассматриваемой, нужно знание высшей математики и теории вероятностей.

Зная доли  $R_1$  и  $R_2$ , легко вычислить количество людей в каждой группе:

$N_1 = N \cdot R_1$  и  $N_2 = N \cdot R_2$ , где  $N$  - объем генеральной совокупности.

Мнение респондента не "точечно". Оно меняется под воздействием других людей. В результате этого значение установки конкретного человека может сдвигаться. Величина сдвига зависит от разности между  $N_1$  и  $N_2$  и изменяется с течением времени (вспыхивает и затухает). С помощью определенных формул мы имеем возможность измерить скорость этого изменения и найти доли людей с первым и вторым типами поведения с учетом изменения установок. При этом, правда, надо учитывать, что в разных сообществах процесс изменения соотношения этих долей происходит по-разному.

Модель Рашевского позволяет изучать динамику изменения упомянутого соотношения: выявлять, когда система находится в равновесии (изменение установок не происходит, поведение людей стабильно); что происходит, когда случайные

события выводят ее из такого состояния. Можно выявить ситуации, когда система под влиянием "толчка" быстро приходит в исходное состояние, а когда переходит в "противоположное": скажем, преобладание людей с одним типом поведения сменится преобладанием людей с другим типом поведения.

#### **4. Социальная идентичность. (Качанов Ю.В.)**

Прогнозирование обычно помещают на вершину пирамиды задач социолога, ему предшествуют описание и объяснение. Описывая, мы опираемся на реальность, фиксируем и анализируем интересующие нас фрагменты (хотя и это можно поставить под сомнение). Для объяснения этого часто бывает недостаточно. В частности, для объяснения поведения человека психологи и социологи прибегают к построению теоретических конструктов. Одним из таких конструктов является социальная идентичность. Наиболее общие теоретические и методологические проблемы изучения социальной идентичности были темой выступления Ю.Л.Качанова.

Понятие социальной идентичности ввел Зигмунд Фрейд, далее оно развивалось в рамках когнитивной психологии. Но тогда речь шла о сексуальной, личностной идентичности. Лишь в 50-е годы нашего века в исследованиях социальной идентичности начинается поворот к социологии. Это было связано с приближением постиндустриальной эпохи, когда высвобождение значительного числа людей из процесса материального производства, изменение состава профессий актуализировало вопросы, связанные с социальной стратификацией общества.

Каким образом в социологии формируются представления о социальных группах? Обычно происходит отождествление

теоретически сконструированного социологом набора фиксированных переменных с реальным коллективом исторических личностей, обладающих: 1) единством действия и 2) единством сознания, социальной идентичностью. Если мы точно и узко сконструируем класс "путем статистическим и теоретическим", то люди этого класса будут иметь предрасположенность к производству сходных практик (понятие "практика" служит для объединения материального и идеального аспектов человеческого поведения). Группа, выделенная на основе объективных условий существования ее членов, называется классом в себе. Люди здесь не осознают своего объективного положения и интереса. Скорее всего, им присуще чувство позиции (рабочие просто знают, что гольф - игра не для них) и локальная идентичность (их интересы не выходят за рамки, допустим, общезаводских). Когда же происходит осознание "объективных интересов", класс в себе превращается в класс для себя, он выделяется на основе субъективных факторов. Как происходит этот переход?

Чтобы объединить кого-либо в группу, необходимо, чтобы выработалось общее представление о практиках, производимых группой, нормах и правилах поведения ее членов. На основе их интериоризации возникает социальная идентичность. Культурный, экономический и политический капитал распределен в обществе неравномерно, то же можно сказать и об идентичности. "Рядовые агенты", не обладающие капиталом, достаточным для производства взглядов на социальную действительность, вынуждены их потреблять, усваивать через систему педагогических и политических воздействий. В обществе существуют "профессионалы культурного производства", определенная "система производства социальных представлений"

(начиная от режиссеров, снимавших фильмы о рабочем классе, и кончая анекдотами и надписями на заборе). Таким образом, идентичность, так же как и группа, производится в рамках объективных социальных структур.

В результате у человека появляется "синкретическая система диспозиций", некоторые практические схемы, с помощью которых он классифицирует себя и других, ориентируется в мире в целом. Причем оперирует человек не образами, а "знаками отношений".

Существуют две ориентации эмпирического исследования социальной идентичности.

1. Можно обращаться к ясно и точно вербализованному представлению о социальной идентичности. В таком случае используют тест двадцати ответов, где респонденту предлагается вопрос "Кто Вы?", и за ограниченное время он должен заполнить лист с двадцатью пустыми графами. Различное число ответов говорит о степени когнитивной сложности. Отбираются те номинации, которые использовали когнитивно наиболее сложные респонденты, из них отбираются те, которые присутствовали в ответах менее когнитивно сложных респондентов; при этом берутся лишь "высокочастотные" (часто встречающиеся) номинации. Таким образом, мы оперируем номинациями идентичностей, потом интерпретируем их в русле различных психологических теорий. Идентичности здесь предстают как роли.

Описанный выше эксперимент можно назвать "наведенным", так как мы предполагаем вербализацию идентичности, определенную рефлексию, которой могло и не быть до эксперимента. То же происходит в случае использования семантического дифференциала. Это общая проблема когнитивной психологии, которая навязывает человеку "исследовательский

образ жизни". Есть имплицитный дорефлексивный уровень освоения действительности. Переход к эксплицитному требует ресурсов: нужно хотя бы свободное время, чтобы задуматься. Идентичность вербализована не у всех.

2. Эту проблему можно обойти, попросив респондента сравнить определенных персонажей по цветам, ассоциирующимся с ними. Данный метод имеет психофизиологическую основу: существует изоморфизм между цветовой и эмоциональной оценкой.

Можно найти ряд практик, которые агент осуществляет, основываясь на социальной идентичности. В этом случае мы пытаемся их моделировать в эксперименте, не обращая к тому, как именно агент их называет. Мы пытаемся заставить человека выдать свои непосредственные реакции, отключить самоконтроль. Так, например, респонденту предъявляются 200-300 карточек с изображениями феноменов (Ельцин) и изображениями объектов, ставших знаками социальных отношений (мавзолей, ролс-ройс), из всех областей жизни. Предлагается разложить карточки на любое число кучек по произвольным основаниям. Респондент, выполняя задание, воспроизводит те операции, которые он воспроизводит в действительности. Мы узнаем, как он воспринимает социальную структуру. Изображенные предметы обыденные. Основания своей классификации опрашиваемый осознает, но не вербализует. Полученная информация анализируется с помощью математических методов, таких, например, как многомерное шкалирование.

В целом можно сказать, что проблема социальной идентичности достаточно интересна и обширна, чтобы познакомиться с ней подробней. В разговоре о социальной идентичности на семинаре были подняты многие наиболее общие

методологические и теоретические проблемы, что дало возможность расширить представление о социальной реальности, задать новую, более богатую систему отсчета.

## **5. Выборка в социологии. (Чуриков А.С.)**

Проблема выборки, которая освещалась на семинаре А.С.Чуриковым, по своей исключительной важности для социологического исследования требовала более детальной проработки. Как построить хорошую репрезентативную выборку, как "добраться" до конкретного респондента, остается загадкой для многих студентов, получающих специальность социолога. Положение усугубляется малочисленностью русскоязычной литературы по выборке.

К сожалению, А.С.Чуриков имел возможность затронуть лишь некоторые проблемы, связанные с определением доверительного интервала, различием между вероятностной и невероятностной выборкой, построением вероятностной выборки и такими ее видами, как простой случайный отбор и многоступенчатая выборка, некоторыми способами повышения точности и "ремонта" выборки.

Докладчик затронул "больной" вопрос социологических исследований в России - отсутствие, по большому счету, общероссийской выборки. А.С.Чуриков рассказал об имеющемся конкретном опыте построения выборки в организации "Фонд "Общественное мнение". Специалистами ФОМ использовалась трехступенчатая выборка: административный район - почтовый участок - адрес, а далее выбор респондента в семье осуществлялся по методике Киша.

Мы надеемся, что обсуждение этой столь значительной темы будет продолжено.

В заключение хотим выразить глубокую признательность всем участникам семинара. То, что среди всеобщей коммерциализации находятся люди, способные всецело отдаваться любимому делу, своему призванию, способные бескорыстно нести свет знания будущему социологии, вселяет надежду и дает силы двигаться вперед, к новым открытиям, которые нам готовит самая загадочная и увлекательная реальность - социальная. Семинар плодотворно работал от весны до весны. Надеемся на продолжение сотрудничества, на расширение наших контактов с научным социологическим сообществом. Это прекрасное начинание!

### **Рекомендуемая литература**

#### **1. к теме "Метод репертуарных решеток"**

1. *Авраменко В.Г., Багаева Т.И.* Критерий оценки качества методик "ГОЛ"//Социологические исследования, 1990. № 12. С. 112-115.
2. *Баранова Т. С.* Психосемантические методы в социологии// Социология: 4М, 1994. № 3-4. С. 55-64.
3. *Баранова Т.С.* Психологическое исследование социальной идентичности личности//Социальная идентификация личности-2 (Книга 2). М.:Институт социологии РАН, 1994. С. 202-237.
4. Интерпретация и анализ данных в социологических исследованиях. М.:Наука, 1987. Гл. 9.
5. Методы социальной психологии. Л.:Изд-во ЛГУ, 1977.
6. *Осипов Г.В., Андреев Э.П.* Методы измерения в социологии. М.:Наука, 1977. С. 115-118.
7. *Петренко В.Ф.* Психосемантика сознания. М.:Изд-во МГУ, 1988.

8. *Похилько В.И., Федотова Е.О.* Техника репертуарных решеток в экспериментальной психологии личности//Вопросы психологии, 1984. №3.
9. Рабочая книга социолога. М.:Наука, 1983. С. 248-251.
10. *Франселла Ф., Банистер Д.* Новый метод исследования личности. М.:Прогресс, 1987.
11. *Хорошилов В.А., Шевченко Д. А.* Новые информационные технологии в социологических исследованиях//Социологические исследования, 1991. №1. С. 115-120.
12. *Шмелев А. Г.* Введение в экспериментальную психосемантику. М, 1983.
13. *Ядов В.А.* Социологическое исследование. Методология, программа, методы. М.:Наука, 1987. С. 169-171.

### **2. к теме "Модель устойчивого развития"**

1. *Бартоломью Д.* Стохастические модели социальных процессов. М.:Финансы и статистика, 1985.
2. Математические методы в современной буржуазной социологии. М.:Прогресс, 1966.
3. Математические методы в социальных науках. М.:Прогресс, 1973.
4. Моделирование социальных процессов. М.:Наука, 1970.
5. Моделирование социальных процессов. Учебное пособие. М.:Изд-во РЭА им. Г.В. Плеханова, 1993.
6. *Николис Г., Пригожин И.* Познание сложного. М.:Мир, 1990.

### **3. к теме "Социальная идентичность"**

1. *Ядов В.А.* Социальная идентификация в кризисном обществе// Социологический журнал, 1994. №1. С. 35-52.



2. *Баранова Т.С.* Теоретические модели социальной идентификации личности//Социальная идентификация личности. Отв. ред. В.А.Ядов. М.:ИС РАН, 1993. С. 35-46.
3. *Петренко В.Ф.* Психосемантика сознания. М.:Изд-во МГУ, 1988. С. 38-79.
4. *Качанов Ю.Л., Шматко Н.А.* Семантические пространства социальной идентичности//Социальная идентификация личности. Отв. ред. В.А. Ядов. Кн.1. М.:ИС РАН, 1993. С. 47-68.
5. *Козлова Т.З.* Самоидентификация некоторых социальных групп по тесту "Кто Я?"//Социальная идентификация личности-2. Отв. ред. В.А. Ядов. Кн.2. М.:ИС РАН, 1994. С. 130-153.
6. *Назарчук Е.Я.* Тест двадцати ответов: какую идентичность мы измеряем?//Социальная идентификация личности-2. Отв. ред. В.А. Ядов. Кн.2. М.:ИС РАН, 1994. С. 160-177.
7. *Бурдьё П.* Социальное пространство и генезис "классов"// Бурдьё П. Социология политики: Пер. с фр. Сост., общ. ред. и предисл. Н.А.Шматко. М.:Socio-Logos, 1993. С. 53-97.
8. *Бурдьё П.* Социальное пространство и символическая власть// Бурдьё П. Начала. Choses dites. Пер. с фр. Н.А.Шматко. М.:Socio-Logos, 1994. С. 181-207.
9. *Качанов Ю.Л., Шматко Н.А.* Социальная идентичность как базовая метафора рефлексивного жизнеописания//Социальная идентификация личности-2. Отв. ред. В.А. Ядов. Кн.2. М.:ИС РАН, 1994. С. 236-266.