
С ЧЕГО НАЧИНАЕТСЯ РОДИНА? (опыт методического эксперимента)

Е.В.Пивоварова

(Екатеринбург)

Статья содержит описание методического эксперимента в исследовании знаний и представлений о Родине у школьников младших классов 9-11 лет. Образ Родины в сознании детей изучался в контрольной группе методом опроса, а в экспериментальной группе - сочетанием методов: опрос и социографический метод, который включал те же вопросы о Родине, рисунок и комментарий к нему. В экспериментальной группе получена более разносторонняя и эмоциональная информация, расширяющая границы интерпретации.

Ключевые слова: *методический эксперимент, опрос, социографический метод, рисунок, образ, отражение, Родина, знания, вербализация, представления, дети, школьники младших классов.*

Казалось бы, очевидно, что подрастающее поколение воспитывается (должно воспитываться) на нравственных ценностях своих отцов, на уважении к земле своих предков, впитывая культуру своего народа. В этом случае нет необходимости говорить о значимости раскрытия для детей таких понятий как Родина, родная земля, Отчизна; естественным является и преподавание на родном языке, и приобщение к традициям своего народа, и знакомство с историей родного края. Однако, если читатель обратится к программам и учебникам для начальной школы, то обнаружит,

что на страницах этих книг гораздо реже стали встречаться слова "Родина", "родная земля", "Отчизна".

Осваивая мир вокруг себя, ребенок создает некоторую "картину", некоторый образ собственной Родины. Этот образ возникает на основе собственного жизненного опыта, на основе эмоционального восприятия и самочувствия ребенка в своем окружении. Мир понятий, "навязываемый" извне, соседствует с образами внутреннего мира. На уроке в школе ребенок получает определенную информацию и обменивается ею через вербальный контакт с учителем. Но нетронутым остается огромный пласт "скрытого" знания, появившегося из практической деятельности малыша и неоформленного понятийно.

В проведенном исследовании мы попытались выяснить, каково содержание "скрытого" знания ребенка о понятиях, история которых насчитывает не одно столетие.

Нет необходимости доказывать, что понимание Родины, родной земли, Отчизны менялось с течением времени под влиянием множества причин. Взрослый человек, "социализировавшийся индивид", глубоко проникает в культуру через знакомство с литературой, искусством, через ощущение на себе влияния морали и идеологии, через общение с различными поколениями (старше и моложе себя) людей. Понимание Родины взрослым человеком уже опосредовано влиянием культуры в широком смысле, и оно включает в себя некоторые аспекты, присущие не столько современному состоянию, сколько уже "утвердившиеся" в культуре.

Ребенок черпает основную массу социокультурной информации, актуальной для него и окружающих, как правило, только на сегодняшний день. Поэтому за непродолжительный период времени в его сознании фиксируется лишь определенный смысл, определенное отношение к данному понятию, свойственные конкретному историческому (временному) периоду и социальному окружению ребенка.

Таким образом, "сегодняшний" смысл того или иного понятия легче "вскрыть", исследуя детское сознание, то есть именно работа с ребенком позволит нам получить "снимок" современного, "сиюминутного" состояния изучаемого понятия.

Для того чтобы решить эту проблему, автор данной работы предлагает воспользоваться методом получения данных, условно названным "социографическим". Часть элементов данной методики взята из психологии. При этом была сделана попытка их адаптации и подчинения задачам социологии. Выясняя содержание понятия и образа Родины в сознании респондентов, мы имеем возможность наблюдать особенности понятия "Родина" как социально-культурной ценности.

Объектом проведенного исследования были учащиеся вторых классов средних школ г.Екатеринбурга. Выбор респондентов именно этой возрастной категории был не случаен: отказ от работы с первоклассниками явился попыткой исключения одного из значимых внешних факторов, способного повлиять на качество информации, а именно, фактора еще не устоявшейся привычки детей к новой атмосфере. Привыкание к новому режиму дня, к незнакомым людям, к определенным нормам поведения - не для всех первоклассников уже заверченный процесс. Возможное состояние растерянности, недоверия, даже испуга не способствовало бы решению задач исследования.

С другой стороны, частое (в последнее время) включение в учебную программу младшей школы (чаще всего во 2-3 классах, так как в первом классе еще не завершен процесс адаптации ребенка в школе) всевозможных "развивающих" предметов (выбор и содержание которых индивидуальны в каждой школе и определяются склонностями и пристрастиями администрации и преподавателей), также является внешним и плохо поддающимся контролю фактором,

способным оказать влияние и на качество, и на количество информации.

В этой связи оптимальным является, на взгляд исследователей, выбор в качестве респондентов учащихся вторых классов, которые уже адаптировались к школьной атмосфере, но еще не начали изучать различные дополнительные к основной школьной программе дисциплины.

Для того чтобы читателю был ясен смысл терминов, употребляемых в работе, остановимся на них подробнее.

Образ. Образом в данной работе автор называет сложившуюся в сознании индивида картину объекта. Образ имеет три составляющие:

- а) истинность, то есть предметное содержание;
- б) операциональность, то есть представления о способе действия с объектом;
- в) оценочно-эмоциональное содержание, которое может быть выражено больше или меньше.

Понятие. В отличие от чувственного образа, отражающего внешние стороны предмета, в понятии "схватывается" сущность предметов, их внутреннее содержание. Данный термин необходимо определить через его основные характеристики - объем и содержание. Объемом понятия называется совокупность предметов, каждому из которых свойственны определенные признаки, являющиеся общими для всех предметов и входящие в "содержание" понятия. Содержание понятия - это совокупность признаков предметов, которые находят свое отражение в понятии.

Говоря о "понятии" в данной работе, мы имеем в виду содержание описываемого явления, его "глубинные" характеристики. Под "образом" понимаем некую многомерную картину, в которой заключена не только сущность предмета, но и представление о способе действия с ним, его функциях и в которой присутствует оценочно-эмоциональное отношение индивида к предмету.

Ребенок 7-9 лет, описывая интересующее нас понятие, может дать только содержание последнего, то есть сделать попытку выразить его сущность и логически различить стороны предмета. Необходимо учитывать, что к сущности понятия он может подойти не сразу, а только через описание внешних, второстепенных признаков. В процессе образного мышления (то есть в ходе конструирования, создания образа) ребенок может обнаружить гораздо больше особенностей и различных сторон предмета, а также выделить их фактические, а не логические связи. При этом значительное внимание будет уделено способу существования предмета в реальном мире и его качественным характеристикам.

Основными гипотезами исследования были следующие.

В том случае, когда детям будет предъявлено задание, требующее только устного реагирования, интервьюер, скорее всего, получит ответы, близкие к тому, что называется "определением понятия".

Если же с помощью вопросов-стимулов, предъявляемых исследователем, ребенок будет конструировать образ (то есть заниматься творческой деятельностью), он сможет выделить некоторые дополнительные характеристики предмета, попытается описать взаимодействие его различных сторон, основываясь на собственных субъективных эмоциональных переживаниях.

В процессе описания сложившегося у него образа Родины ребенок сможет дать не только более полную, но и в большей степени соответствующую его реальному мировосприятию (реальным переживаниям) картину. Это обусловлено тем, что, во-первых, в ходе графического и квазиграфического этапов эксперимента фиксируемый исследователем результат не проходит через вербальный контроль респондента, поэтому есть смысл говорить о возможности получения "неочищенных" характеристик

предмета. Во-вторых, разговор с респондентом "по поводу" предмета позволит обнаружить возможные скрытые связи элементов предмета с окружающей действительностью, а также выявить не только смысловые связи, но и "признаковые".

В процессе эксперимента испытуемые были разделены на две равные группы. Состав обеих групп одинаков по половозрастным и территориальным признакам. В ходе анализа результатов исследования выяснилось, что ни качество, ни количество информации, даваемой респондентами, не зависит от таких признаков, как социальное происхождение ребенка (род деятельности родителей, материальная обеспеченность семьи) и статус школы (специальная, художественная, интернат, общеобразовательная), в которой обучается ребенок.

Работа в группах отличается между собой включением во втором случае квазиграфического и рисуночного задания. Предъявляемые различным способом задания-вопросы по сути дела направлены на достижение одного и того же результата - выяснение содержания исследуемого образа. Интерес для исследователей представляют данные, полученные разными способами (вербальным, графическим) и являющиеся дополняющими, уточняющими и контролирующими друг друга.

В обеих группах вопросы испытуемым задавались в следующем порядке:

- 1. Что такое Родина?*
- 2. Откуда ты это знаешь?*
- 3. Какая она, твоя Родина?*

На этом работа с респондентами первой группы заканчивалась, а респондентам второй группы предлагалось "квазирисуночное задание": "Представь себе, что тебя попросили нарисовать твою Родину. Что бы ты нарисовал(а)?" После ответа на этот вопрос ребенок выполнял рисунок,

который потом комментировал с помощью уточняющих вопросов исследователя.

Цель первого вопроса - получить формальное определение, привычное для респондента и "принятое" им, то есть услышать от респондента объяснение того, что есть Родина в его понимании. Устные ответы детей в обеих группах аналогичны друг другу. Расхождение наблюдается не более, чем в 4% ответов. Так, не смогли дать ответ на вопрос "Что такое Родина?" 19% респондентов в 1-й группе и 15% - во второй.

Как и ожидалось, ответы респондентов близки к тому, что принято называть "определением из словаря": "Родина - это место, где человек родился; страна, гражданином которой он является". В этом смысле ответы детей достаточно точны:

- 30% опрошенных дали ответ: "Родина - это место, где человек родился";
- 21% - "место, где человек живет";
- 9% - "наша страна" и
- 7% - "место, где человек родился, вырос и живет".

Таким образом, 67% опрошенных детей выразили фиксированную семантику термина. Ответы 16% респондентов отличаются от вышеперечисленных. Они имеют две тенденции. Первая расширяющая объект, - описание Родины через ее "гигантские" размеры. Например, "Родина - это вся наша большая Земля", "Родина - это огромная страна" или "Родина - это где много лесов, рек, океанов, гор...". Это - описание Родины через ее размеры, то есть через ее признаки. Из подобного описания Родины, как правило, следует логичный ответ на вопрос "Какая она, твоя Родина?" - "большая" или "огромная". Вторая тенденция наблюдалась у значительно меньшего числа респондентов. Это уже не описательный подход, а определение через сравнение:

"Родина - это как мама". Подобный ответ дали **3%** опрошенных. Поскольку число такого рода ответов весьма незначительно, нет необходимости задерживаться дольше на их анализе. Однако описанная тенденция может быть более четко прослежена читателем при знакомстве с анализом результатов квазиграфического эксперимента и рисунков.

При ответе на вопрос: "А откуда ты это знаешь?" или "Кто тебе это сказал?", в **90%** случаев исследователь слышал: "Никто. Я сам(а) всегда это знал(а)". И лишь **10%** опрошенных детей точно помнили ситуацию и людей, от которых они узнали, что такое Родина. Можно предположить, что в ряде случаев знание об источнике информации для ребенка в этом возрасте неактуально. Но также можно рядопоставить другую гипотезу: некоторые родовые понятия входят в жизнь ребенка с самого раннего детства, в тот период, когда он еще не в состоянии запомнить одновременно суть информации, ее источник и ситуацию получения знания. Эти понятия входят в жизнь и речь ребенка "естественно", как бы сами собой, создавая для него впечатление "изначального знания".

25% опрошенных детей, отвечая на вопрос "Что такое Родина?", дали ответ, который отнесен нами ко второй составляющей "образа" - операциональности, то есть к "Признакам способа действия с объектом". Качественный разброс высказываний здесь невелик. При этом в ответах детей можно также проследить две тенденции. Одна из них - взаимодействие с объектом, в котором ведущую роль играет сам ребенок и окружающие его люди; другая - такие отношения человека и его Родины, когда человек лишь испытывает на себе воздействие объекта:

1. "Родина - это то место, которое мы все любим" - **7%**,
"Мы должны защищать Родину" - **3%**,
2. "Родина нас защищает" - **12%**,
"Родина нас согревает, дает уют" - **3%**.

Ответ на вопрос "Какая она, твоя Родина?" - есть по сути некая ассоциация, возникающая при предъявлении стимульного понятия. С ее помощью можно составить представление и сделать вывод о наиболее тесных, глубинных семантических связях слов, присутствующих в сознании респондента.

Картина ответов школьников на этот вопрос выглядит так:

"Родина - большая"	- 26% ;
"Родина - красивая"	- 38% ;
не ответили на вопрос	- 10% респондентов.

Остальные ответы распределились практически поровну между вариантами: "добрая, ласковая", "любимая, родная", "теплая, жаркая".

Следует отметить, что ни один из опрошенных школьников не употребил в своей речи отрицательно окрашенных прилагательных. Что это? Впитанный с малых лет стереотип отношения к самому понятию "Родина" как к символу мудрости, надежности, уюта, тепла или зачатки умения социально адаптироваться, то есть, в данном случае, сказать "то, что нужно"? На взгляд автора, последнее весьма сомнительно, так как нельзя ожидать от всех детей в этом возрасте умения лицемерить. К тому же, большинство детей достаточно подробно комментировали свой ответ - поясняли, почему для них Родина "добрая" и "теплая".

Качественный анализ ответов детей показал, что можно наблюдать определенную взаимосвязь между полом респондента и содержанием ответа. Так, например, в речи мальчиков практически не встречались прилагательные в превосходной степени ("лучшая", "любимейшая", "красивейшая" и т.п.), тогда как девочки сравнительно свободно оперировали не только ими, но и в целом достаточно обширной группой положительно окрашенных прилага-

тельных-определений и причастий, что, видимо, свойственно более тонкой и чуткой женской натуре ("прекрасная", "прелестная", "дорогая", "любящая").

Прием, условно названный "квазирисуночным методом", использовался как часть графического задания в работе со второй группой школьников. Появление приставки "квази-" объясняется тем, что респонденту в данном случае не приходилось рисовать: ему необходимо было только перечислить те детали, которые, по его мнению, должны присутствовать на предполагаемом рисунке, если бы его "попросили нарисовать Родину". Особенностью этого задания является то, что испытуемый может перечислить такие элементы, которые впоследствии не войдут в реальный рисунок. Причинами этого могут быть сложность их исполнения или то, что через неопределенный промежуток времени (под влиянием другого настроения, другого сложившегося образа предмета) респондент просто захотел бы изобразить что-то иное. Однако для исследователей оба эти момента необычайно важны. Во-первых, перечисляя детали мнимого рисунка, ребенок еще не успевает подумать: а может ли он действительно это нарисовать, и, во-вторых, авторов исследования интересует сиюминутное настроение, настоящее представление и оценка опрашиваемого. Таким образом, данный вопрос позволяет в какой-то мере контролировать точность последующего рисунка, а также выявить первичную реакцию испытуемого, неподверженную долговременному обдумыванию. Результатом этого приема является список деталей предполагаемого рисунка, по которому можно судить о степени важности того или иного признака для отвечающего, сравнив устный ответ с реальным рисунком. Представляется достаточно сложным судить о мотивах, побуждавших детей перечислять те или иные признаки своих вымышленных рисунков.

Тематика и детали реальных детских рисунков обусловлены многими факторами. Выделим некоторые из них:

а) ребенок рисует то, что умеет рисовать (то, что, на его взгляд, у него получается лучше всего);

б) ребенок рисует то, чему его учили на уроках рисования;

в) в рисунке ребенок ограничивается лишь "пределами" своей фантазии (то есть тематика и содержание зависят только от индивидуальных особенностей ребенка);

г) ребенок рисует "ожидаемые, на его взгляд, детали", то есть изображает то, что, как ему кажется, от него хотят получить;

д) рисунок может зависеть от пола и возраста ребенка.

Однако, поскольку была сформулирована тема мнимого рисунка, выбор ребенка "что рисовать" был резко ограничен "извне" (не все то, что "хорошо получается", подойдет к данной теме). Так как задание не требовало реального рисунка, то у респондента не должно было быть боязни "нарисовать плохо" или "не то, что нужно". На основе анализа школьной программы было выявлено, что детей не обучали в школе рисованию тех или иных предметов, вошедших впоследствии в рисунки в качестве деталей, поэтому можно сказать, что в результате квазиграфического задания прослеживается отображение сиюминутного эмоционального состояния и реальное оценочное отношение ребенка к предмету.

Абсолютное большинство опрошенных детей (**61%**) в качестве деталей предполагаемого рисунка назвали "деревья", "лес", "цветы" и "природу". Что это - просто ассоциация Родины с природой или здесь можно найти более глубокие связи? Скорее всего, подобный вариант ответа неслучаен. Жители других регионов (степных, горных районов), возможно, перечислили бы другие элементы, но уральские дети, знакомые с лесом, часто бывающие там, конечно, не

могли оставить его без внимания. Ведь Родина для них - то, что окружает с детства, то, что привычно. Лес - это еще и укрытие, защита, поэтому густой сосновый уральский лес - это символ надежности, стабильности. Уместным здесь будет вспомнить ставшие привычными выражения: "Родина - мать", "природа - мать", "мать - земля" ("мать - сыра земля"). Мать - та, кто дает жизнь, та, кто вскармливает, та, которая защищает. Поэтому естественными кажутся ответы **12%** детей о том, что "Родина нас защищает". (Вспомним небольшую группу детей, давших прямой ответ: "Родина - она как мать".) Таким образом, у большинства опрошенных детей Родина ассоциируется с защищенностью, надежностью, материнской опекой.

40% респондентов заявили, что если бы их попросили нарисовать Родину, то они бы нарисовали дом, где они живут, двор, где они играют, или родной город. Так же как лес и земля, дом - это устойчивость, защищенность. Ребенок хочет нарисовать свой дом - место, где он чувствует себя спокойно, в полной безопасности, то место, где его окружают только близкие родные и любящие люди. Родной дом - это то, что ребенок помнит с самого раннего детства. У ребенка в возрасте 7-9 лет найдется не так много предметов и людей, так же хорошо ему знакомых, привычных и желанных, именно эти люди и предметы создают у ребенка ощущение комфорта и уюта. Этим объясняется близость понятий "Родина" и "дом" для респондентов.

Следующим шагом в исследовании явилось непосредственно рисуночное задание, проходившее в два этапа. Как уже говорилось ранее, рисунок выполнялся только одной группой респондентов. На первом этапе испытуемым предлагалось нарисовать "кораблик". Именно "кораблик" был взят в качестве темы для рисования, так как данный объект и его функции хорошо известны детям. В зависимости от способностей и фантазии испытуемые могут нарисовать тот тип "кораблика", который им нравится. Кроме такого

необходимого признака как "вода" ("море", "океан", "река"), заданная тема рисунка не вынуждает испытуемого придерживаться каких-либо обязательных правил и особенностей его рисования. Рисунок может быть схематичным, простым в исполнении. Тип нарисованного "кораблика" и качество изображения не имеют принципиального значения.

На втором этапе вносится уточнение в тематику: "Нарисовать кораблик, плывущий на Родину". Это изменение тематики должно повлечь за собой и внесение изменений в содержание детского рисунка, которые могут произойти за счет появления различного рода дополнительных деталей, являющихся, по мнению ребенка, "признаками" Родины и неразрывно связанных с ней. Выделение и называние этих признаков может не произойти при устном ответе. Передавая графически часть содержания возникшего у него образа, ребенок фиксирует детали, осознать и рационально объяснить причины появления которых на рисунке он позднее не в состоянии (об этом будет говориться далее). Сравнение обоих рисунков, сделанных ребенком, является для исследователей контролирующим фактором на этапе интерпретации символов и деталей графического изображения. Испытуемый может пояснить некоторые непонятные моменты и - что очень важно! - вербально воспроизвести эмоциональные и оценочные признаки, для которых он не смог найти адекватного графического выражения.

Детский рисунок по сути является своеобразным повествованием, определенного рода способом передачи ребенком своего видения и понимания ситуации или предмета. Можно сравнить рисунок с устным рассказом. В данном случае исследователи вызвали респондента на разговор "по поводу" нарисованного.

Поскольку применение рисуночного метода в описываемом исследовании имело вполне определенную цель,

лишь косвенно связанную с измерением состояния респондента (что является целью применения проективных методик в психологии и психиатрии), то и анализ рисунков в данном случае проводился по особой схеме, отличной от принятой в тех дисциплинах, где проективные методики давно и надежно закрепились как самостоятельные методы получения информации.

Во-первых, речь идет об общих или характерных тенденциях, свойственных респондентам, а не об индивидуальных особенностях опрашиваемых.

Во-вторых, в отличие от методик, применяемых в психологии и психиатрии, данная методика не учитывала качество и технику рисования: не принималась во внимание четкость прорисовок, степень жесткости линий, не учитывалось наличие "пиков" и зубцов и т.п. Исследователями анализировалось количество деталей, наличие или отсутствие признаков, оценивалась степень сходства или различия между двумя рисунками одного и того же респондента и между рисунками всех опрошенных.

Остановимся подробнее на отдельных элементах рисунков и на детских комментариях к ним. На предложение исследователей прокомментировать рисунки ответили положительно три четверти опрошенных. Остальные **25%** респондентов не смогли объяснить, почему, на их взгляд, "кораблик" на втором рисунке плывет именно на Родину. Ответы детей делятся по смыслу на несколько групп. Самой многочисленной является группа респондентов, ответивших: "Второй кораблик плывет на Родину, так как уже земля видна впереди" - **35%** от общего числа опрошенных детей. Хотелось бы обратить внимание читателя на то, что в данном случае основным смысловым словом выступает опять слово "земля".

Несмотря на то, что таких ответов большинство, более интересным и значимым представляется анализ других пояснений, сделанных детьми. Второй по численности

является группа ответов, носящих эмоциональный характер: "Второй кораблик плывет на Родину, так как он радостный". Таких ответов **17%**. На взгляд исследователей, это довольно большой показатель для подобного рода признака. (Интересно, кому-нибудь из взрослых пришло бы в голову нарисовать "радостный кораблик"?)

Еще одной группой ответов, выделенной автором, явились малочисленные, но яркие и эмоционально окрашенные пояснения с оттенком недоумения: "Разве вы не видите? Этот кораблик торопится (спешит, мчит на всех парусах)!" Такой ответ дали **5%** детей, рисовавших кораблик. Если к этой группе респондентов прибавить количество опрошенных детей, давших аналогичный ответ ("Родина - это то место, куда человек спешит вернуться, если уезжает") на предварительные устные вопросы, то данный показатель увеличивается втрое и представляется заслуживающим внимания.

Среди единичных ответов наиболее интересными являются:

- "Этот кораблик ждут на Родине, в честь него устраивают салют" - **6%**,
- "Он возвращается с войны, больше не воюет, так как на Родине никто не воюет и не ссорится" - **5%**,
- "Второй кораблик более красивый, чем первый" - **3%**,
- "На Родине красиво - цветы, деревья" - **2%**.

Среди дополнительных элементов, появившихся на рисунке, выделим контур берега и "землю на горизонте". Эти детали на рисунках детей были ожидаемы и предполагались самыми распространенными. Действительно, **56%** детей изобразили на своих рисунках "землю". Однако важным для анализа является тот факт, что лишь **2%** респондентов нарисовали "землю" в обоих случаях, рядом с обоими "корабликами". У остальных **54%** детей контур берега, и

прорисованные на нем детали появились только рядом с "корабликом, плывущим на Родину". Это дает возможность предположить, что у детей происходит некоторая идентификация понятий "Родина" и "земля". Автор употребляет слово "некоторая", имея в виду "неполная", так как на "земле", как правило, присутствуют различные детали, конкретизирующие смысл нарисованного, уточняющие, что нарисована именно "Родина", а не просто берег:

на "земле" нарисованы "дома" ("дом") - **35%** случаев,
на "земле" нарисованы "люди", которые
встречают "кораблик" - **15%** случаев.

(Вспомним устные ответы: "Родина - это место, где я живу", "место, где я родился" и "Родина - это земля, где родились и живут мои родители, бабушка с дедушкой, друзья и знакомые".)

Интересно, что исследователям встретились два рисунка, авторы которых сделали такие пояснения: "Этот кораблик плыл домой, а попал в другую страну. Это не его Родина". На обоих рисунках был изображен пустынный берег.

Часто встречающимися элементами явились написанные испытуемыми на рисунке слова: "На Родину!!!", "Ура!!!" Подобные надписи обнаружены в **15%** рисунков. Само появление этих слов и количество восклицательных знаков, стоящих рядом, говорят об определенном оценочном отношении ребенка к нарисованному "предмету". Нет надобности искать какие-либо дополнительные объяснения их появления, кроме описанных ранее, - дети сопоставляют встречу с Родиной с чувством радости.

Самым ярким показателем проявления "радости", на взгляд автора, являются изображенные на рисунке "люди". Учитывая тот факт, что

6% детей нарисовали "людей на обоих рисунках",

3% - только на первом рисунке и
21% - только на втором рисунке (из них **15%** нарисовали людей "на берегу" - встречающих "кораблик", **6%** - на самом "кораблике"),

исследователь попытался сравнить и выявить различия в способе изображения "людей". Ниже приводятся сравнительные данные (см. таблицу 1).

Таблица 1.

	количество изображений в %	
	I рисунок	II рисунок:
прорисованы лица	1	21
улыбка на лице	1	15
поднятые вверх руки	—	13

Такой признак как прорисовка "украшающих" элементов (цветов и т.п.) был отмечен лишь у **3%** респондентов, не считая описанных выше ответов о том, что "второй рисунок красивее".

Необходимо упомянуть еще об одной детали изображения. На втором рисунке вдвое чаще, чем на первом, встречается "солнце": в **20%** и в **10%** рисунков соответственно. Можно сказать, что ребенок в возрасте 6-8 лет практически на каждом своем рисунке изображает "солнышко", однако замечателен тот факт, что существует взаимосвязь между "Родиной" и "солнцем" - вспомним, что были устные ответы "Родина теплая" и "Родина жаркая".

Подводя итог сказанному выше, хотелось бы предложить читателю некоторую обобщенную характеристику образа Родины, которую удалось "схватить" исследователям. Она поражает своей цельностью и направленностью на самого ребенка. Говоря о Родине, дети описывали скорее не сам предмет, а свои собственные ощущения по отношению к нему,

свои собственные ожидания. Ребенок рисовал не "Родину", а "свое самочувствие на Родине" или вне ее.

"Цельность" образа проявляется не только в том, что в нарисованном детьми образе присутствуют все его компоненты (истинность, операциональность, оценочно-эмоциональное содержание), но и в том, что Родина, сопоставляемая - где-то прямо, а где-то косвенно - с матерью, наделенная всеми ее чертами (доброта, тепло, нежность и т.п.), является чем-то единым, неразделимым, неотъемлемым от ребенка, существующим с конкретной целью.

Интересно, что, судя по ответам детей, не человек делает что-либо для Родины, а Родина - для человека. Например, большинство детей считают, что не человек "защищает Родину" (3%), а "Родина защищает" человека (12%). Родина дана человеку, "чтобы ему жилось хорошо", Родина "создает уют", как мама. А что же сам человек? "А мы любим Родину. Все ее любят." "Человек скучает по своей Родине, страдает без нее." "Человеку плохо, когда он далеко от Родины. Он всегда торопится к ней." Эта мысль (направленность Родины на ребенка, открытость для человека) прослеживается в 85% ответов (по результатам опроса обеих групп и по двум блокам методики - устному и графическому). Ни один из респондентов не выражал каких бы то ни было отрицательных эмоций в разговоре о Родине. В отличие от пилотажного исследования в ходе данного эксперимента не звучало "жалостливых ноток" и отзывов детей типа "Моя Родина страждущая", "голодная" и т.п., но при этом гораздо меньше было и ответов типа "сильная", "могучая", "непобедимая", "самая лучшая" (5%).

Описывая общее впечатление по поводу взаимоотношений "ребенка" со "своей Родиной", сложившееся у исследователей, хотелось бы сказать следующее: отрадно сознавать, что дети не впитали всю ту грязь, которая была вылита за последние годы на нашу страну. Не может не

радовать тот факт, что у них сохранилось чистое и возвышенное отношение к родной стране, к своей Родине.

Анализируя результаты проведенного исследования и сопоставляя их с выдвигавшимися в процессе предварительной работы гипотезами, предлагаем читателю ознакомиться с основными выводами.

1. Дети, дававшие только устный ответ на вопрос "Что такое Родина?", действительно выражали "сущность понятия" и представляли исследователям практически "словарное определение" слова. Однако они, как правило, ограничивались подобного рода ответом. Испытуемые первой группы почти не описывали внешних признаков и характеристик предмета.

В отличие от них школьники, попавшие во вторую группу, конструируя свой образ посредством дополнительных вопросов и графического задания, предлагали значительно более богатое описание Родины, насыщенное оценочными, эмоциональными характеристиками и различного рода признаками. При этом они уделяли достаточное внимание связям описываемого объекта с другими предметами реального мира из собственного окружения.

2. В ходе проведения рисуночного и квазирисуночного этапов эксперимента у исследователей появилась возможность зафиксировать некоторые характеристики изучаемого предмета, неотмеченные на этапе устного задания, как, например, проявление чувства радости у человека, возвращающегося на Родину. С помощью графических приемов (таких как прорисованная улыбка на лицах людей, поднятые вверх руки с цветами, надписи "Ура!", "На Родину!", сделанные рукой ребенка) респондент сумел выразить то, что он не выразил устно.

Возможно, к нахождению каких-либо признаков ребенок пришел в процессе полужформализованного интервью и разговора "по поводу" предмета. Можно предположить, что устное реагирование оказалось для испытуемых сложнее в

силу непрямого прохождения реакции через "вербальный контроль". Однако есть смысл говорить о реальном полученном результате: образ Родины и отношение к нему ребенка несравненно лучше просматривается при анализе результатов эксперимента со второй группой.

Испытуемые первой группы, дававшие "определение" понятия, оказались как бы отделенными от предмета, говорили о Родине отстраненно, как о существующей вне их собственного реального бытия. В противоположность этому испытуемые второй группы основной акцент делали на собственные взаимоотношения с описываемым предметом, на личное восприятие своей (!) Родины.

Изложенный выше анализ результатов проведенной исследовательской работы позволяет автору с уверенностью говорить о том, что использованный им "социографический метод" получения данных имеет право на существование. Применение этого метода позволяет зафиксировать некоторые характеристики предмета, которые не могут быть выявлены в ходе традиционного социологического опроса или подвергаются искажению, неконтролируемому со стороны исследователя.

Использование "социографического метода" при работе с детьми позволит, по мнению автора, значительно лучше осмыслить и разобраться в некоторых проблемах, входящих в круг возрастной социологии и психологии, социологии детства и педагогики. Исследования подобного рода могли бы стать незаменимым источником информации при изучении нравственного состояния общества, предполагающем анализ общего культурного уровня населения, реальных культурных потребностей, интересов, ориентаций.

Социологический (социопсихологический, социолингвистический и др.) анализ проблем смог бы дать не только иную в содержательном смысле, но и в качественном отношении информацию. Другими словами, он помог бы

С чего начинается Родина?

выявить скрытые мотивации респондентов, не поддающиеся фиксации при использовании обычных методов, прояснить неявные смыслы высказываний или определений, представить более точный (или сегодняшний) смысл понятий, которыми оперирует респондент и которыми интересуется исследователь.