
ЕЖЕГОДНЫЙ СЕМИНАР ПО МЕТОДОЛОГИИ И МЕТОДИКЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

О.М. Маслова

(Москва)

Вот уже пятый год в июне месяце собираются на свой семинар выпускники Высших социологических курсов (ВСК) Института молодежи и Российской социологической ассоциации. Курсы были созданы в 1989 году, когда социологи вместе со всей страной были исполнены реформаторского энтузиазма и светлых надежд. В числе основателей курсов - Т.И. Заславская, бывшая тогда президентом Советской социологической ассоциации, В.А. Ядов, только что избранный директором Института социологии, и бесслесенный директор ВСК С.В. Наталушко. Многое изменилось с тех пор: поутих энтузиазм и потускнели надежды, а курсы живут стабильно, сохраняя финансовую самостоятельность, хотя и без особых экономических достижений.

ВСК создавались как часть системы пост-высшего образования для тех, кто выбрал социологию как вторую профессию. В желающих недостатка не было: большинство из поступавших уже имело опыт практической работы и самообразования. Для них было жизненно важно не только осмыслить свой практический опыт, но и приобрести систематические знания в области теории, современной зарубежной социологии и завершить свое профессиональное самоопределение получением диплома о высшем социологическом образовании с правом преподавания.

Выпускники первого набора и преподаватели, включая и зарубежных, учредили Международную ассоциацию выпускников, преподавателей и слушателей ВСК. Замысел ее создателей был, как у всех начинающих организаторов, одновременно и величав, и скро-

мен, и романтичен, и деловит: создать профессиональное сообщество международного уровня, не порывать с *Alma mater*, чтобы продолжать социологическое образование, сохранить возникшие деловые и дружеские связи, знакомиться с ежегодным новым пополнением курсов и развивать традиции профессионализма, обеспечить ежегодное обсуждение нового опыта и новых идей в социологии.

Первые семинары проводились в общепринятой традиции: как можно больше сообщений о самом новом не только из области социологии, но и из различных сфер социальной практики. Приглашались не только ведущие столичные социологи, но и политики, политологи, экономисты, правоведы.

С первых семинаров определились формы работы, которые стали традиционными: обязательное знакомство с новыми методами анализа данных (программными продуктами для ЭВМ) и обязательный круглый стол, где выпускники рассказывали о собственном опыте и проблемах минувшего года и, конечно, обязательно - книжный киоск Института социологии.

Неформальное общение выпускников за круглым столом всегда дает участникам богатейшую информацию о том, чем «дышит» сегодня отечественная социология, поскольку география участия всегда так или иначе отражает социологические сообщества различных регионов России и ближнего зарубежья. Темы для обсуждения не фиксируются жестко, а предлагаются на выбор. Каждый участник может предложить и свою собственную. Иногда центральной становится тема, возникшая в процессе общения, которая может быть принята для более подробного обсуждения на семинар следующего года. Например, в 1992 году из всех предложенных тем центральной стала - выживание социологии в условиях коммерциализации науки. В то время шел активный процесс формирования коммерческих социологических фирм. Ему сопутствовало разделение труда между традиционными организациями, ориентированными на сочетание фундаментальных проектов с оперативными описательными приклад-

ными исследованиями, и новыми группами, фирмами, избирающими узкую специализацию: проведение полевых исследований в описательной и оперативной стратегии («статистика мнений»), выполнение обработки и анализа эмпирических данных и т.д.

Тогда за круглым столом разговор шел о формировании портфеля заказов, общении с заказчиками и пользователями социологической информации, о работе с интервьюерами и контроле качества их работы, стоимости различных видов работ, о конкуренции и координации, об экспертизе качества результатов социологических опросов, о новых аспектах профессиональной этики социолога и множестве других жизненно важных проблем. Опыт столичных социологов, представляющих различные типы организаций (Е.С. Петренко - «Фонд общественное мнение», С.В. Чесноков - частный исследовательский институт «Физика логоса», Л.В. Бабаева - Институт социологии РАН) осмысливался в контексте выступлений социологов из Кемерово (Университетская лаборатория) и Белово (Частная фирма в районном центре Кемеровской области), из Котовска (заводская лаборатория) и Мирного (Якуталмаз) и других. Результатом таких дискуссий становится не только расширение утилитарного опыта, но и развитие профессионального самосознания, ощущение принадлежности к профессиональному сообществу.

В 1994-1995 годах возникла идея, которая, похоже, тоже станет традицией: посвящать центральной проблеме семинара один - два дня для глубокого и разностороннего анализа. На заседании круглого стола в 1993 году, когда обсуждались проблемы взаимоотношений количественной и качественной социологии, кем-то из участников было предложено обсудить методические аспекты качественной социологии, связанные с эмпирическими исследованиями. На семинаре 1994 года один из дней был посвящен биографическому методу. Обсуждение совпало с выходом из печати сборника Института социологии РАН «Биографический метод в социологии: история, методология и практика», который участни-

ки могли приобрести в кулуарах семинара. Авторский коллектив сборника делился опытом освоения западной и отечественной литературы, посвященной описанию традиции использования биографического метода, рассказывал о собственном опыте работы в рамках российско-французского проекта по изучению социальной структуры. Был дан обзор становления метода с начала XX века (10-е годы - Чикагская школа, Томас и Знанецкий) до современной исследовательской ситуации в России и в западной социологии, обозначены методологические проблемы, традиционно обсуждаемые в связи с его использованием: соотношение с репрезентативностью в статистическом смысле, проблемы достоверности получаемой информации и т.д. (В.В. Семенова). Рассматривалась методическая специфика метода: установление контакта с респондентом и факторы, определяющие особенности получаемой информации: стереотипы обыденного сознания, влияние СМИ на стиль изложения биографий и «редактирование» их содержания, смысл «сквозных» понятий в биографиях как показателей стиля жизни, характера эпохи (коммуналка, рабфак и т.п.), выявление специфики социальных процессов, не отраженной в официальной истории и статистике, проблемы кодирования и интерпретации информации (Л.А. Коклягина). Показанные в других выступлениях различные типы исследовательских задач, решаемых с помощью биографического метода, конкретизировали представления слушателей о его познавательных возможностях.

Например, при изучении механизмов выживания репрессированных социальных групп в период раскулачивания именно биографическое повествовательное (нарративное) интервью позволяет выделить тип поведения, в котором человек выступает не как объект политико-административного манипулирования, а как субъект, формирующий личную ситуацию в активном диалоге с авторитарной системой (Е.М. Фотиева).

Анализ текста биографического повествования дает ценную информацию о структуре и состоянии личностного самосознания,

нормативных аспектов сознания в зависимости от того, о чем и как он говорит, о чем умалчивает. Здесь, на стадии анализа и интерпретации возможен субъективизм исследователя, поэтому необходимы консультации с коллегами, самоконтроль, методическая рефлексия (Е.Ю. Мещеркина). Другой пример: сравнение материалов биографического повествования позволило выделять факторы, определяющие распад и сохранение семей в различных типах рыболовецких сообществ. Статистика фиксирует устойчивую связь между длительностью отсутствия мужей-рыбаков и распадом семьи. Анализ текстов биографических интервью позволяет раскрыть механизмы, объясняющие устойчивый характер этой связи (М. Малышева).

Вопросы, которые задавали слушатели после каждого сообщения, вовлекали в дискуссию не только докладчиков, но и аудиторию. Обсуждение продолжалось и на материале последующих докладов - метод конкретизировался, включался в контекст предыдущего опыта, обсуждался в связи с различными исследовательскими ситуациями.

На семинаре 1995 года столь же подробно обсуждались методические проблемы проектирования случайной (вероятностной) выборки для России и отдельного субъекта Российской Федерации. Этот разговор опять-таки был организован по заявкам участников предыдущего семинара. В этот раз обсуждение продолжалось в течение двух дней и включало сообщение авторской группы российско-американского проекта (М.С. Косолапов, Е.С. Петренко, А.В. Чуриков) о результатах разработки модели выборочного исследования репрезентативного для Российской Федерации и сопоставимого с соответствующими моделями выборки для США.

Для слушателей это был хороший повод выяснить и уточнить все неясные и спорные аспекты, связанные с использованием случайной выборки в практической работе. Значительная часть второго дня была посвящена индивидуальным и групповым консультациям. В таких обсуждениях завязываются личные контак-

ты заинтересованных социологических коллективов, расширяется круг потенциальных соисполнителей и заказчиков.

Постоянной темой семинара стали проблемы изучения общественного мнения. В 1991 году был проведен круглый стол, где выступали ведущие специалисты в области теории и методов исследования общественного мнения (Б.А. Грушин, Ю.А. Левада, В.А. Мансуров, Б.З. Докторов, Б.М. Фирсов, Е.С. Петренко и другие). Выпускники и слушатели ВСК рассказали об опыте изучения общественного мнения в регионах России и в странах СНГ (А.П. Вардаматский - Белоруссия, И.М. Козина - Самара, Е.Я. Пас-тухова и О.И. Лузгарева - Кемерово, Л.В. Дацко и Н.Н. Овчинникова - Москва).

На семинарах 1994 и 1995 годов эту тему вел директор ВЦИОМ, доктор философских наук Ю.А. Левада. Эти обстоятельные и неторопливые беседы очень важны для слушателей прежде всего новизной материала: во-первых, состояние, структура, тенденции развития общественного мнения в России на фоне меняющейся политической ситуации; во-вторых, методические и организационные проблемы оперативных опросов общественного мнения, в сущности это «дежурная тема» периода перестройки, имя которой - выживание; в-третьих, это всегда урок или, как теперь говорят, мастер-класс, аналитического мастерства, интерпретации результатов. Ну и, конечно, ответы на вопросы, переходящие временами в короткие дискуссии.