

**ИНДИКАТОРЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ
СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ: ЗАРУБЕЖНЫЙ
ОПЫТ ¹**

*Н. В. Жукова
(Москва)*

Прослеживается эволюция подходов к определению целей и измерению уровня развития социальной сферы в контексте формирования государственных социальных программ. Подробно описываются и анализируются наиболее известные агрегатные характеристики, а также системы показателей благосостояния (качества жизни) населения. Помимо объективных, отражающих объективные условия существования человека, достаточное внимание уделяется субъективным индикаторам, учитывающим мнения и суждения людей относительно этих условий, их удовлетворенность жизнью. Отдельный раздел посвящен современным источникам социальной информации за рубежом.

Ключевые слова: социальные индикаторы, социальное программирование, качество жизни, базовые потребности, объективные индикаторы, субъективные индикаторы, системы социальных индикаторов.

1. Эволюция подходов к построению социальных индикаторов

Последние полвека на Западе активно разрабатывается проблема социальных индикаторов (СИ) - количественных характеристик

¹ Статья была написана в конце 1980-х гг. Поэтому весь рассматриваемый эмпирический материал ограничивается этим периодом. Однако учитывая, что в статье затрагивается до сих пор мало известная у нас область социальных разработок, и тот интерес, который проявляется к рукописи, мы решили опубликовать ее без дальнейшей доработки.

уровня развития социальной сферы. За это время заметно менялись представления о целях и направлениях такого развития и соответственно - общие подходы к социальному измерению. Процесс их эволюции условно, несколько упрощая ситуацию, можно разделить на три этапа.

На первом этапе, примерно с конца 1940-х гг., преобладала идея, что прогресс современного общества - это прежде всего рост материального благосостояния населения. В качестве социальных индикаторов предлагалось использовать макроэкономические, главным образом стоимостные, показатели системы национальных счетов (СНС) или их модификации.

На втором этапе, в 1960-е гг., пришло понимание того, что общественное развитие - сложный многосторонний процесс, для которого рост материального богатства не первостепенная и не единственная цель, что "рост - не цель сама по себе, а скорее инструмент для создания лучших условий жизни" [1, с. 7]. Для характеристики этих условий появилось более широкое понятие качества жизни¹. Стоимостные показатели по своей сути были не в состоянии отразить всего многообразия данного явления. Поэтому с середины 1960-х гг. развернулись исследования, связанные с получением нестоимостных показателей качества жизни, оформившиеся в рамках ООН как "Движение за социальные индикаторы". В целом для второго этапа характерны попытки построения разного рода агрегатов - обобщающих показателей качества жизни - на основе неденежной информации или статистики расширенных национальных счетов.

Третий этап, с начала 1970-х гг. и до наших дней, обусловлен прежде всего значительным расширением сферы государственного социального программирования. Следуя его целям и задачам, главное внимание исследователи переносят на разработку комплекса показателей, взаимосвязанных систем СИ, адекватно, с точки зрения социальной политики, отражающих различные аспекты благосостояния общества.

Именно начиная со второго этапа можно говорить о появлении нового самостоятельного направления социальных исследований -

ний, которое широко опиралось на последние достижения философии, социологии, экономики и других наук и имело непосредственный выход на реальные проблемы общественного бытия. Первым серьезным результатом этих исследований был так называемый показатель чистого национального благосостояния, получивший международную известность.

2. Показатель чистого национального благосостояния (ЧНБ)

ЧНБ замышлялся как новая, более современная форма индикатора общественного благосостояния типа ВВП, для построения которого потребовалась достаточно существенная модификация "классической" СНС. Основная идея состояла в том, чтобы при подсчете ВВП учесть денежные оценки таких важных неэкономических факторов качества жизни населения, как вне рыночная деятельность домашних хозяйств и свободное время. При этом из ВВП исключались часть государственных и личных расходов, прямо не связанных с ростом потребления населения, а также издержки на охрану окружающей среды. Остановимся на характеристике и методах оценки каждого фактора отдельно [2].

Вне рыночная деятельность домашних хозяйств. В расчет включались объемы продукции домашнего хозяйства по рыночным ценам и стоимость неоплаченных услуг. Предлагалось несколько способов определения последней: по средней зарплате по народному хозяйству той категории работников, к которой принадлежит занятый в домашнем хозяйстве член семьи; по средним ставкам по компонентам домашней работы (прачки, повара и т. п.); по ставкам домработниц.

Свободное время. Денежную оценку часа свободного времени рекомендовалось принимать равной: средним расходам на проведение досуга, либо средней почасовой зарплате в народном хозяйстве, либо субъективной денежной оценке сверхурочного часа работы на производстве (как его оценивают сами работники).

Государственные и личные расходы. Предлагалось при построении модифицированного ВВП не учитывать все виды государственных расходов кроме: текущих расходов на товары и услуги для населения (здравоохранение, социальное обеспечение, образование); субсидии, выплаченные населению при приобретении товаров и услуг; текущие расходы на товары и услуги некоммерческих организаций, обслуживающих население.

Из ВВП исключались личные расходы: на транспорт (на работу и обратно), "деловые" расходы и т. п., а также на товары длительного пользования. При этом в ВВП предлагалось включить оценку услуг этих товаров (аналогичную арендной плате за жилье) и стоимость жилья в виде арендной платы.

Охрана окружающей среды. Рекомендовалось рассматривать затраты: фактические на охрану (борьба с текущим загрязнением); на достижение определенных нормативов чистоты; на возмещение различных типов ущерба от загрязнения (для жизни и здоровья людей, для материалов, для растений и животных, для имущества и т. д.).

Методики построения такого модифицированного ВВП были разработаны в США (Welfare GNP) и Японии (Net National Welfare) ного из ключевых показателей СНС. К нему прибавлялись стоимостные оценки первых двух из перечисленных выше факторов и вычитались соответствующие расходы, касающиеся двух других. Согласно методике, принятой в Японии, модифицированный ВВП строился как сумма государственных и личных расходов (с учетом сказанного о них выше), оценок внерыночной деятельности и свободного времени, затрат (со знаком "-") на охрану окружающей среды, а также так называемого ущерба (с "-") от урбанизации. Одна из последующих модификаций - ЧНБ2 - включала чистые инвестиции, необходимые для стабильного роста благосостояния с учетом роста населения и НТП [3].

В дальнейшем в показателе типа ЧНБ предполагалось, кроме перечисленных "поточковых" характеристик, учитывать и запасы не

которых видов ресурсов, положительно влияющих на уровень благосостояния населения [2]: воспроизводимые материальные активы (основные фонды предприятий и государственный жилой фонд); невозпроизводимые (природные); нефинансовые нематериальные (человеческие ресурсы и знания, такие как здоровье, образовательный элемент и т. д.).

Показатель ЧНБ в экспериментальных целях применялся для оценки качества жизни населения США и Японии за период 1955 - 75 гг. (см. табл. 1). Эти исследования получили широкую известность, а сам показатель был рекомендован к применению ООН, под эгидой которой велась дальнейшая разработка методики его внедрения [2]. Многие специалисты в области социального программирования возлагали на этот показатель большие надежды. Например, после официальной публикации отчетов в японской экономической литературе появились утверждения, что "использование ЧНБ для перспективных расчетов коренным образом изменит стиль японских экономических программ, будет способствовать быстрой переориентации экономической политики с роста производства на подъем благосостояния" [3, с. 144].

По мнению экспертов, этот показатель действительно оказался более совершенным индикатором благосостояния, чем ВВП, поскольку его движение в большей мере отражает изменение реального положения основной массы населения исследуемых стран. Однако, и это подчеркивается, он характеризует в основном сферы экономического благосостояния и как стоимостная оценка достаточно ограничен.

Таблица 1

Динамика ЧНБ и ВВП в Японии (в ценах 1970 г.)
[3,с. 137]

Показатель	Стоимостной объем трлн. иен,				
	1955 г.	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.
ЧНБ	18,04	23,13	32,12	47,55	74,23
ВВП	17,27	26,19	41,6	72,14	92,97
	Среднегодовые темпы роста, %				
	1955-60 г.	1960-65 г.	1965-70 г.	1970-75 г.	
ЧНБ	6,8	8,2	9,3	5,1	
ВВП	8,7	9,7	11,6	5,2	

Судя по доступной англоязычной литературе, на сегодняшний день внедрение ЧНБ ограничилось экспериментальными расчетами, но работы в этой области продолжаются.

3. Показатели распределения ВВП

Другой подход к оценке благосостояния на базе ВВП состоит в дезагрегации этого макропоказателя по социальным группам и категориям населения и построении статистических характеристик соответствующих распределений.

В качестве одного из инструментов дезагрегации предлагается матрица социальных счетов (МСС) [4]. Эта матрица, как и СНС, содержит балансы общих доходов и расходов социальных институтов - правительства, производственного сектора, семей. Однако МСС представляет также структуру доходов и расходов последних.

Эти матрицы были рекомендованы статистическими службами ООН как необходимый элемент национальных систем социальной статистики [5]. Предполагается, что они могут быть использованы: для наблюдения временного тренда распределения между группами населения результатов экономического роста; при экономическом моделировании для связи изменяющихся уровня и структуры производства с распределением доходов и потреблением семей; для оценки влияния альтернативных вариантов социальной политики на различные группы населения; и др. Однако следует отметить, что МСС представляет собой систему стоимостных показателей и поэтому также ограничена в применении, как и другие стоимостные характеристики благосостояния. Кроме того, она в основном остается принципиальной схемой, поскольку слабо подкреплена соответствующими методологическими разработками, касающимися отбора и структуризации элементов, балансировки данных и ряда других вопросов.

В рамках рассматриваемого направления в качестве обобщающих показателей благосостояния уместными оказались также статистические характеристики неравномерности распределения дохо

дов по социальным группам типа Джини-индекса, стандартного отклонения, разности крайних процентов. Кстати, в некоторых случаях возможна опосредованная оценка неравномерности распределения ВВП без построения указанных характеристик. В частности, замечено, что ВВП на душу населения для разных стран хорошо коррелирует с показателями детской смертности и продолжительности жизни. Те страны, которые не "укладываются" на общую кривую, описывающую эмпирическую взаимосвязь ВВП с одним из упомянутых показателей, во многих случаях отличаются высоким неравенством доходов населения [4].

4. Нестоимостные обобщающие индикаторы

Альтернативой оценкам благосостояния на базе СНС и ВВП являются нестоимостные индикаторы, для получения которых предлагается использовать различные методы шкалирования и агрегирования неденежной информации.

Одним из наиболее ранних и простых способов построения таких индикаторов стала так называемая шкала уровня жизни, впервые примененная в 1940-х гг. при разработке аграрных программ в США. Если до этого времени доход рассматривался в качестве единственной характеристики уровня жизни различных социальных групп, то при создании этой шкалы были учтены также факторы материального достатка неденежной природы. Каждая семья, в частности, занимала определенную позицию на шкале в соответствии с наличием у нее некоторых видов домашнего имущества и жизненных удобств [4]. Подобный метод сравнения уровней благосостояния оказался вполне пригодным при их замерах на небольшом интервале времени и в заданном регионе, когда набор необходимых потребительских благ можно считать неизменным.

Большинство из известных обобщенных оценок качества жизни имели достаточно ограниченное применение и короткую жизнь. Одним из немногих исключений является показатель PQLI - "индекс физического качества жизни", разработанный в 1970-х гг. в США. Он прост по конструкции, поскольку по существу является средним

арифметическим трех показателей, измеренных в 100-балльной шкале: процента смертности новорожденных, их ожидаемой продолжительности жизни и доли грамотных во взрослом населении изучаемого региона ² [6]. Считается, что эти показатели в комплексе достаточно хорошо отражают качество жизни населения, понимаемое как уровень удовлетворения основных естественных потребностей человека - в питании, здоровье, образовании, жилье [7].

Небольшой модификацией этого индекса является показатель PSLI, в котором вместо грамотности учитывается потребление продуктов питания (протеинов и калорий в день на душу), поскольку, как полагают авторы, первая сама по себе не служит прямой мерой качества жизни, а лишь ее детерминантой [8]. Здесь явно сказываются методологические недоработки индексов типа PQLI, проявляющиеся прежде всего в недостаточной обоснованности выбора его конкретных составляющих, а также приписываемых им одинаковых весов.

Индексы этого типа получили распространение при обосновании программ гуманитарной помощи слаборазвитым странам, принимаемых отдельными государствами (США) и международными организациями (Мировой Банк). Его простота, доступность информации, а также низкая степень удовлетворения базовых потребностей позволяют с успехом использовать PQLI при сравнительном анализе уровня жизни населения этих стран.

Принципиально иной подход к построению агрегатных характеристик качества жизни связан с так называемыми субъективными индикаторами. Он использует ту часть социальной информации, получаемой в результате специальных опросов населения, которая отражает мнения и суждения индивидов относительно условий их существования и удовлетворенность жизнью в целом. В практике социального анализа применяются несколько видов субъективных индикаторов благополучия, весьма схожих по конструкции, но опирающихся на различные способы его измерения [9].

Семантические дифференциальные шкалы. Каждому участнику опроса предлагается 16 пар полярных утверждений, характеризующих его жизнь - "Моя жизнь разнообразная - однообразная; инте

ресная - скучная; спокойная - беспокойная; веселая - грустная и т. д. " Внутри каждой из этих пар он должен оценить свою жизнь по 7-балльной шкале, причем положительной характеристике (первый элемент в паре) соответствует 1 балл, отрицательной (второй элемент) - 7 баллов, промежуточной характеристике - от 2 до 6 баллов. Сумма баллов по всем 16 утверждениям в целом определяет уровень благополучия данного респондента.

Шкалы "самоупорядочения": респондент оценивает свою жизнь в баллах от 1 до 10, располагая ее между "худшей жизнью, какую можно представить" (1 балл) и "лучшей" (10 баллов).

Шкалы "удовлетворенности жизнью": отвечая на вопрос "Учитывая все вместе, удовлетворены или не удовлетворены Вы жизнью на сегодняшний день? ", участник опроса оценивает свою жизнь в баллах от 1 (крайняя неудовлетворенность) до 7 (полная удовлетворенность).

Шкалы "баланса воздействий": респондент отвечает на 10 вопросов ("да" - "нет") типа "Чувствовали ли Вы за последнюю неделю: - радость по поводу какого-либо события? - отчужденность от других людей?

- что жизнь идет "как надо"?

- расстройство, потому что Вас кто-то осудил? и т. д. " Дано 5 вопросов положительного и 5 отрицательного характера; оценка общего благополучия получается как разность сумм утвердительных ответов по первой и второй группам вопросов.

Для всей совокупности опрошенных индекс благополучия вычисляется как среднее из оценок отдельных индивидов.

На основе таких показателей могут быть построены различные более сложные индексы благополучия. Например, для крупного национального обследования качества жизни в США [10] использовался аддитивный индекс, построенный из показателей благополучия семантической шкалы и шкалы удовлетворенности.

Рассмотренные субъективные индикаторы идейно достаточно просты и потому со всех сторон открыты для критики. Однако они обладают важным преимуществом по сравнению с объективными ин

дексами: они применимы при сопоставительных исследованиях качества жизни разных групп населения, для различных стран и моментов времени, поскольку опираются на общепринятые устоявшиеся понятия и представления, связанные с восприятием человеком условий своей жизни. Кроме того доказано, что между многими из известных показателей существует тесная взаимосвязь [9], которая обеспечивает возможность получения одинаковых результатов при различных способах оценки субъективного благополучия.

5. Первые системы СИ и концепция удовлетворения базовых потребностей

На следующем, втором, этапе "Движения за социальные индикаторы" проявилось и стало укрепляться качественно новое отношение к проблеме описания и измерения уровня благосостояния общества. Исследователи вплотную занялись построением систем СИ, дающих всестороннюю и комплексную характеристику изучаемого явления.

Первая из известных систем СИ была создана Национальной комиссией по технологии, автоматизации и экономическому прогрессу США, учрежденной для изучения влияния технологических изменений на производство, занятость, потребности населения. Обосновывая необходимость своей работы в докладе "Технология и американская экономика" (1966 г.), комиссия, в частности, указывала, что для повышения качества решений правительства нужна система социальных счетов, которая отражала бы социальные выгоды и социальную стоимость инвестиций и услуг и таким образом отражала бы реальные затраты на продукцию [11].

Интерес в мире к СИ вызвала вторая публикация в этой области, подготовленная для НАСА Американской академией искусства и науки (1966 г.), где исследовались социально-экономические последствия космической программы для США. Авторы считали, что для решения данной частной проблемы необходима разработка широкой системы СИ. Проанализировав существующие СИ, технологии их получения, их связь с национальными целями, они разработали мо

дель социальной статистики, в основу которой была положена расширенная до социальных счетов СНС. Здесь впервые был использован термин "социальные индикаторы" [11,12].

К концу 60-х гг. появились крупные публикации по СИ и в других странах. В 1970 г. стало выходить первое национальное издание по СИ - английский ежегодник "Social Trends", в 1974 г. был основан международный журнал "Social Indicators Research". Созданный при ООН институт по социальному развитию UNRISD начал публикации своей исследовательской программы по СИ. Проблемы СИ стали регулярно включаться в тематику Всемирного социологического конгресса, который является самым представительным собранием ведущих ученых-социологов мира.

В это время в исследовательской среде активно дискутировался вопрос "Для чего нужны СИ?". Общий итог состоял в том, что СИ должны служить прежде всего для определения социальных целей и направлений социальной политики; установления системы социальных счетов, аналогичных СНС; оценки отдельных общественных и правительственных программ социального развития, и др. [11].

Согласно Декларации прав человека и другим международным документам все люди имеют право на удовлетворение основных жизненных потребностей. В связи с этим был принят ряд международных и национальных программ помощи слаборазвитым странам в сфере базовых нужд, цели которых формулировались на языке СИ. Примером может служить система показателей удовлетворения потребностей в пище, воде, жилье, разработанная ООН и включенная в программы развития "бедных" стран (см. табл. 2).

В ежегодных Отчетах по правам человека - составной части государственных отчетов США - приводятся показатели удовлетворения базовых нужд в 154 странах мира. Эта система СИ использу

Таблица 2

**Показатели удовлетворения потребностей в трех основных благах
(для "бедных" стран, 1.200 млн. человек, 1975 г.)**

	Число людей, испытывающих недостаток (млн. чел.)	% общего населения "бедных" стран	Общая стоимость программы удовлетворения основных нужд 1980/2000 гг. на (млрд. долл.)
Пища: калории	600	50	28,4
протеины	800	67	
Вода	800	67	75,8
Жилье	500	42	197,5
Число абсолютно бедных	750	63	377,4/381,3

ется для обоснования программ помощи нуждающимся странам, в частности таких известных, как "Food for Peace" [7].

Теория базовых потребностей сыграла положительную роль, обратив внимание на базисные элементы качества жизни населения. Однако она оставляла в тени потребности более высокого порядка. Она пыталась определять уровень развития общества в обход таких структурных характеристик, как бедность, неравный доступ к работе, уводила от вопросов социальной структуры и неравенства, "от международной несправедливости, рассматривала бедных как пассивных потребителей, ожидающих подачек от богатых" [4].

6. О современных системах СИ

Современные разработки опираются на достаточно широкие трактовки СИ и имеют четко выраженную практическую направленность. Здесь СИ отведена роль ориентиров социальной политики. "Внимание должно менее и менее концентрироваться на определении все большего числа СИ как элементов "общественной функции благосостояния"... Усилия должны быть посвящены определению условий, которые позволяют индивидам, группам... внутри общества следовать своим целям автономным, надежным, справедливым способом" [13, с. 4]. Системы СИ "должны обеспечивать интегрированный подход к слежению за широким кругом социальных явлений... указывать на окончательные влияния на население сложных взаимодействий правительственной политики и изменяющегося социального окружения" [1, с. 11].

В этом контексте общие требования к системам СИ сводятся к следующему:

1) оптимальные по размерам системы должны покрывать все основные социально значимые сферы, связанные с качеством жизни людей; общими элементами для большинства принятых на международном уровне систем являются - здоровье, развитие индивида посредством обучения, занятость и качество "рабочей" жизни, пользование товарами и услугами, распределение времени и досуг

га, физическая окружающая среда, индивидуальная безопасность и правосудие, социальные возможности и неравенство [14];

2) необходимо, чтобы набор СИ соответствовал целям и задачам социальной политики, т. е. описывал те основные социальные условия, на которые она может положительно повлиять;

3) используемые показатели должны быть ориентированы главным образом на социально-экономические результаты, которые получает население;

4) объективные характеристики качества жизни следует обязательно дополнять субъективными; факт их несоответствия уже сам по себе может указывать на серьезные социальные проблемы в обществе (см. табл. 3);

5) кроме измерителей типа среднего, необходимо использовать различные характеристики распределений;

6) чтобы обеспечивать слежение за изменениями в социальной сфере, СИ должны наблюдаться во времени;

7) большинство обобщающих СИ должны допускать дезагрегацию в разрезе различных социально-экономических групп населения; среди основных дезагрегатов, которые предлагаются для национальных систем СИ [16, с. 17-18], простые группировки по: полу и/или возрасту, социальному статусу (особенно семейному положению), социальной роли (особенно профессии), доходу (индивидуальному или семьи), образованию (особенно годам полного обучения), этнической принадлежности, "текущим помехам" ³, месту жительства ⁴, административному району ⁵, гражданскому статусу (особенно - гражданству); временные серии; сложные группировки: когорты (пол и возраст плюс временные серии), социо-экономический статус (т. е. социальная роль плюс доход и образование) и т. д.;

8) необходимо, чтобы СИ были приемлемы для международных сравнений.

Таблица 3

Трактовка несоответствий между объективными и субъективными оценками жизненных условий [15]

		Восприятие жизненных условий	
		хорошо	плохо
Объективные жизненные условия	хорошие	благополучие	диссонанс
	плохие	адаптация	лишение

7. Международные системы СИ

Система ОЭСР. Параллельное и часто взаимно не связанное развитие национальных систем статистики вызвало необходимость его координации в международном масштабе. В 1970 г. в рамках ОЭСР началось осуществление специальной Программы, цель которой - обобщение опыта стран-членов ОЭСР и создание на этой основе международной системы СИ. К началу 1980-х гг. была разработана система из 33 СИ, охватывающая 8 социально значимых областей (см. Приложение 1).

Главная задача, которую решали разработчики, - обеспечить минимально возможный набор компактных, доступных пониманию и измерению СИ, прямо и непосредственно связанных с качеством жизни населения. В дополнение к уже упомянутым в дальнейшем предполагалось ввести в рассмотрение еще несколько социально значимых областей, покрывающих жизнь семьи и межнациональные конфликты. Кроме того намечалось для каждой области построить агрегатные показатели, при этом не обобщая их в единый "валовый" показатель качества жизни. Система ОЭСР содержит мало субъективных СИ, хотя их важность и признается разработчиками.

Система ООН. Более широкая система объективных СИ предложена специалистами ООН. Подразумевается, что она должна входить в интегральную систему социальной и демографической статистики, объединяющую социально-демографическую статистику, социальные счета как расширение СНС, счета времени и распределительные счета [5]. В список СИ включено 186 индикаторов по 11 социально значимым областям (см. табл. 4).

Таблица 4

Социальные индикаторы ООН

NN	Социально значимые области	Число СИ
1	Численность и структура населения	17
2	Семья и домашнее хозяйство	14
3	Социальная стратификация и мобильность	8
4	Распределение дохода, потребления и накопления	12
5	Жилище	16
6	Распределение времени и досуга	7
7	Социальное обеспечение	7
8	Образование	14
9	Работа по найму	35
10	Здоровье	30
11	Общественный порядок и безопасность	26

Система СИ программ помощи. Для оценки уровня жизни населения слаборазвитых стран с целью оказания гуманитарной помощи Статистической службой США разработана система СИ, в рамках концепции базовых нужд [7]. Выделено 5 основных сфер: питание, здоровье, образование, доход, а также дискриминация женщин. Для их характеристики было отобрано три прямых показателя, которые, по мнению авторов, в совокупности вполне адекватно отражают уровень удовлетворения базовых потребностей: ожидаемая продолжительность жизни новорожденных, общая и отдельно для женщин; коэффициент смертности младенцев (до года); коэффициент грамотности взрослых, общий и отдельно для женщин. Кроме того, было предложено учитывать такие "инструментальные" показатели, как ВВП (ВВП); доля городского населения; процент детей (возраста 6 - 11 лет), посещающих школу; доля в общем объеме доходов семей, находящихся в верхних и нижних квантилях по доходу; доля потребленных калорий на душу от ежедневных норм ГАО.

При анализе рекомендовалось использовать не только агрегат прямых показателей типа PQLI, но и прямые показатели по отдельности, поскольку каждый информативен сам по себе относительно степени удовлетворения базовых нужд. "Продолжительность жизни" прямо связана с уровнем здоровья, питания, дохода, а также не прямо-жилищными условиями. В частности, если она на 10 и более лет ниже наивысшего мирового уровня, то это указывает на плохие жизненные условия населения. "Смертность младенцев" прежде всего отражает питание, санитарные условия, уровень инфекционных заболеваний; этот показатель дополняет первый, однако он более чувствителен и быстрее реагирует на многие мероприятия в области здравоохранения. Считается, что смертность более 20 младенцев (на 1000) от низшего мирового уровня также указывает на слабую удовлетворенность базовых нужд. "Грамотность", кроме отражения удовлетворения основного права человека на минимальное образование, хорошо коррелирует с показателями здоровья, дохода; значение меньше 100% указывает на низкое качество жизни.

8. Национальные системы СИ

Система СИ Венгрии. Одна из первых систем объективных СИ для целей социального программирования была подготовлена статистической службой Венгрии на основе рекомендаций ООН (см. Приложение 2). Основное ее отличие от системы ООН - большой акцент на социальной структуре и ее динамике. Проводится дезагрегация показателей по: статусу занятости (наниматель, "самозанятый", служащий; физическая или умственная работа), профессии, образованию, квалификации и отрасли экономики [17].

Система СИ ФРГ. Крупным вкладом в Программу ОЭСР стал подготовленный в 1985 г. Немецким Федеральным статистическим бюро отчет "Объективные жизненные условия и субъективное благополучие", в котором на языке СИ были описаны и проанализированы различные аспекты качества жизни населения ФРГ. Рассматривались как объективные, так и субъективные показатели качества жизни и их взаимосвязь. Исследование охватило сферы: дохода, здоровья, образования, рынка труда и занятости, работы и условий труда, жилищных условий, домашнего хозяйства, брака и семьи, личных связей, социального участия, охраны окружающей среды [15].

9. Системы СИ для отдельных социальных сфер

Кроме общих известны также частные системы СИ, разработанные для отдельных социально значимых областей и подсистем общества.

Примером первых может служить система, используемая для описания социальных условий и качества жизни наемных работников, предложенная японским Институтом труда. Она представлена в отчете этого института "Профиль жизни японского рабочего" [18]. Система содержит набор СИ, относящихся к последовательным стадиям жизни рабочего - от окончания учебного заведения до выхода в отставку (на пенсию). Характеризуется экономическая среда, сфера занятости, зарплата и продолжительность рабочего дня,

технологические изменения с точки зрения условий труда, взаимоотношения труда и капитала, жизненный уровень семьи, здоровье, женская занятость, условия отставки и пенсии.

Примером второго типа может служить система СИ для научно-технологической системы, рассматриваемая в [4]. Она описана на языке взаимодействующих стадий в развитии и применении знаний. Для каждой из этих стадий предложен набор СИ, которые отражают измеряемый результат функционирования такой технологической системы (см. табл. 5).

10. Об источниках социальных данных

До середины 60-х гг. статистические данные для построения СИ могли быть получены из относительно нечастых национальных выборочных обследований или из главного постоянного источника - административных отчетов. Однако информация таких отчетов все в меньшей степени удовлетворяла растущую потребность общества в гибком и эффективном социальном управлении. К началу 70-х гг. ворот к широкому и преимущественному использованию выборочных обследований как источнику социальных данных. Изменения стали наиболее очевидны с появлением ряда многоцелевых национальных обследований, выполняемых на непрерывной или регулярной основе. Это гибкое средство получения информации хорошо дополняет такой важный ее источник, как переписи населения. Ограничиваясь относительно небольшим числом вопросов, переписи охватывают только несколько главных сфер жизни человека и оставляют в стороне другие: здоровье, распределение времени и досуг, использование товаров и услуг, социальное окружение, индивидуальную безопасность ⁶, а также субъективные удовлетворенности.

Существует ряд международных организаций, которые проводят большую методическую работу по координации и совершенствованию национальных обследований в рамках программ развития СИ. За последние 15 лет они подготовили и рекомендовали к проведе

Таблица 5

Система СИ для научно-технологической системы

N	Стадия	Социальные индикаторы
1	Фундаментальные и прикладные исследования (предполагаемый результат - "формулы")	Исследовательские статьи (доклады, заметки)
2	Изобретательская работа (включая второстепенные улучшения и исключая дальнейшую разработку изобретения; предполагаемый результат - "эскиз")	Патентные применения и патенты, технологические документы и заметки, исследовательские статьи и заметки
3	Усовершенствования (предполагаемый результат - рабочие схемы и спецификации)	Рабочие схемы и спецификации для новых и улучшенных изделий и процессов, лицензии, патентные применения и патенты, технологические документы
4	Конструкции нового типа (предполагаемый результат - новые и улучшенные установки, изделия, услуги)	Установки нового типа и производственные линии, новая продукция, улучшенная продукция, более дешевая продукция, т. е. инновации в продукции и процессах

нию своим членам значительное число крупных социальных исследований [1,15,19].

Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) дало начало таким национальным выборочным исследованиям, как:

- *Labour Force Sample Survey* - обязательное для всех стран ЕЭС (с 1973 г.) обследование, которое проводится один раз в 2 года; затрагивает области образования и обучения, занятости и качества рабочей силы;

- *Survey on Labour Costs* - проводится (с 1966 г.) всеми странами с разной периодичностью для различных секторов трудовой активности; затрагивает область занятости и качества рабочей силы;

- *Consume Attitudes Survey* - проводится ежегодно во всех странах (с 1974 г.); затрагивает сферу использования товаров и услуг;

- *Experimental Subjective Survey* - было проведено 2 тура обследования: по здоровью и жилищным условиям (1977 г.) и по условиям работы (1978 г.); оно затронуло также сферу субъективных удовлетворенностей.

Организация за экономическое сотрудничество и развитие (ОЭСР) подготовило вопросники для:

- *ОЭСР Comprehensive Survey* - первого многоцелевого обследования, который покрывает все социально значимые области (см. список индикаторов для ОЭСР в Приложении 1) и субъективные удовлетворенности;

- специализированных обследований - здоровья и индивидуальной безопасности.

Помимо указанных международных обследований все страны с регулярностью от 5 до 10 лет проводят переписи населения.

В дополнение к международным обследованиям и переписям многие страны проводят также свои, оригинальные обследования, учитывающие рекомендации международных организаций и ориентированные на национальную специфику.

В **ФРГ** проводятся [1,15]:

- микропереписи, каждый год (с 1957 г.), в которые включаются вопросы об экономической активности, сбережениях, отпусках;

- *Housing Survey*, каждые 5 лет (с 1960 г.) - по жилищным условиям;

- *Income and Expenditure Survey*, в 1962, 1969, 1973, 1978 гг. - по доходам и расходам населения;

- *Comprehensive Survey*, в 1978, 1980, 1984 гг. - многоцелевое обследование для системы СИ ОЭСР; затрагивает субъективные удовлетворенности.

В **Японии** проводятся [1,3]: - *Labour Force Survey*, ежемесячно (с 1947 г.) - включает вопросы о деятельности опрошенных за данную неделю;

- *Comprehensive Survey*, в 1978 г. - многоцелевое обследование для системы СИ ОЭСР; затрагивает субъективные удовлетворенности;

- *Housing Survey*, каждые 5 лет (с 1948 г.) - по жилищным условиям и местоположению жилищ.

В **Великобритании** проводятся [1,19]: - *General Household Survey (GHS)*, непрерывное (с 1971 г.) - охватывает жилищные условия, миграцию, образование, доход, занятость, здоровье;

- *Family Expenditure Survey (FES)*, непрерывное (с 1957 г.) - включает вопросы о семье, ее доходах и расходах;

- *Labour Force Survey (LFS)*, каждые 2 года (с 1973 г.) - вопросы о трудовой деятельности, семье;

- *New Earning Survey*, ежегодно - по заработкам, часам работы.

В **США** проводятся [1]: - *Current Population Survey*, непрерывное (с 1940 г.) - данные по занятости, безработице;

- *Health Interview Survey*, непрерывное (с 1957 г.) - по вопросам здоровья;

- *Annual Housing Survey*, ежегодное (с 1973 г.) - по жилищным условиям и местоположению жилищ.

Важным вторичным источником информации являются *национальные архивы* социальных данных, созданные во многих странах Запада. Типичным примером является крупнейший в Великобритании Social Science Research Council Survey Archive, основанный в 60-х гг. [19]. Он содержит более 2000 наборов социальных данных, полученных в основном из социальных обследований - крупных национальных (GHS, FES, LFS) и мелких локальных (менее 100 опрошенных). Из административной информации он содержит только некоторые данные о забастовках. Этот архив состоит членом International Federation of Data Organization for Social Science (IFDO), которая была создана в 1977 г. для сотрудничества и обмена информацией четырьмя североамериканскими и семью европейскими архивами. В настоящее время английский архив поддерживает связь более чем с 40 архивами Америки и Европы [19, с. 165].

Примечания

¹ Для обозначения этих условий разными авторами используются различные категории: благосостояние, уровень жизни, благополучие, качество жизни. Пока, насколько известно, они не имеют общепринятых толкований. Нередко под благосостоянием, так же как и под уровнем жизни, понимается уровень материального богатства. Однако иногда под первым подразумевается запас (накопленный объем) материальных благ, а под вторым - поток потребленных (за какой-то промежуток времени) благ. Благополучие обычно - это субъективная удовлетворенность индивида своим положением. Качество жизни нередко используется как самое широкое понятие, учитывающее наличие как материальных, так и нематериальных благ, а также субъективные удовлетворенности. В дальнейшем, когда это специально не оговаривается, указанные термины будут использоваться как синонимы.

² Цифра 0 на шкале соответствует минимальному, а 100 - максимальному из наблюдаемых значений признака. Промежуток между ними разбит на 100 равных частей - делений шкалы.

- 3 Физические недостатки, хронические недуги и т. д.
- 4 Город, село и т. д.
- 5 Штат, экономическая область и т. д.
- 6 Основные социально значимые сферы соответствуют перечню СИ ОЭСР.

Литература

1. The OECD List of Social Indicators. Paris, 1982.
2. Целесообразность дополнения национальных счетов балансов показателями благосостояния. Нью-Йорк: ООН, 1977.
3. *Зайцев В. К.* Система национальных счетов и государственное программирование в Японии. М.: Наука, 1984.
4. *Miles I.* Social Indicators for Human Development. L., 1985.
5. Towards a system of Social and Demographic Statistics. NY: UN, 1975.
6. *Brodsky D. A., Rodric D.* Indicators of Development and Data Availability. The case of the PQLI // World Development. 1981. V. 9. N 7.
7. *De Neufville J. I.* Social Indicators of Basic Needs: Quantitative Data for Human Policy // Social Indicators Research. 1982.V. 11.N4.
8. *Williamson J. B.* Social Security and the Physical Quality of Life in Developing Nations: a Cross-national Analysis // Social Indicators Research. 1987.V. 19.N2.
9. *Moum T.* The Role of Values and Life Goals in Quality of Life // Quality of Life: Problems of Assessment and Measurement. Paris: UNESCO, 1981.
10. *Campbell A., et al.* The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations and Satisfaction. NY: 1976.

11. *Land K. C.* Social Indicators Models: Review // Social Indicators Models. NY, 1975.
12. *Dobrianov V.* Social Indicators and Social Management // Social Indicators Research. 1984. V. 14. N 3.
13. *Mills C. A.* On Social Indicators and Development. Geneva, 1980.
14. How to Measure Well-being: OECD's Program to Develop on Set of Social Indicators // The OECD Observer. 1973. N64.
15. *Glatzer W., et al.* Objective Life Conditions and Subjective Well-being // Social Indicators Research. 1987. V. 19. N1.
16. *Johnston D. F.* Basic Disaggregations of Main Social Indicators. P.: OECD, 1987.
17. *Andorka R.* Social Indicators System for CMEA-country and Hungary // Social Indicators Research. 1984. V. 14. N3.
18. Japanese Working Life Profile (Statistical Aspect). Tokyo, 1987.
19. *Hakim C.* Secondary Analysis in Social Research. A Guide to Data Sources and Methods with Examples. L., 1982.

Социальные индикаторы ОЭСР [1]

Социально значимая сфера	Индикатор	Определение
1	2	3
ЗДОРОВЬЕ	Ожидаемая продолжительность жизни	Ожидаемое число лет, которое проживет индивид, доживший до данного возраста
	"Внутриутробная" смертность	Мертворожденные или умершие при родах дети на 1000 родившихся
	Кратковременная неактивность	Среднее число дней кратковременных болезней на душу населения
	Долговременная неактивность	Доля населения, имевшая разного рода долговременные заболевания
ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ	Регулярное образование	Среднее число лет полного регулярного образования населения

Приложение 1. Продолжение

	Образование взрослого населения	Доля населения, повышавшего свое образование
	Показатель грамотности	Доля населения, имеющего адекватный уровень функциональной грамотности
ЗАНЯТОСТЬ И КАЧЕСТВО "РАБОЧЕЙ" ЖИЗНИ	Показатель безработицы	Доля незанятой рабочей силы
	Вынужденная не полная занятость	Доля индивидов, занятых неполный рабочий день, которые хотят работать полное время, от всех частично занятых
	"Разочарованные" работники (которые могут работать, но не ищут работу, поскольку считают, что не существует подходящей)	Доля "разочарованных" от всех занятых + "разочарованные"

Приложение 1. Продолжение

	Средние рабочие часы	Число часов, отработанных за неделю, на одного занятого
	Время путешествия на работу	Доля работающих, использующих определенный объем времени на дорогу на работу (0, 1-15, 16-30, 31-60 и более минут)
	Ежегодные оплачиваемые отпуск	Среднее число оплачиваемых праздничных и отпускных дней в году на одного занятого
	Нетипичные работы (которые выполняются вне нормального рабочего дня, включая работающих ночью, в праздники, выходные, посменно)	Доля работающих в нетипичных условиях
	Распределение заработной платы	Доля общих заработков, получаемая квантильными (децильными) группами рабочих, Джини-индекс

Приложение 1. Продолжение

	Смертельные профессиональные травмы	Число таких травм на 100 тыс. работающих
	Неблагоприятные условия работы (высокая и низкая температура, влажность, пыль, загрязненный воздух, вибрация, поднятие тяжестей, шум и т. д.)	Доля работающих, которые часто находятся в таких условиях
СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ И ДОСУГ	Свободное время (24 часа минус время на еду, сон, работу, обучение, уход за детьми, магазины, домашние обязанности и т. п.)	Средний объем свободного времени в неделю

Приложение 1. Продолжение

	Деятельность на досуге (физкультура и спорт, художественная или творческая деятельность, культура и образование, гражданские обязанности, религия, клубные ассоциации)	Доля населения, регулярно занимающегося отдельными видами деятельности
ПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРАМИ И УСЛУГАМИ	Распределение дохода	Доля дохода, приходящаяся на квантильные группы семей, Джини-индекс
	Низкий доход	Доля дохода, приходящаяся на семьи в нижнем квантиле (с учетом различий в составе семьи)
	Материальные лишения	Доля семей с доходом ниже данного уровня, ниже среднего (учитывая состав семьи)

Приложение 1. Продолжение

	Распределение богатства (входят товары для тельного пользования, финансовые активы и т. д. из СНС)	Доли отдельных благ, которые приходятся на квантильные группы семей, Джини-индекс
ФИЗИЧЕСКАЯ ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА	"Внутреннее" жилое пространство	Доля населения, занимающего жилье с N человек на комнату (N=0,5; 1; 1,25; 1,5; 2; 3)
	Доступ ко "внешнему" пространству	Доля населения в городских регионах, имеющего доступ из своего жилища к пространству вне дома (сад, балкон, пространство для прогулок и отдыха) за определенное время (менее 3 минут, от 3 до 10, от 10 до 20 минут и т. д.)
	Основные удобства (в исключительном пользовании одной семьи: туалет внутри дома, водопровод, ванная или душ, кухня)	Доля населения, проживающего в семьях, не имеющих таких удобств

Приложение 1. Продолжение

	<p>Доступность от дельных услуг ("Скорая помощь", магазины с товарами повседневного спроса, начальные школы, почта, остановки общественного транспорта; спортивный сервис)</p>	<p>Доля населения, имеющего доступ к отдельным услугам за определенное время (см. выше)</p>
	<p>Незащищенность от загрязненного воздуха</p>	<p>Доля населения, проживающего в областях, где концентрация специфических вредных веществ в воздухе выше среднего уровня</p>
	<p>Незащищенность от шума</p>	<p>Доля людей, проживающих в областях, где шум на открытом воздухе выше определенного уровня (измеряемого отдельно днем и ночью)</p>

Приложение 1. Окончание

СОЦИАЛЬНОЕ ОКРУЖЕНИЕ	Самоубийства	Преднамеренное самонанесение смертельных ран на 100 тыс. населения
ИНДИВИДУАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	Смертельные травмы (по причинам: ДТП, случайных смертельных ранений в быту, убийств и т. д.)	Число смертей от неожиданных внешних событий на 100 тыс. населения
	Серьезные травмы	Доля лиц, получивших серьезные, но не смертельные травмы
	Опасения за личную безопасность	Доля лиц, которые боятся гулять в одиночку в окрестностях своего дома ночью

**Система СИ, разработанная
Статистической службой Венгрии
в начале 80-х гг.**

1. НАСЕЛЕНИЕ И СЕМЬЯ

1.1 Численность населения и жизненные процессы:

- численность населения по возрасту, полу, семейному положению;
- численность населения моложе 14 лет в сравнении с численностью населения в трудоспособном возрасте (мужчины 14 - 59 лет, женщины 14 - 54 лет);
- численность населения старших возрастов (мужчины - старше 59 лет, женщины - 54 лет) в сравнении с численностью населения в трудоспособном возрасте;
- естественный прирост населения;
- общий коэффициент рождаемости;
- коэффициент смертности по возрасту и полу

1.2. Семья и домашнее хозяйство:

- средний размер семей, распределение семей по размеру;
- то же, для домашних хозяйств;
- неоформленные браки, процент разводов;
- распределение разводов по продолжительности брака.

2. ОБРАЗОВАНИЕ

2.1. Уровень образования

- распределение населения по возрастным группам и высшему образованию.

2.2. Включенность в систему образования

- доля детей, посещающих ясли, детские сады, школы трех ступеней обучения, в соответствующих возрастных группах.

2.3. "Выходы" системы образования:

- доля учеников и студентов, успешно окончивших каждую из трех ступеней школы, в общей численности соответствующих групп.

2.4. Потоки в системе образования:

- доля учеников, продолживших свое обучение на второй ступени, среди успешно закончивших первую ступень;
- доля учеников, продолживших обучение на третьей ступени, среди успешно закончивших вторую ступень.

2.5. Стоимость образования:

- доля расходов на образование в бюджете государства.

3. РАБОЧАЯ СИЛА И ЗАНЯТОСТЬ

3.1. Экономическая активность:

- доли экономически активного населения разного пола и возраста.

3.2. Распределение экономически активного населения:

- распределение по профессиональным группам и отраслям.

4. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И МОБИЛЬНОСТЬ

4.1. Социальная структура:

- распределение экономически активного населения по социально-экономическим классам и стратам.

4.2. Социальная мобильность:

- мобильность между поколениями (исходное и настоящее положение).

4.3. Уровень образования:

- распределение членов социально-экономических классов и страт по уровню образования.

5. ДОХОДЫ

5.1. Рост доходов:

- индексы средних денежных доходов и отдельно по видам (зарплате и др. доходам от основной работы, от частной деятельности, социальной помощи);
- индекс сбережений.

5.2. Распределение доходов:

- распределение семей и индивидов, принадлежащих разным социально-экономическим классам и стратам, в соответствии с уровнем дохода на душу;
- распределение децилей доходов.

5.3. Заработная плата:

- номинальная и реальная заработная плата по отраслям и профессиональным группам.

6. ПОТРЕБЛЕНИЕ

6.1. Уровень потребления:

- оценка потребления на душу;
- доля потребления в национальном доходе.

6.2. Структура потребления:

- потребительские расходы по группам товаров и услуг.

6.3. Потребительские калории и протеины:

- среднедушевое потребление калорий, протеинов и животных протеинов.

6.4. Обеспеченность предметами длительного пользования:

- доля населения и домашних хозяйств, имеющих предметы длительного пользования по видам (личный автомобиль, стиральная машина, радио, телевизор, холодильник и т. д.).

7. ЗДОРОВЬЕ

7.1. Здоровье и заболеваемость:

- ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 0, 40 и 60 лет;
- число индивидов, страдающих от отдельных болезней (туберкулеза, злокачественных опухолей, сифилиса, брюшного тифа, дизентерии и т. д.) на 10 тыс. человек населения;
- число госпитализованных на 100 человек населения;
- число получающих пенсии по нетрудоспособности на 10 тыс. человек населения.

7.2. Детская смертность:

- коэффициент детской смертности (до 1 года), мертворожденные и смертность новорожденных.

7.3. Причины смерти:

- число смертей по основным причинам смерти.

7.4. здравоохранение:

- доля расходов на здравоохранение в бюджете государства;
- число врачей и больничных коек на 10 тыс. человек населения.

8. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ЖИЛЬЕМ

8.1. Жилище:

- число жилищ и распределение жилья по числу комнат, по типу владения, по размеру (m^2), по обеспеченности электричеством, кухонным газом, туалетом, канализацией, ванной;
- плотность проживания (на комнату, на $1 m^2$).

8.2. Строительство жилья:

- число вновь построенных домов на 1000 населения, на 1000 браков;
- доля расходов на строительство и на содержание жилья в семейном бюджете.

9. КУЛЬТУРА

9.1. Публикация книг:

- число опубликованных книг и экземпляров на 10 тыс. человек населения.

9.2. Журналы и газеты:

- число опубликованных экземпляров журналов (еженедельных, ежемесячных и т. д.) и ежедневных газет на душу населения.

9.3. Библиотеки:

число книг в библиотеках на душу населения;

- число читателей и взятых в библиотеке книг на 1000 населения.

9.4. Участие в культурных мероприятиях:

- число посещений театров, кинотеатров, концертов, музеев на 1000 населения.

10. СПОРТ, ТУРИЗМ, ОТДЫХ

10.1. Спорт:

- число членов спортивных обществ и их доля от населения.

10.2. Туризм:

- число спальных мест в отелях и т. п. на 10 тыс. населения;
- число посетивших отели и т. п. на 10 тыс. населения;
- средняя продолжительность проживания в отеле и т. п.;
- число выезжающих за границу в качестве туристов на 10 тыс. населения.

10.3. Отдых:

- число мест и постояльцев в некоммерческих домах отдыха (профсоюзных, от предприятий и т. п.) на 10 тыс. населения.

11. БЮДЖЕТ ВРЕМЕНИ

- суточный бюджет времени населения по основным видам деятельности (основная работа, дополнительная работа, семейные обязанности и т. д.).

12. СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

12.1. Пенсии:

- число пенсионеров и их доля в соответствующих возрастных группах.

12.2. Помощь по болезни:

- число получивших страховку по болезни;
- число застрахованных на случай болезни.

12.3. Семейные пособия:

- число семей, получающих семейные пособия;
- число детей, на которых семьи получают пособия;
- общие расходы на семейные пособия.

12.4. Пособия по уходу за детьми.

12.5. Пособия по случаю рождения.

12.6. Пособия по случаю смерти.

12.7. Учреждения социальной помощи:

- число мест в учреждениях для "недееспособных"
- инвалидов, стариков, младенцев, детей.

13. КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ

13.1. Электричество:

- доля семей, обеспеченных электричеством;
- потребление электричества на семью.

13.2. Кухонный газ:

- доли семей, обеспеченные газом из газопроводов и баллонным газом;
- потребление газа на семью.

13.3. Теплоснабжение:

- доля домов в городах, обеспеченных теплом и горячей водой.

13.4. Вода:

- доля населенных пунктов (городов, деревень), имеющих коммунальный водопровод;
- доля домов, имеющих коммунальный водопровод;

- потребление воды на душу.
- 13.5. Канализация:
 - доля домов, имеющих коммунальную канализацию;
 - протяженность канализационных линий на 1 км водопроводных линий;
 - доля населенных пунктов, имеющих коммунальную канализацию.
- 13.6. Общественные бани:
 - доля населенных пунктов, обеспеченных общественными банями;
 - число мест в публичных банях на 1000 населения.
- 13.7. Уборка мусора:
 - доля домов, обеспеченных регулярной уборкой мусора, в городах;
 - объем собранных отходов (мусора) на душу;
 - доля городских улиц, обеспеченных уборкой мусора.
- 13.8. Общественные парки:
 - площадь парков на одного городского жителя.
- 13.9. Местный транспорт:
 - число мест в общественном транспорте на городского жителя.
- 13.10. Общественные дороги:
 - доля городских дорог с твердым покрытием.
- 13.11. Ремонтирование:
 - количество ремонтов на 1000 персональных автомашин.
- 13.12. Стирка и чистка:
 - объем стирки и чистки на душу населения (в кг).

14. ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В БОЛЬШИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТАХ

- 14.1. Качество воды:
 - качество воды больших рек и озер.
- 14.2. Выброс сточных вод:
 - доля очищаемых сточных вод;

- распределение очищенных сточных вод по методам очистки;
- методы избавления от сточных вод.

14.3. Производство отходов:

- утилизация, размещение и нейтрализация промышленных отходов;
- распределение отходов домашних хозяйств по методам размещения и нейтрализации.

14.4. Очистка воздуха:

- распределение городов по чистоте воздуха.

15. УСЛОВИЯ РАБОТЫ

15.1. Условия на рабочем месте:

- длительность рабочей недели;
- сверхурочное время на душу;
- потери рабочего времени (целых дней) на душу;
- распределение занятых work ordering;
- доля работающих в две или три смены;
- доля занятых сокращенное рабочее время;
- распределение рабочих по степени механизации работы;
- доля рабочих, выполняющих тяжелую ручную работу;
- доля работающих во вредных для здоровья условиях;
- средняя продолжительность ежегодного отпуска.

15.2. Несчастные случаи:

- число несчастных случаев на производстве на 1000 рабочих;
- число случаев со смертельным исходом на 100 тыс. рабочих;
- число нетрудоспособных вследствие несчастных случаев на 1000 рабочих;
- число вновь заболевших профессиональными болезнями на 1000 занятых;

- число дней болезни на один несчастный случай на производстве.

15.3. Социальная помощь по месту работы:

- число мест в рабочих гостиницах на 1000 занятых;
- число лиц, отдых которых во время отпусков обеспечен с места работы;
- число лиц, получающих помощь с места работы, на 1000 занятых.

15.4. Регулярные поездки:

- доля имеющих сезонный билет (пассажиры) среди занятых.

16. УЧАСТИЕ В СОЦИАЛЬНОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

16.1. Политическая активность:

- число членов политических организаций на 1000 населения старше 17 лет;
- число членов молодежных организаций на 1000 человек в соответствующих возрастных группах.

16.2. Социальная активность:

- число членов профсоюзов на 1000 занятых;
- число членов других социальных организаций на 1000 населения.