

---

---

## **НЕФОРМАЛИЗОВАННЫЕ ДАННЫЕ: МЕТОДЫ СБОРА И АНАЛИЗА**

И.В. Забаев  
(Москва)

### ЛОГИКА АНАЛИЗА ДАННЫХ В ОБОСНОВАННОЙ ТЕОРИИ (GROUNDED THEORY): ВЕРСИЯ Б. ГЛЕЗЕРА

В статье рассматриваются основные методические приемы обоснованной теории (*grounded theory*) в версии Б. Глезера. Таковыми являются использование категории «процесса» и поиск его стадий, теоретическая выборка, метод постоянных сравнений, теоретическое и субстантивное кодирование. Использование методических приемов обоснованной теории демонстрируется на примере исследования, посвященного изучению мотивации репродуктивного поведения в современной России.

*Ключевые слова:* обоснованная теория (*grounded theory*), Б. Глезер, теоретическое и субстанциональное кодирование, метод постоянных сравнений, теоретическая выборка.

#### *Введение: постановка проблемы*

В настоящее время в социальных науках «качественные методы» представляют собой набор исследовательских подходов, пришедших из различных научных традиций и слабо связанных друг с другом. Одним из таких подходов, выросших из совмещения перспектив символического интеракционизма Г. Блумера и методических идей П. Лазарсфельда, является обоснованная

---

**Иван Владимирович Забаев** – кандидат социологических наук, доцент кафедры философии религии и религиозных аспектов культуры Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. E-mail: zabaev-iv@yandex.ru.

теория (*grounded theory*). Несмотря на определенную популярность этого подхода в современной зарубежной (в первую очередь – западноевропейской и американской) социологии, в России данный подход недостаточно известен. В отечественной научной печати мы обнаружили крайне незначительное количество публикаций, касающихся логики «работы» обоснованной теории (см., например: [1; 2; 3]), особенно в ее «глезеринской» версии, еще меньше – полных исследований, проводящихся с использованием принципов данного подхода.

В 2007–2009 гг. для построения гипотезы о специфике мотивации деторождения в современной России в Православном Свято-Тихоновском гуманитарном университете при участии автора статьи разрабатывался проект «Семья и деторождение в России. Категории родительского сознания. (Жители российских мегаполисов)». Проект базировался на методологии «обоснованной теории»<sup>1</sup> [1; 4; 5] и предполагал использование различных техник кодирования и последующей категоризации текстовой информации. В исследовании был использован метод теоретической выборки. Результат этой попытки изложен в ряде статей [6; 7; 8], готовится к публикации коллективная монография.

---

<sup>1</sup> Перевод названия «*grounded theory*» как «обоснованная теория» употребляется чаще других вариантов в отечественных исследованиях. «По поводу русского перевода названия теории существуют различные мнения. В первой публикации о теории на русском языке Т.С. Васильева перевела название как “обоснованная теория”. Как номинация, обоснованная теория является трюизмом, поскольку любая теория должна быть обоснована эмпирическими данными. В связи с этим предлагались различные варианты перевода: В.А. Ядов – “выращенная теория” (в коммуникации), В.В. Семенова – “восхождение к теории”, Т. Шанин – “приземленная теория” [2, с. 225]. Перевод «приземленная теория» предлагается также Д. Рогозиным. Его обоснование подобного варианта перевода см. в [3]. Идею основоположников *grounded theory*, на наш взгляд, лучше удастся передать вариантом «укорененная теория», подчеркивающим своеобразное «вырастание» теории из данных, сколько бы проблематичным ни казался этот вариант с эпистемологической точки зрения.

В настоящей статье мы намерены кратко описать ряд методических принципов и технических приемов обоснованной теории, которые были использованы в указанном выше проекте, продемонстрировав их на ряде примеров.

### *Общая идеология и основные методические приемы обоснованной теории*

Разработка А. Строссом и Б. Глезером обоснованной теории оживила качественные методы, предложив формализацию процесса получения вывода. Нужно напомнить, что цель обоснованной теории – построение теории какого-либо явления, но не фальсификация ее, вместе с тем в обоснованную теорию заложен ряд процедур валидации теории.

В настоящее время можно насчитать несколько вариантов проведения исследований в логике обоснованной теории. Помимо работ Б. Глезера, А. Стросса и их прямых последователей, наиболее известными являются варианты К. Чармац [5] и А. Кларк [9]. При этом оказалось крайне мало работ по методологии обоснованной теории, которые признаются представителями всех направлений. Пожалуй, чуть ли не единственной из таких работ в первую очередь следует назвать книгу Б. Глезера «Теоретическая чувствительность».

Предлагаемое ниже описание методики анализа данных основывается прежде всего на этой книге. Тем не менее мы использовали здесь и иные работы как глезеровской, так и строссовской версий обоснованной теории.

Задача обоснованной теории состоит в том, чтобы построить теорию, максимально укореняя ее в данных. Нужно заметить, что хотя обоснованная теория на условной шкале дедуктивный – индуктивный способ работы стоит ближе к полюсу индуктивный, тем не менее Б. Глезер отмечает: «Обоснованная теория, конечно, индуктивна – теория создается после того, как начинается сбор

данных. Дедуктивная работа в обоснованной теории применяется, чтобы извлечь из кодов, полученных путем индукции, концептуальное руководство, как например, к какой группе или подгруппе для сравнения обратиться дальше, чтобы собрать больше данных, которые позволят создать теорию... Дедукция служит для дальнейшей индукции, – источником выводов являются коды, полученные в результате сравнения данных, а не дедуктивные тезисы, выведенные из уже существующих теорий, существующей литературы. Повторим, дедукция фокусируется на сравнении в целях совершения открытия, а не в целях выработки гипотезы для верификации (хотя это может стать побочным продуктом). “Странные” данные никогда не смогут стать источником помех при опровержении гипотезы, полученной в ходе дедукции, но они дают отличную возможность с точки зрения того, что они могут привести в результате сравнения в теоретическое расширение, оттачивание и обогащение возникающей теории» [4, р. 37–38].

Соответственно, Б. Глезер уверен, что получаемая исследователем теория укоренена в данных, а не в существующем корпусе теории [4, р. 38]. Сразу же возникают вопросы: что такое данные и как они собираются? Методический принцип Б. Глезера здесь прост – он утверждает, что «все есть данные». Точнее, все то, что позволяет генерировать категории (переменные в теории), может быть использовано как данные. В таком случае строгая процедура сбора данных вторична по отношению к продуктивности построения теории. По большому счету социолог не обязан заранее предупреждать, что он будет проводить интервью по схеме «Х» и придерживаться этой схемы в 20 или 50 случаях – всех, что составляют его исследовательское поле. Принцип здесь, по Б. Глезеру, иной – исследователь должен сначала спроектировать, затем осуществить и после этого проанализировать свой следующий шаг, т. е. отрефлексировать, что было сделано, что получено, что понятно (может быть сконструирована определенная переменная) и что непонятно, и только потом сделать очередной шаг.

Процесс сбора данных осуществляется в несколько итераций. Соответственно, возникает важный вопрос: каким должен быть первый шаг? Ответ Б. Глезера состоит из двух вариантов. Первый вариант – нужно идти туда, в те группы, «жизненные миры» и т.д., где, как кажется исследователю, будут максимизированы возможности получить более богатые (с точки зрения построения теории) данные. Например, при изучении деторождения нам сначала казалось, что члены многодетных семей смогут дать больше информации по данному вопросу, нежели бездетные, поэтому первый этап нашего исследования был посвящен интервью именно с членами многодетных семей.

Второй вариант состоит в следующем:

Аналитик в большинстве случаев способен войти в поле полностью открытым. Он может ходить куда угодно, разговаривать и слушать кого угодно, и читать что угодно, не имея никаких проблем в сознании с маленьким объемом практики в перспективе, если только он способен производить концептуализацию. Он может это сделать потому, что релевантные проблемы и процессы возникают быстро – порой слишком быстро – и в достаточной мере подходят для того, чтобы сформулировать теоретическую выборку для возникающей теории. Фальш-старты, а также старты, которые близки, но не центральны, могут быть вскоре скорректированы за счет постоянных теоретических сравнений. Действительно, предельно «открытый» аналитик чаще более восприимчив к новому, чем тот, кто приходит с набором предустановленных идей и перспектив. Идейный багаж последнего недостаточен и требует корректировки. Возникновение концептов не может быть ошибочным, просто не может оказаться таковым, поскольку социальная организация жизни постоянно находится в процессе разрешения релевантных проблем для участников действия в данной ситуации. И эта социальная организация всегда предоставляет частичную рамку «локальных» концептов, которые участники могут использовать, давая принципиальные структурные, процессуальные и интеракционные характеристики действиям, которые исследуются [4, p. 44–45].

Социальная жизнь устроена так, что исследователь так или иначе «набредет» на локальные системы категорий, помечающие решение акторами тех проблем, которым посвящено его исследование. Однако совершенно необходимо быть «открытым», чтобы увидеть эти категории. Сам Б. Глезер настаивает, что для научения этой открытости требуются специальные тренинги (их проводит основанный им институт<sup>1</sup>), тем не менее отсутствие тренинга может быть компенсировано изучением специальной литературы. Необходимые навыки, подлежащие освоению в первую очередь – это техника постоянных сравнений, теоретическое и субстантивное кодирование, ориентация поиска на процесс, а не на целостности (*units*) – единицы, отдельные акты.

Прежде чем обратиться к теме кодирования как формы анализа текстовых данных, остановимся кратко на методе постоянных сравнений и идее теоретической выборки.

**Метод постоянных сравнений**, или постоянный сравнительный метод, авторами обоснованной теории часто называется одним из главных – «обоснованная теория часто описывается в литературе как “непрерывный сравнительный метод анализа”» [1, с. 53; 10, р. 101–116].

В классическом тексте «Открытие обоснованной теории» Б. Глезер и А. Стросс следующим образом определяют «основное правило для постоянного сравнительного метода»: «...кодируя случай какой-то категорией, сравните его с предыдущими случаями в той же самой и других группах, закодированными в ту же категорию» [10, р. 106]. В чем смысл это процедуры? Зачем она нужна? «Постоянное сравнение случаев очень скоро начинает генерировать теоретические свойства категории. Аналитик начинает думать в терминах полного спектра (разброса) типов или континуума категории... ее отношения к другим категориям и других ее свойств» [10, р. 106].

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: <http://www.groundedtheory.com/>

За счет постоянных сравнений только и можно получить релевантные категории, более того, появляется возможность формулировать каузальные гипотезы. Так, сама категория, которая маркирует исследуемый феномен, становится одной переменной, а наименования групп, между которыми проводится сравнение, – значениями другой переменной. Различные значения первой переменной в разных группах позволяют высказывать гипотезу о связи: «Например, постоянно сравнивая случаи того, как медсестры отвечают на такую социальную утрату, как умирающие пациенты, мы осознали, что некоторые пациенты воспринимаются как большая, а другие – как небольшая социальная утрата, а забота о пациентах имеет тенденцию изменяться соответственно присваиваемой им степени социальной утраты» [10, р. 106].

Дальше Б. Глезер и А. Стросс фиксируют самое интересное – с течением времени категории как используемые действующими в ситуациях (или при их ретроспективном описании), так и предложенные исследователями будут накапливаться, и аналитик увидит два их типа: те, что он придумал сам, чтобы назвать какой-то феномен, и те, которые он позаимствовал из языка участников. И далее они пишут, что «с развитием теории, аналитик почувствует, что концепты, абстрагированные из... ситуации, будут иметь тенденцию становиться... ярлыками для обозначения актуальных процессов и вариантов поведения, которые нужно объяснить, в то время как концепты, сконструированные аналитиком, будут иметь тенденцию становиться объяснениями» [10, р. 106]. Таким образом в обоснованной теории и появляются переменные и связывающие их гипотезы (нужно только добавить, что, помимо сравнения случаев, далее сравнивают случаи и категории, а также категории между собой).

**Идея теоретической выборки** тесно связана с методом постоянных сравнений. Коль скоро для построения теории требуются постоянные сравнения, нужно определенным образом их организовывать. Соответственно, цитируя «Открытие обоснованной

теории», Б. Глезер пишет: «Теоретическая выборка – это процесс отбора данных, где аналитик совмещает сбор, кодирование и анализ своих данных и решает, какие данные собирать далее для разработки теории (по мере ее возникновения) и где эти данные можно найти. Этот процесс сбора данных контролируется возникающей теорией...» [4, р. 36].

Теоретическая выборка представляет собой итеративный процесс кодирования (категоризации) данных, формулирования гипотез и подбора следующих групп (единиц анализа) для верификации, уточнения сформулированных гипотез:

Общая процедура теоретической выборки... состоит в том, чтобы извлекать коды из сырых данных с самого начала их сбора за счет постоянного сравнительного анализа поступающих материалов. Затем, чтобы использовать коды для направления дальнейшего сбора данных, из которых коды теоретически разрабатываются далее с учетом их различных особенностей и их связей с другими кодами до тех пор, пока они не станут насыщенными. Теоретическая выборка для любого кода прекращает набираться, как только он становится насыщен, разработан и интегрирован в возникающую теорию. Этот процесс производит кумулятивно напряженную теоретическую чувствительность к данным по мере того, как интегративная матрица возникающей теории становится плотнее. Исследователь постепенно видит в своих данных все больше и больше связей и стыковок, по мере того, как он объясняет, как базовые социальные процессы раскрывают базовые социально-психологические проблемы участников субстанциальной области, которая исследуется [4, р. 36].

Теперь можем перейти собственно к проблеме кодирования в обоснованной теории. Часто кодирование понимается в этой теории как основная часть анализа данных.

## *Анализ данных в обоснованной теории. Кодирование (версия Б. Глезера)*

Что такое «код»? Б. Глезер отвечает на этот вопрос следующим образом: «Ключевое отношение между данными и теорией – концептуальный код. Код концептуализирует скрытый паттерн набора эмпирических индикаторов, содержащихся в данных. То есть в генерировании теории за счет развития гипотетических отношений между концептуальными кодами (категориями и их свойствами), которые были выделены (генерированы) из данных в виде индикаторов, мы “открываем” обоснованную теорию». [4, р. 55].

Один из самых важных отличий подхода Б. Глезера от подходов других авторов – это выделение им двух типов кодов: субстантивных и теоретических. И соответственно двух направлений кодирования.

Есть... два вида кодов, которые можно выработать: субстантивные и теоретические. Субстантивные коды концептуализируют эмпирическую субстанцию области исследования. Теоретические коды концептуализируют то, как субстантивные коды могут соотноситься между собой – в качестве гипотез, которые могут быть интегрированы в теорию. Например, два субстантивных кода, созданные по поводу отделения интенсивной терапии в госпитале, – социальная потеря и внимание. Они могут быть закодированы теоретически в качестве гипотезы, как причина, в зависимости от степени. Таким образом, чем больше социальная потеря, тем больше внимания уделяется медсестрами [4, р. 55].

Первое направление кодирования и создание *субстантивных кодов* осуществляются в несколько шагов – открытое кодирование и избирательное кодирование<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Избирательное кодирование в версии Б. Глезера примерно соответствует осевому кодированию в версии А. Стросса – ядерная категория (у Б. Глезера) осевой категории (у А.Стросса). В версии А. Стросса присутствует и третья стадия

*Открытое кодирование.* Наклеивание ярлыков на феномены. Проходя по тексту (предварительно все данные переводятся в текст), исследователь по каждой единице анализа (строка, абзац, смысловой фрагмент) отвечает на вопрос: «О чем здесь говорится»? «В чем сущностный (важный) момент сказанного»? И фиксирует ответ на этот вопрос в виде кода (одного или нескольких слов). Далее проводится объединение и укрупнение кодов.

*Избирательное кодирование.* Определенным образом выбирается ядерная (осевая) категория и кодировка полевых материалов проводится таким образом, чтобы вновь получаемые коды (категории) находились в соотношении с ядерной категорией. Ядерной называют ту категорию, по отношению к которой маркируется наибольшее количество текстовых материалов (табл. 1)<sup>1</sup>.

Цитаты, коды и категории оказываются связанными между собой так же как концепты и индикаторы в концептно-индикаторной модели<sup>2</sup>, разработанной П. Лазарсфельдом<sup>3</sup> и ставшей сегодня устоявшимся инструментом количественного исследования.

Исследование проводится в нескольких направлениях одновременно. Параллельно с кодированием и категоризацией производится дополнительный набор респондентов или полевых материалов (теоретическая выборка).

Важным моментом в глезеровской версии обоснованной теории является отношение к литературе. Б. Глезер предостерегает

---

кодирования – избирательное кодирование. Описание работы, производимой в глезеровской версии обоснованной теории, мы представляем в настоящем тексте. Описание стрессовской версии на русском языке, в том числе и процедур предполагаемых стадий избирательного кодирования см.: [1; 2].

<sup>1</sup> Подробнее о требованиях, которым должна удовлетворять ядерная категория см.: [4, с. 94–96].

<sup>2</sup> Б. Глезер ссылается на работы П. Лазарсфельда [11; 12].

<sup>3</sup> Б. Глезер прямо цитирует своего учителя. Более того, в семинарских ридерах по обоснованной теории также фигурируют работы П. Лазарсфельда – он чуть ли не единственный автор извне сообщества глезерианцев [13, с. 503–521].

Таблица 1

## КОДИРОВАНИЕ И КАТЕГОРИЗАЦИЯ: ПРИМЕР

Отрывок текста интервью	Варианты кода	Категория
<p><i>Изначально, когда мы женились, для нас не стояло вопроса, будем мы рожать или нет. Ясно было, что рожать мы будем. А когда... ну не в первый год после свадьбы. Прошло где-то года три. Во-первых, мы – ответственные родители. У нас было очень много заморочек по этому поводу: что нужно сделать до того, как приступить непосредственно к действию. То есть, просить пить, например. Мы с мужем ушли в глущую завязку года на два (Ж., 29 лет, Москва)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ответственность родительства</li> <li>• Время принятия решения о рождении ребенка</li> <li>• Необходимые действия</li> </ul>	<p>О Т В Е Т С</p>
<p><i>Но все-таки считаю, что я стану старше, стану серьезнее, и просто тогда уже... ну, я думаю, что надо ответственнее подходить ко всему. Собственно, к воспитанию тоже надо подходить ответственно. И не абы-как, когда тебя еще что-то будет отвлекать – там, учеба, работа (М., 20 лет, Йошкар-Ола)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Необходимость стать старше до рождения ребенка</li> <li>• Ответственный подход</li> <li>• Окончание решения собственных жизненных задач до рождения ребенка</li> </ul>	<p>Т В Е Н Н</p>
<p><i>Мне казалось, что я слишком молода, чтобы стать мамой, мне хотелось еще погулять, отдохнуть. Потому что в медицине все равно понимаешь, какая ответственность это на самом деле. Я же была медиком, поэтому знала, что жизнь кардинально изменится, поэтому не хотела ребенка (Ж., 30 лет, Нижний Новгород)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Необходимость стать старше</li> <li>• Медиализация процесса вынашивания и</li> <li>• Ответственность</li> </ul>	<p>О С Т Б</p>

от чтения специальной литературы по предмету до начала полевых и аналитических (кодировочных) работ. Это обосновывается тем, что вместо новых категорий, укорененных (обоснованных) в поле, исследователь будет использовать категории, вычитанные из литературы (и может не осознавать этот процесс).

Второе направление кодирования и создания *теоретических кодов* составляет отличие глезеровской версии обоснованной теории от других, в первую очередь от строссовской (а точнее – версии А. Стросса и Дж. Корбин, акцентирующей внимание на категории процесса и матрице условий [1, с. 81–145]). Что такое теоретические коды, как они возникают и в чем их роль? Б. Глезер пишет: «Теоретические коды концептуализируют то, как субстантивные коды соотносятся между собой» [4, с. 72]. Фактически теоретическими кодами оказываются такие вещи, как процесс, причина, функция, структура... Теоретические коды берутся в основном из наличествующей на сегодняшний день (общей) социологической теории. Б. Глезер приводит в своих работах примеры «семей теоретических кодов». Речь идет о том, что фактически понятия не существуют поодиночке и каждое имеет что-то вроде «валентностей», которые и позволяют связать получившийся материал.

Поясним на примере. В исследовании «Семья и деторождение в России. Категории родительского сознания» к моменту написания итогового текста в нашем распоряжении находилось несколько массивов данных, которые конкурировали друг с другом по значимости и были маркированы следующими категориями (табл. 2).

Следуя рекомендациям обоснованной теории, мы попытались объединить выявленные переменные в одну связку, обращая внимание в первую очередь на обнаружение «основного социального процесса», т. е. процесса, воспроизводящегося благодаря появлению ряда условий. По итогам продолжительных дискуссий, нам удалось на полученных данных верифицировать следующую схему.

Таблица 2

## РЕЗУЛЬТАТЫ КОДИРОВАНИЯ

Категория	Отрывок текста интервью
Ответственность	<i>Потому что в медицине все равно понимаешь, какая ответственность это на самом деле. Я же была медиком, поэтому знала, что жизнь кардинально изменится, поэтому не хотела ребенка</i>
«Своя жизнь»	<i>Сейчас детки подрастут, и, конечно, надо пойти работать. Надо работать, нельзя же все время дома сидеть. Сейчас я вся в семье, пока детки маленькие. А когда дети подрастут – надо идти работать, жить для себя, путешествовать семьей всей, очень хочу путешествовать</i>
Опыт детодержания	<i>Я не из бедной семьи, это было. Брат у меня – я не один ребенок в семье и с детства я знала, что у меня будет не один ребенок. Знаете, как женщина, девушка загадывает, будет ли она иметь детей – я загадала, что два будет точно, потому что иметь брата или сестру очень комфортно</i>
Медицина	<i>Я ходил с женой в консультацию – мне казалось, что можно безо всяких УЗИ обойтись – я к врачу пристал, зачем оно надо. Все равно же будем рожать. Они мне чего-то маловнятное ответили – я запомнил только, что она сказала, а вдруг даун. Я правда не понял, можно ли это вылечить, если уже есть. Неприятно конечно, хорошо, что сказали, что все нормально у нас, а так бы только дергались лишнего</i>
Образование	<i>Сейчас мне 20, еще нужно доучиться. Потом, вероятно, придется получать второе высшее. Потом работа, еще много всего. У меня ощущение, что я еще толком жить не начала. Не то что дискотеки, мальчики и т.д. Нет, общее какое-то ощущение, что ты только-только жить начинаешь... Есть какое-то чувство, что ты должен что-то прожить, что меня еще толком самой-то нет. Я хочу детей и семью хочу, но хоть чуть-чуть самой собой побывать</i>

В основу был положен процесс, маркируемый категорией «опыт детодержания» (речь идет о том, что ребенок, будучи старшим братом или сестрой в семье, имеет технический опыт общения и ухода за ребенком). Это позволяет в свое время снять страх перед появлением в семье чего-то нового и непонятного – ребенка.

Однако мы сталкивались со случаями, когда старший ребенок из многодетной семьи не хотел иметь свою многодетную семью. Тогда мы ввели в «теорию» переменную оценки. Человек не только имеет или не имеет опыта детодержания, но и оценивает его. Если опыт был и оценивает он его негативно, то многодетную семью он создавать не станет.

Соответственно, возник вопрос: как формируется оценка? Тогда мы выдвинули еще два тезиса. Во-первых, оценка состоит из двух частей – индивидуальной и социальной. Индивидуальную мы вычислить не можем, социальная же фиксируется в ряде категорий, ключевые из них – «ответственность» и «своя жизнь» – стимулируют скорее отказ от деторождения (сменяются категории в дискурсе, сменится и отношение людей к проблеме).

Во-вторых, мы предположили, что данные категории удерживаются существующими социальными институтами: ответственность – медициной, «своя жизнь» – образованием<sup>1</sup>.

Таким образом, теоретическими кодами в нашем примере оказываются в первую очередь «опыт», его «оценка» и «институт». Оценку мы берем из социальной психологии (см., например: [14]), институт – из социологии и институционализма, существующего во многих социальных науках сегодня (см., например: [15])<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Помимо этого с этими теоретическими кодами связаны такие институциональные образования, как отцовство («ответственность») и мегаполис («своя жизнь»). Но для краткости изложения мы здесь это опускаем.

<sup>2</sup> Более подробно современную дискуссию о понятии «институт» в социальных науках см.: [16; 17].

*Категория (теоретический код) «процесс».  
Ядерная категория и основной социальный  
процесс*

Несмотря на то что в принципе теоретические коды, связывающие субстантивные коды, могут быть любыми, особое внимание последователи обоснованной теории уделяют категории «процесс». Они нацелены на поиск основного социального процесса и ядерной категории, которая этот процесс маркирует:

Задача обоснованной теории – выработать теорию, которая учитывает образцы поведения, релевантные и проблематичные для тех, кто его осуществляет. Задача состоит не в том, чтобы создать многотомные описания, или тонкую верификацию. Разработка теории происходит вокруг ядерной категории. Без ядерной категории усилие обоснованной теории даст нерелевантный и неработоспособный результат. Поскольку ядерная категория объясняет наибольшую долю изменчивости (вариативности) исследуемого паттерна (образца) поведения, она имеет несколько важных функций для разработки теории. Она релевантна и она работает. Большинство других категорий и их свойств соотносятся с ядерной категорией, что делает ее предметом внимательной проработки и модификации, поскольку она так сильно зависит от того, что происходит в действии.

Эти функции ведут к теоретической завершенности – способности учитывать наибольшую долю вариации исследуемого паттерна поведения, опираясь на как можно меньшее число концептов, максимизируя таким образом экономное использование концептуальных средств и широту охвата. Очевидно, что интеграция теории вокруг ядерной категории определяет ее границы и границы исследовательского проекта.

При выборе ядерной категории на первый план выходит первое ключевое правило обоснованной теории: в теорию будут включены только те категории, которые соотносятся с ядерной. Другая ограничительная функция ядерной категории проявляется, в ее необходимом отношении к раскрытию проблематичной природы исследуемых

образцов поведения. Не фокусируясь на том, как ядерная категория раскрывает, разрешает и обрабатывает проблему, анализ может прийти к учету незначимого в паттерне [поведения] вместо того, чтобы быть направленным на основную проблематику [4, р. 93].

Чтобы отыскать (выбрать) ядерную категорию, Б. Глезер советует:

Кодируя данные, аналитик первым делом должен внимательно искать ядерную категорию. По мере того как он постоянно соотносит случаи и концепты, он будет создавать множество кодов, в то же время будучи наиболее внимательным к одному или двум ключевым. Он постоянно находится в поисках «главной темы» – того, что, по его мнению, является основной заботой или проблемой для людей в исследуемой ситуации (*setting*); того, что суммируется в образцах поведения, содержании происходящего в данных; того, что есть сущность значимого, отражаемого в данных, – в поисках герундия, который выявляет процесс и изменения [4, р. 94].

В своих работах Б. Глезер называет признаки как ядерной категории, так и основного социального процесса [4, р. 94–116], на поиск которых направлена методика, однако здесь мы не будем подробно останавливаться на этом. Нужно отметить другое: Б. Глезер согласен, что в принципе это выбор исследователя, чем заниматься и с какими категориями работать – с процессами, единицами или целостностями (с группами, личностями, организациями, агрегатами, нациями и т.д.). И тем не менее он настаивает на использовании процессуального подхода, на поиске основных социальных процессов. Сам Б. Глезер приводит ряд свидетельств в поддержку своего подхода, главное из них – работа с каузальностью. Дело в том, что исследователь, анализирующий те или иные единицы (*units*) – группы, организации, агрегаты, статусы, нации... если только он не ограничивается описательным исследованием, должен отвечать на вопросы: что происходит с этими единицами и почему это происходит? Фактически это и есть вопросы о процессах и об условиях, их запускающих. Если же изначально акцент

делается на процессах, то это влечет за собой подбор *других* единиц, – тех, где осуществляется *такой же* процесс. Это позволяет лучше выяснить условия/причины его протекания. Кроме того, обоснованная теория, как и ряд иных философских и социологических направлений, апеллирует к тезису о непосредственной наблюдаемости каузальности (в противовес наблюдению регулярностей и приписыванию причиняющего воздействия одной из таковых регулярностей) и пытается эту каузальность обнаруживать, используя для этого категорию процесса<sup>1</sup>.

В нашем исследовании ядерной стала категория «опыт детодержания», а основным социальным процессом – процесс его приобретения. Для обнаружения условий протекания данного процесса мы, в частности, проводили интервью с парами – многодетная мать и дочь (опрашивались отдельно) на предмет выяснения преемственности их репродуктивного поведения. Подробнее об этой категории см.: [8].

Мы постарались дать общее представление о том наборе методических принципов, которые предлагает аналитику обоснованная теория. Основные из них – это использование категории процесса и соответственно поиск его (процесса) стадий, теоретическая выборка, метод постоянных сравнений, теоретическое и субстантивное кодирование.

Для ознакомления с результатами использования методических принципов данного подхода в конкретных эмпирических исследованиях можно обратиться к подборкам статей, публикуемым Б. Глезером в Институте обоснованной теории [13; 19] или в журнале *Grounded theory review*. Результаты проекта «Семья и деторождение в России. Категории родительского сознания. (Жители российских мегаполисов)», выполнявшегося в рамках представленного здесь исследовательского подхода, изложены в [6; 7; 8]

---

<sup>1</sup> По проблеме прямого наблюдения каузальности в качественных исследованиях см., например: [18].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Страусс А., Корбин Дж.* Основы качественного исследования: обоснованная теория: процедуры и техники. М.: УРСС, 2001.
2. *Васильева Т.* Обоснованная теория в поле качественного исследования // Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория: процедуры и техники. М.: УРСС, 2001. С. 225–250.
3. *Рогозин Д.* Ситуационный анализ по Адель Кларке // Человек. 2007. № 1. С. 38–48.
4. *Glaser B.G.* Theoretical Sensitivity: Advances in the Methodology of Grounded Theory. Mill Valley (CA): Sociology Press, 1978.
5. *Charmaz K.* Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis. Thousand Oaks (CA): Sage Publications, 2006.
6. *Забаяев И.* Образ ребенка у жителей российских мегаполисов: по материалам биографических интервью с россиянами репродуктивного возраста // Интер. 2009. № 5. С. 40–56.
7. *Забаяев И.* «Своя жизнь», образование, деторождение: мотивация репродуктивного поведения в современной России // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2010. №3 (105). С. 87–97.
8. *Забаяев И.* Проблема мотивации деторождения и преемственность репродуктивного поведения: обоснование гипотезы на материалах биографических интервью с россиянами репродуктивного возраста // Демоскоп Weekly. 2010. 13-31 дек. № 447-448 [on-line]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0447/analit03.php> (дата обращения: 23.02.2011).
9. *Clarke A.* Situational Analysis: Grounded Theory after the Postmodern Turn. Thousand Oaks (CA): Sage, 2005.
10. *Glaser B.G., Strauss A.L.* The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research. New York: Aldine, 1967.
11. *Lasarsfeld P.* Problems in Methodology // Sociology today / Ed. by R. Merton et al. N.Y.: Basic Books, 1959. P. 47–67.
12. *Lasarsfeld P.* Evidence and Inference in Social Research // Daedalus LXXXVII. 1958. P. 100–109.
13. Examples of Grounded Theory: a Reader / Ed. by B. Glaser. Mill Valley: Sociology Press, 1993.
14. *Росс Л., Нисбет Р.* Человек и ситуация: уроки социальной психологии / Пер. с англ. В.В. Румынского; Под ред. Е.Н. Емельянова, В.С. Магуна. М.: Аспект-пресс, 1999.
15. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995.
16. *Hall P., Taylor R.* Political Science and the Three New Institutionalisms // MPIFG Discussion Paper 96/6. 1996 [on-line]. URL: [http://www.mpi-fg-koeln.mpg.de/pu/mpifg\\_dp/dp96-6.pdf](http://www.mpi-fg-koeln.mpg.de/pu/mpifg_dp/dp96-6.pdf) (дата обращения: 29.11.2010).

17. *The New Institutionalism in Sociology* / Ed. by M. Brinton, V. Nee. N.Y.: Russell Sage Foundation, 1998.

18. *Maxwell J.A.* Using Qualitative Methods for Causal Explanation // *Field Methods*. 2004. Vol. 16. No. 3. P. 243–264.

19. *The Grounded Theory Seminar Reader* / Ed. by B. Glaser, J. Holton. Mill Valley (CA): Sociology Press, 2007.